

Лясковский Валерий Николаевич

Алексей Степанович Хомяков

Его жизнь и Сочинение

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
В15

В15 **Валерий Николаевич Л.**
Алексей Степанович Хомяков: Его жизнь и Сочинение / Ляковский Валерий Николаевич –
М.: Книга по Требованию, 2024. – 186 с.

ISBN 978-5-519-94551-6

ISBN 978-5-519-94551-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

III.

Раздѣленіе церквей.

Церковное единство.—Причины его нарушенія.—Особенности западныхъ епархій.—Возвышеніе папства.—Языческія стихіи Римскаго католицизма.—Отдѣленіе Западной церкви отъ Восточной..... 103

IV.

Западные исповѣданія.

Латинство и Протестантство.—Отношеніе западнаго христіанина къ Церкви.—Западная философія.—Борьба между Латинствомъ и Протестантствомъ.—Торжество невѣрія.—Отношеніе Церкви къ западнымъ исповѣданіямъ.—Церковная полемика..... 111

V.

Христіанская жизнь.

Земной удѣлъ христіанина.—Общеніе молитвы.—Отношеніе чловѣка къ ближнимъ.—Семья 118

VI.

Народность.

Народная личность.—Народность въ искусствѣ и наукѣ.—Общество и государство.—Два основныя общественныя силы.—Народы завоевательные и народы земледѣльческіе..... 121

VII.

Человѣчество.

Смысла народовъ въ исторіи.—Задачи исторической науки.—Общій характеръ народовъ древности.—Кушиты и Иранцы..... 125

VIII.

Славянство.

Древнее разселеніе Славянъ.—Судьбы ихъ въ новое время.—Возрожденіе Славянства..... 129

IX.

Россія.

Значеніе Россіи для Славянства.—Коренныя особенности Русскаго народа.—Его отношеніе къ Христіанству.—Участіе Церкви въ созданіи Русскаго государства.—Значеніе Москвы.—Дружина — боярство.—Со-

VIII

словность.—Начало общественное и начало личное.—Народная исключительность.—Сторонники повизны.—Петръ Великій.—Формализмъ въ Русской жизни.—Отчужденіе Русскаго образованнаго общества отъ Русской старины и Русской народности..... 133

X.

Задачи просвѣщенныхъ Русскихъ людей и будущее Россіи.

Возвратъ къ началамъ Русской народной жизни.—Возрожденіе Русскаго просвѣщенія.—Словесность, пластика, музыка.—Археологія.—Общественное воспитаніе и печать.—Надежды на будущее..... 147

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Хомяковъ въ жизни и словѣ.—Мнѣнія о немъ современниковъ—противниковъ, единомышленниковъ и учениковъ.—Путь къ справедливой его оцѣнкѣ.—Краткая схема религіозно-исторической системы Хомякова.—Отношеніе къ нему современниковъ разныхъ общественныхъ слоевъ и направлений.—Двѣ формы Русскаго западничества: консерватизмъ и либерализмъ.—Положеніе, занимаемое славянофильствомъ по отношенію къ нимъ.—Участіе отдѣльныхъ славянофиловъ въ выработкѣ славянофильскаго ученія: Кирѣевскій, Аксаковъ, Самаринъ.—Мѣсто Хомякова между ними.—Опредѣленіе совершеннаго имъ дѣла.—Послѣдователи Хомякова.—Ихъ убѣжденія, задачи и долгъ..... 167.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.



ЖИЗНЬ А. С. ХОМЯКОВА.

АЛЕКСѢЙ СТЕПАНОВИЧЪ ХОМЯКОВЪ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Трудность исторической оцѣнки умственнаго дѣятеля.—Необходимость исторической перспективы при такой оцѣнкѣ.—Особенность дѣятельности Хомякова.—Отношеніе къ нему и къ его сторонникамъ двухъ господствующихъ общественныхъ партій.—Необходимость правильной оцѣнки славянофильства.—Задача предлагаемаго труда.—Его планъ.—Цѣль автора.

Оцѣнка историческаго дѣятеля тѣмъ легче для современниковъ и потомства, чѣмъ рѣзче очерченъ кругъ его дѣятельности и чѣмъ доступнѣе область ея пониманію большинства. Законодатель и полководецъ будутъ поняты раньше, чѣмъ художникъ и мыслитель; потому что трудъ послѣднихъ, хотя быть можетъ болѣе глубокой и плодотворный, не отражается такъ непосредственно на внѣшней жизни народа, не затрагиваетъ тотчасъ ея ежедневнаго теченія. Чѣмъ выше и духовнѣе работа, чѣмъ шире захватъ ея, чѣмъ меньше даетъ она готовыхъ выводовъ для немедленнаго примѣненія, тѣмъ чаще работникъ остается незамѣченнымъ и неоцѣненнымъ. Трудъ мысли и духа, борьба ученія и слова не поддаются тому легкому, поверхностному воспріятію, которое тотчасъ доступно всякому. Часто человѣкъ успѣваетъ сойти въ могилу прежде, чѣмъ поймутъ его; а верѣдько и надъ могилою его нескоро наступаетъ правдивая и безпристрастная оцѣнка. И какъ тому, кто стоитъ вполѣ возлѣ высокой башни, видны лишь камни ея основанія, и ему нужно отойти въ даль, чтобы разглядѣть ея истинные размѣры и красоту: такъ и въ области духа мы часто не разумѣемъ значенія историческаго лица, потому что стоимъ къ нему еще слишкомъ близко. Нужно намъ удалиться отъ него ходомъ времени, нужно ему отойти для насъ въ историческую даль, чтобы намъ стало возможно вѣрное его пониманіе.

Таковъ былъ человѣкъ, изображенію жизни и трудовъ котораго посвящено нижеслѣдующее. И не потому говоримъ мы это, приступая къ разсказу о немъ, что такимъ голословнымъ сужденіемъ думаемъ напередъ возвысить его во мнѣніи читателя: подобный пріемъ умѣстенъ развѣ въ надгробномъ словѣ, а не въ историческомъ жизнеописаніи; да къ человѣку этому и не идутъ такіе искусственные пріемы возвеличенія. Цѣль наша иная: мы желали бы по возможности выяснить поводъ къ появленію нашего труда, его происхожденіе и задачу.

Алексѣй Степановичъ Хомяковъ прожилъ немало (пятьдесятъ шесть лѣтъ) и во вторую половину своей жизни принималъ такое замѣтное участіе въ умственной жизни своего времени, котораго и противники его воззрѣній никогда не отрицали. Но онъ не только никогда не выступалъ на поприще дѣятельности практической, а и въ научныхъ и печатныхъ своихъ трудахъ затрогивалъ главнымъ образомъ вопросы свойства духовнаго, вѣчнаго, лишь изрѣдка касаясь текущихъ житейскихъ дѣлъ. Поэтому естественно, что дѣятельность его была недостаточно оцѣнена при жизни и медленно находить оцѣнку по смерти. Но этого мало. Этимъ объяснялось бы столь позднее появленіе перваго опыта его біографіи, и въ такомъ положеніи находится не онъ одинъ, а, къ сожалѣнію, и многіе другіе крупныя Русскіе дѣятели. Есть иная причина, замедляющая безпристрастную оцѣнку Хомякова, причина, дѣйствовавшая по отношенію къ нему болѣе, чѣмъ къ кому бы то ни было.

У Хомякова и немногихъ близкихъ къ нему по убѣжденіямъ людей (частью сверстниковъ, частью учениковъ) литературные ихъ противники называли Славянофилами. Имя это, данное отчасти въ насмѣшку, утвердилось за ними. Люди мало знакомые съ дѣломъ думали и думаютъ, что, согласно съ прозвищемъ, вся суть славянофильства въ сочувствіи съ зарубежными Славянами, въ панславизмѣ; болѣе освѣдомленные считали и считаютъ основнымъ догматомъ Славянофиловъ обособленіе Русской народности (націонализмъ); лишь сравнительно немногіе, читавшіе сочиненія Хомякова и другихъ, знаютъ, что проповѣдь народнаго самосознанія была у Славянофиловъ, и въ особенности у Хомякова, выводомъ изъ цѣлой совокупности религіозныхъ убѣжденій и историческихъ воззрѣній.

При жизни старыхъ Славянофиловъ (Кирѣевскихъ, Хомякова, Самарины, Аксаковыхъ) имъ противопоставлялись Западники. Теперь, черезъ полвѣка послѣ спора этихъ двухъ направленій мысли, мы видимъ въ нашемъ ученomъ литературномъ и общественномъ мірѣ опять два господствующихъ направленія, называемыя обыкновенно либеральнымъ и консервативнымъ. Принято представителей перваго считать преемниками Западниковъ, защитниковъ втораго—наслѣдниками Славянофиловъ. Не будемъ останавливаться на вопросѣ о преемствѣ западно-либеральнаго направленія; въ этомъ вопросѣ обѣ стороны довольно согласны. Совершенно иначе представляется теперешній взглядъ на славянофильство. Виродолженіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ многіе вожди такъ называемаго консервативнаго направленія находили удобнымъ для себя приурочивать проводимые ими взгляды ко взглядамъ Славянофильскимъ, вѣрнѣе—пользоваться Славянофильскою терминологіею. Такое стремленіе было настолько сильно, что противники ихъ, теперешніе либералы, и на славянофильство стали смотрѣть тѣми глазами, какими смотрятъ они на современный публицистическій консерватизмъ. Съ другой стороны, сами консерваторы никогда не переставали нѣсколько сторониться Славянофиловъ, коихъ оружіемъ они зачастую пользовались, въ

тайнѣ считая ихъ тоже либералами, только другого сорта, чуть ли не еще болѣе опаснаго... Такимъ образомъ истинное славянофильство было и осталось равно въ недоумѣніи и подозрѣніи у обѣихъ, такъ сказать, официально признаваемыхъ литературно-общественныхъ партій. Такое положеніе кажется на первый взглядъ страннымъ, а между тѣмъ объясненіе его очень просто. Дѣло въ томъ, что обѣ эти такъ называемыя наши партіи, либералы и консерваторы, въ сущности въ одинаковой мѣрѣ Западники, то есть люди переносящіе на Русскую почву западноевропейскія понятія о консерватизмѣ и либерализмѣ. Поэтому они и не могутъ иначе относиться къ славянофильству, которое конечно не подходитъ ни подъ одну изъ двухъ ходячихъ мѣрокъ; ибо сущность его заключается не въ той или иной политической доктринѣ, а въ признаніи за Русскимъ народомъ, какъ выразителемъ цѣлаго Православно-Славянскаго міра, своихъ исконныхъ началъ, отличныхъ отъ началъ западныхъ и часто даже имъ противоположныхъ. Поэтому консерваторы и либералы, хотя и враждуютъ, но понимаютъ другъ друга; Славянофиловъ же ни тѣ, ни другіе никогда не понимали вполнѣ, такъ какъ судили о нихъ по признакамъ чисто-внѣшнимъ, а не по основнымъ началамъ ихъ воззрѣній, которыхъ не могли или не хотѣли разглядѣть. Проверить это легко хотя бы уже на томъ, что по однимъ общественнымъ вопросамъ Славянофиловъ причисляли къ лагерю консервативному, по другимъ—къ либеральному. Пусть такое причисленіе было чисто-внѣшнее, случайное, несогласное со смысломъ дѣятельности отдѣльныхъ Славянофиловъ въ томъ или другомъ дѣлѣ: оно все же бывало, а толпа и не судить ни о чемъ иначе какъ по внѣшности. И такое недоразумѣніе продолжалось не годъ, не два, а цѣлыхъ пятьдесятъ лѣтъ.

✓ Но всякому недоразумѣнію когда нибудь приходитъ конецъ. Настала пора опредѣлить мѣсто славянофильства въ исторіи развитія Русскаго просвѣщенія и, свѣдя итогъ оставленному имъ наслѣдству, сличить это наслѣдство съ тѣмъ, чтѣ теперь иногда выдается за Славянофильское ученіе или чтѣ порицается какъ таковое. Попытки такой критической работы начинаютъ появляться въ литературѣ обоихъ лагерей.

Составитель предлагаемой книги далеко отъ мысли дать точный и окончательный отвѣтъ на столь широко поставленный вопросъ: онъ даетъ лишь свой опытъ его посильнаго рѣшенія извѣстнымъ способомъ и въ извѣстныхъ границахъ. Книга эта—не исторія славянофильства и не изложеніе Славянофильскаго ученія: это біографія Хомякова и изложеніе его сочиненій. Характеристики и изложеніе воззрѣній близкихъ къ Хомякову людей введены въ нее лишь постольку, поскольку связь съ ними служитъ къ уясненію его личности и ученія. Сообразно со своею задачею, книга раздѣлена на двѣ части: въ первой рассказана жизнь Хомякова, во второй изложено его ученіе. Въ заключеніи авторъ излагаетъ свои личныя взгляды на значеніе Хомякова и его дѣла. Цѣль такого дѣленія слѣдующая. Никакое мнѣніе не обезпечено отъ ошибокъ, тѣмъ менѣе мнѣніе ученика (ибо біографъ и не думаетъ скры-

вать такого своего отношенія къ мыслителю, коего ученіе онъ излагаетъ). Поэтому онъ не рѣшается назвать свое изслѣдованіе критикою. Но и вѣрное само въ себѣ мнѣніе можетъ возбудить споръ; а такъ какъ главнѣйшая цѣль нашего труда—*изображеніе*, а не *истолкованіе*, то мы и желали бы поставить самое это изображеніе внѣ спора, не примѣшивая къ нему нашихъ личныхъ мнѣній. Иначе: мы хотимъ изобразить Хомякова такимъ, каковъ онъ есть, а не такимъ, какимъ онъ, можетъ быть, кажется намъ. Конечно, никакой изслѣдователь не можетъ вполне отрѣшиться отъ собственной личности; но онъ обязанъ сдѣлать это по мѣрѣ силъ. Вотъ почему мы и отдѣлили, поскольку это было возможно, объективную часть нашего труда отъ субъективной.

Предлагая разсказъ о жизни Хомякова и изложеніе его сочиненій, мы на основаніи того и другаго излагаемъ затѣмъ нашъ взглядъ на него, какъ всякій другой, предоставляя читателю провѣрить этотъ взглядъ или составить свой собственный. Кто-то изъ западническаго лагеря сказалъ разъ автору: „Настоящій Хомяковъ утраченъ, есть теперь Хомяковъ Аксаковский, Самаринскій, Юрьевскій, Кошелевскій. Какой изъ нихъ ближе къ подлиннику, мы не знаемъ, а потому и судить о подлинномъ не беремся.“ Въ этомъ замѣчаніи, конечно, много преувеличенія, но есть и доля правды. Цѣль настоящаго труда возстановить, по возможности образъ подлиннаго Хомякова.

Цѣль эта—не полемическая. Невозможность мѣстами вполне избѣжать полемическаго оттѣнка была очень тяжела для автора, и онъ приложилъ всѣ свои старанія къ тому, чтобы уменьшить въ своемъ сочиненіи элементъ личнаго спора. Споръ противоположныхъ направленій мысли ведетъ къ выясненію истины; споръ личныхъ самолюбіи и счетовъ только затемняетъ ее. Спокойно и твердо высказанное мнѣніе не должно быть принимаемо за вызовъ. Одинъ вызовъ желателенъ во имя истины: вызовъ на разъясненіе всего неяснаго, на дружную, совмѣстную работу мысли и слова.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

ЖИЗНЬ А. С. ХОМЯКОВА.

I.

Происхождение, дѣтство и первая молодость.

Въ половинѣ XVIII вѣка жилъ подѣ Тулою помѣщикъ Кириллъ Ивановичъ Хомяковъ. Схоронивъ жену и единственную дочь, онъ подѣ старость остался одинокимъ владѣльцемъ большаго состоянія: кромѣ села Боучарова съ деревнями въ Тульскомъ уѣздѣ были у Кирилла Ивановича еще имѣнія въ Рязанской губерніи и домъ въ Петербургѣ. Все это родовое богатство должно было послѣ него пойти невѣдомо куда; и вотъ старикъ сталъ думать, кого бы наградить имъ. Не хотѣлось ему, чтобы вотчины его вышли изъ Хомяковского рода; не хотѣлось и крестьянъ своихъ оставить во власть плохого человѣка. И собралъ Кириллъ Ивановичъ въ Боучаровѣ мірскую сходку и отдалъ крестьянамъ на ихъ волю—выбрать себѣ помѣщика, какого хотятъ, только бы былъ онъ изъ рода Хомяковыхъ, а кого изберетъ міръ, тому онъ обѣщалъ отказать по себѣ всѣ деревни. И вотъ крестьяне послали ходаковъ по ближнимъ и дальнимъ мѣстамъ, на какія указалъ имъ Кириллъ Ивановичъ—искать достойнаго Хомякова. Когда вернулись ходаки, то опять собралась сходка, и общимъ совѣтомъ выбрали двоюроднаго племянника своего барина, молодого сержанта гвардіи Ѳедора Степановича Хомякова, человѣка очень небогатаго. Кириллъ Ивановичъ пригласилъ его къ себѣ и, узнавъ поближе, увидалъ, что правъ былъ мірской выборъ, что нареченный наслѣдникъ его добрый и разумный человѣкъ. Тогда старикъ завѣщалъ ему все имѣніе и вскорѣ скончался, вполнѣ спокойнымъ, что крестьяне его остаются въ вѣрныхъ рукахъ. Такъ скромный молодой помѣщикъ сталъ владѣльцемъ большаго состоянія. Скоро молва о его домовитости и о порядкѣ, въ который привелъ онъ свои имѣнія, распространилась по всей губерніи. Стали рассказывать, что въ кладовыхъ у него хранятся цѣлые сундуки съ серебромъ и золотомъ. Когда въ 1787 году императрица Ека-

терина проѣзжала черезъ Тулу и совѣтовала дворянству открыть банкъ, то дворяне отвѣчали ей: «Намъ не нужно, матушка, банка; у насъ есть Ѳеодоръ Степановичъ Хомяковъ. Онъ даетъ намъ денегъ въ заемъ, отбираетъ къ себѣ во временное владѣніе разстроенныя имѣнія, устраиваетъ ихъ и потомъ возвращаетъ назадъ».

Таковъ былъ излюбленный крестьянами Боучаровскій владѣлецъ.

Сохраненное и увеличенное Ѳеодоромъ Степановичемъ состояніе досталось его единственному сыну Александру, женатому на Настасѣ Ивановѣ Грибоѣдовой *). Сынъ не походилъ на отца. Разгульный, необузданный въ своихъ увлеченіяхъ, не имѣя пужды стѣснять себя чѣмъ бы то ни было, онъ весь отдался страсти къ пирамъ и охотѣ. Каждую осень около 1-го Сентября выѣзжалъ онъ изъ Боучарова и проводилъ въ отъѣздѣ полъ цѣлый мѣсяцъ, кончая походъ Смоленскимъ своимъ имѣніемъ Липицами, полученнымъ имъ въ приданое за женою. Слѣдствіемъ такой жизни было то, что сынъ его Степанъ унаслѣдовалъ разстроенныя дѣла и долги.

Степанъ Александровичъ Хомяковъ былъ человѣкъ очень добрый, образованный и принимавшій живое участіе въ литературной и умственной жизни своего времени, но не только не дѣловитый, а и безпорядочный по природѣ, въ добавокъ страстный игрокъ. Выйди въ отставку поручикомъ гвардіи, онъ женился на Марѣ Алексѣевнѣ Киреевской, небогатой и немолодой уже, но еще очень красивой дѣвушкѣ. Живя въ Москвѣ, онъ проигралъ въ Англійскомъ клубѣ болѣе милліона, чѣмъ окончательно запуталъ и безъ того уже плохія дѣла свои. Тогда Марья Алексѣевна сама взялась за хозяйство и, благодаря своей рѣдкой настойчивости, успѣла заплатить долги мужа. Чтобы сохранить дѣтямъ состояніе, она, съ согласія Степана Александровича, перевела всѣ имѣнія на свое имя.

Съ тѣхъ поръ мужъ и жена жили врозь, видался изрѣдка: Марья Алексѣевна съ дѣтьми въ Боучаровѣ и въ Москвѣ, а Степанъ Александровичъ въ Липицахъ. Когда онъ заболѣлъ и послѣ нѣсколькихъ нервныхъ ударовъ впалъ въ дѣтство, Марья Алексѣевна перевезла его къ себѣ и заботливо за нимъ ходила. Вообще это была женщина замѣчательная, соединявшая чуткое сердце съ непреклонностью убѣжденій и воли, доходившею до суровости и выражавшеюся подчасъ въ очень рѣзкихъ поступкахъ. Вотъ что писалъ о ней, много лѣтъ спустя, ея сынъ, лучше всѣхъ ее знавшій: «Она была хорошій и благород-

*) Родство ея съ А. С. Грибоѣдовымъ въ точности неизвѣстно.

ный образчикъ вѣка, который еще не вполне оцѣненъ во всей его оригинальности, вѣка Екатерининскаго. Всѣ (лучшіе, разумѣется) представители этого времени какъ-то похожи на Суворовскихъ солдатъ. Что-то въ нихъ свидѣтельствовало о силѣ неистасканной, неподдавленной и самоувѣренной. Была какая-та привычка къ широкимъ горизонтамъ мысли, рѣдкая въ людяхъ времени позднѣйшаго. Матушка имѣла широкость нравственную и силу убѣжденій духовныхъ, которыя, конечно, не совсѣмъ принадлежали тому вѣку; но она имѣла отличительныя черты его, вѣру въ Россію и любовь къ ней. Для нея общее дѣло было всегда и частнымъ ея дѣломъ *). Она болѣла, и сердилась, и радовалась за Россію гораздо болѣе, чѣмъ за себя и своихъ близкихъ».

Степанъ Александровичъ и Марья Александровна жили въ Москвѣ на Ордынкѣ, въ приходѣ Георгія на Вспольѣ. Здѣсь 1 Мая 1804 года родился у нихъ второй сынъ Алексѣй. Кромѣ него, дѣтей было еще двое: старшій на два года сынъ Федоръ и дочь Анна. Позднѣе Хомяковы перѣехали въ домъ свой на Петровку, противъ Кузнецкаго моста, а лѣто проводили иногда въ Липицахъ, но большею частью въ Боучаровѣ. Отсюда, во время нашествія Наполеона, Степанъ Александровичъ съ семьею уѣхалъ въ свое Рязанское имѣніе, село Круглое, Донковскаго уѣзда, гдѣ они и прожили зиму 1812—13 гг., въ сосѣдствѣ близкой своей знакомой Прасковьи Михайловны Толстой, дочери Кутузова, отъ которой могли имѣть точныя свѣдѣнія о ходѣ военныхъ дѣйствій. Въ память благополучнаго избавленія отъ врага Марья Алексѣевна дала обѣтъ построить въ Кругломъ церковь; обѣтъ этотъ былъ въ послѣдствіи исполненъ ея сыномъ.

Переѣздъ въ Донковъ и пребываніе тамъ были первыми крупными событіями въ жизни восьмилѣтняго Алексѣя. Хотя онъ своимъ младенческимъ умомъ и не могъ еще обнять всего великаго смысла переживаемой имъ поры, но, развитый не по годамъ, уже долженъ былъ чутъ его, а почва для такого чутья въ его душѣ была готова. Дѣти Хомякова росли не такъ какъ большинство дѣтей тогдашняго зажиточнаго дворянства: вмѣсто отчужденія отъ Русской жизни и всего болѣе отъ Русской старины, они на каждомъ шагу могли видѣть живые слѣды ея и свѣжія преданія. Боучаровскій домъ былъ полонъ этою стариною. Историческія воспоминанія восходили въ немъ не только до

*) Слова эти представляютъ почти дословный переводъ Англійской пословицы: „The public business of England is the private business of every Englishman.“ Здѣсь, какъ и вездѣ, сказалось сочувствіе Хомякова съ Англійскою народною мыслью.