

А.А. Олесницкий

Ветхозаветный храм в Иерусалиме

Часть 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
А11

А11 **А.А. Олесницкий**
Ветхозаветный храм в Иерусалиме: Часть 1 / А.А. Олесницкий – М.: Книга по Требованию, 2024. – 637 с.

ISBN 978-5-458-44182-7

Исследований профессора Киевской духовной Академии А. Олесницкого. Православный палестинский сборник, том 5, выпуск 1.

ISBN 978-5-458-44182-7

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Это же сознание и теперь, при выходе въ свѣтъ моего труда о ветхозавѣтномъ храмѣ, побуждаетъ меня къ дерзновенію испрашивать Высочайшее Вашего Императорскаго Величества разрѣшеніе посвятить его Вашему священному Имени.

Вашего Императорскаго Величества

вѣрноподанный

Акимъ Олесницкій.

Профессоръ Кіевской духовной Академіи.

ВѢТХОЗАВѢТНЫЙ ХРАМЪ

ВЪ

ІЕРУСАЛИМѢ

Неоднократно отъ законоучителей русскихъ гимназій и преподавателей библейской исторіи въ семинаріяхъ намъ приходилось слышать разные вопросы и недоумѣнія касательно ветхозавѣтнаго храма. Одни изъ нихъ просили прямо указать такой атласъ ветхозавѣтнаго храма, которымъ можно было бы пользоваться при преподаваніи священной исторіи. Другіе, имѣвшіе у себя подъ руками нѣсколько иностранныхъ сочиненій о храмѣ съ несходными его изображеніями, просили разъясненія такихъ несогласій и совѣта въ выборѣ между ними. Третьи, сокрушаясь о томъ, что на русскомъ языкѣ нѣтъ спеціальнаго сочиненія о ветхозавѣтномъ храмѣ, выражали желаніе взяться за переводъ на русскій языкъ какого-либо „вполнѣ пригоднаго сочиненія“ и просили рекомендовать таковое. Всѣ вообще упрекали русскихъ спеціалистовъ въ наукѣ библейскихъ древностей за то, что они не озаботились доселѣ издать изслѣдованіе о ветхозавѣтномъ храмѣ съ надлежащимъ атласомъ, между тѣмъ какъ, по ихъ мнѣнію, существованіе такого атласа могло бы удвоить интересъ къ изученію священной исторіи въ глазахъ ихъ слушателей.

Не легко отвѣчать на подобные вопросы. Безспорно, вопросъ о ветхозавѣтномъ храмѣ имѣетъ весьма важное значеніе. Каждый разъ, какъ мы переносимся мыслію въ область священнаго прошедшаго, такая или иная

картина этого храма неизбѣжно выростаетъ въ нашемъ представленіи. Чѣмъ вѣрнѣе эта картина, тѣмъ мы ближе къ священной исторіи, а чѣмъ произвольнѣе, тѣмъ мы дальше отъ нея. Правда и то, что у насъ, на русскомъ языкѣ, нѣтъ спеціального сочиненія о ветхозавѣтномъ храмѣ не только оригинального, но и переводнаго, между тѣмъ какъ въ западныхъ литературахъ такихъ сочиненій очень много. Но здѣсь нужно поставить еще такой вопросъ: имѣютъ ли на западѣ, гдѣ существуетъ много спеціальныхъ сочиненій о ветхозавѣтномъ храмѣ, правильное представленіе о немъ? На сколько мы знаемъ, и тамъ преподаватели библейской исторіи испытываютъ тѣ же затрудненія, о которыхъ говорятъ и наши законоучители, и при изложеніи науки избѣгаютъ обращаться къ атласамъ храма, потому что и тамъ, среди многихъ сочиненій, нѣтъ такого сочиненія, которому можно было бы вполне довѣриться, а давать въ руки учащимся атласъ съ гипотетическими рисунками тамъ не считаютъ удобнымъ. Дѣло въ томъ, что всѣ такъ называемыя реставраціи ветхозавѣтнаго храма суть не археологическіе снимки, а свободныя картины художниковъ, основывающіяся главнымъ образомъ на ихъ свободномъ воображеніи. Въ сущности всѣ эти реставраціи, появляющіяся въ руководствахъ по священной исторіи и археологіи, имѣютъ такое же научное значеніе, какъ изображеніе ветхозавѣтнаго храма на одной картинѣ Рафаэля, находящейся въ Миланѣ, гдѣ онъ представленъ небольшою капеллою въ стилѣ возрожденія. Въмѣсто стиля возрожденія, новѣйшіе художники-реставраторы прибѣгаютъ къ финикійскому, египетскому, ассирійскому, греко-римскому и даже индійскому стилямъ. Но для всѣхъ этихъ стилей не больше основаній, какъ и для стиля Рафаэля. Ветхозавѣтный храмъ имѣлъ свой не-

зависимый стиль, который исчезъ вмѣстѣ съ нимъ. Правда, сохранились описанія его; но, сдѣланныя исключительно съ назидательною цѣлію, они имѣютъ видъ такихъ общихъ штриховъ и схемъ, въ которомъ нельзя разглядѣть полной и живой картины храма. Тѣнь, окружающая весь ветхій завѣтъ, едва ли не болѣе всего сгустилась надъ его разрушеннымъ храмомъ...

Предлагаемымъ сочиненіемъ мы имѣемъ въ виду подробно отвѣтить на тѣ разнообразные вопросы о храмѣ ветхаго завѣта, какіе намъ разновременно приходилось слышать, и хотя отчасти восполнить недостатокъ въ русской литературѣ специальныхъ сочиненій по данному предмету. Изъ него читатель узнаетъ, какіе взгляды существовали и существуютъ по археологіи ветхозавѣтнаго святилища, какое они имѣютъ относительное значеніе и что можно утверждать о немъ съ полною увѣренностію. Въ виду того, что въ сочиненіи о храмѣ читатели ожидаютъ найти рисунки храма, мы прилагаемъ къ своему изслѣдованію пользующіяся наибольшою извѣстностію реставраціи и модели храма съ критическими разъясненіями ихъ значенія. Если, при недостаткѣ данныхъ по археологіи храма, трудно сказать чѣмъ онъ былъ, то легко сказать чѣмъ онъ не былъ.

Въ вопросѣ о ветхозавѣтномъ храмѣ важное значеніе имѣетъ точное знакомство съ мѣстностію, которую онъ занималъ, и съ сохранившеюся донинѣ частию его развалинъ. Въ предлагаемомъ сочиненіи читатель найдетъ свѣдѣнія о всѣхъ открытіяхъ на площади храма съ совершенно новыми объясненіями ихъ значенія. Хотя почти всѣ главные остатки храма открыты прежде насъ англійскимъ археологическимъ обществомъ Palestine Exploration Fund, но вопросъ о значеніи ихъ далеко

еще не рѣшенъ и представляетъ широкое поле для новыхъ независимыхъ изслѣдованій.

Долгомъ считаемъ засвидѣтельствовать здѣсь свою глубокую благодарность Православному Палестинскому Обществу за его содѣйствіе нашему второму посѣщенію Іерусалима, лѣтомъ 1886 года, для разъясненія на мѣстѣ многихъ вопросовъ по топографіи древняго храма и за принятый имъ на себя трудъ изданія предлагаемаго сочиненія. Передавая свое сочиненіе въ его распоряженіе, мы тѣмъ самымъ хотѣли выразить, что дальнѣйшаго движенія въ вопросѣ о храмѣ іерусалимскомъ, какъ и во всей вообще палестинской археологіи, мы ожидаемъ, болѣе всего, отъ его просвѣщенной дѣятельности.

Не можемъ окончить этихъ предварительныхъ словъ, не засвидѣтельствовавъ также глубокой благодарности Ст. Ив. Пономареву, который принялъ на себя и исполнилъ кропотливый трудъ составленія указателя къ настоящей книгѣ, чѣмъ значительно облегчилась возможность пользоваться ею и В. Н. Хитрово, который не оставлялъ насъ обязательнымъ сообщеніемъ нѣкоторыхъ рѣдкихъ и дорогихъ изслѣдованій по данному предмету, изъ своей палестинской библіотеки.

Акимъ Олесницкій.

Кіевъ,
9 сентября 1888 года.

ВВЕДЕНІЕ.

היכר היכל !
למה אתה מבהלני ?
(Т. іерус. Іом. VI, 43).

Такъ какъ въ ветхомъ завѣтѣ былъ только одинъ храмъ истинному Богу, въ извѣстномъ смыслѣ служившій единственнымъ храмомъ всего человѣчества, то отсюда понятенъ тотъ интересъ, который всегда возбуждало его изученіе. Не только богословы въ своихъ комментаріяхъ на книги Св. Писанія и церковныхъ археологіяхъ, но и свѣтскіе писатели въ исторіяхъ искусства и архитектуры съ большимъ вниманіемъ останавливались и останавливаются на его изученіи. Такимъ образомъ литература о храмѣ іерусалимскомъ возрасла до огромныхъ размѣровъ, и уже сама по себѣ заслуживаетъ вниманія.

Въ общемъ характерѣ и направленіи литературы, относящейся къ ветхозавѣтному храму, можно различать три періода, значительно различающіеся одинъ отъ другого. Первый періодъ, продолжающійся отъ возникновенія науки о библейскихъ древностяхъ до половины прошлаго столѣтія, есть періодъ смѣшанныхъ и общихъ представленій о храмѣ. Здѣсь имѣлось въ виду дать одно идеальное представленіе ветхозавѣтнаго храма на основаніи всѣхъ источниковъ, взятыхъ вмѣстѣ, причемъ не предполагалось возможнымъ, что второй іерусалимскій храмъ чѣмъ-либо отличался отъ перваго, что изображеніе храма у Іосифа Флавія или въ мишнѣ можетъ не имѣть отношенія къ храму Соломона или что пророкъ Іезекииль могъ изображать не дѣйствительно существо-

вавший, а таинственно-пророческій образъ храма. Въ сочиненіяхъ второго періода обнаруживаются стремленія къ раздѣльному представленію какъ перваго, такъ и второго іерусалимскаго храма. Главнымъ образомъ здѣсь стараются разобратъся въ описаніяхъ Іосифа Флавія и талмуда и разгадать, какія изъ указанныхъ тамъ чертъ имѣли отношеніе къ первому храму. Если въ предшествовавшемъ періодѣ составленныя описанія ветхозавѣтнаго храма имѣли больше отношенія къ храму Иродову, чѣмъ Соломонову, то теперь вниманіе изслѣдователей сосредоточивается на храмѣ Соломона. „Храмъ Соломона, говоритъ Бэръ, есть высшее проявленіе той идеи, какую должно было выражать ветхозавѣтное святилище. Скинія еще не могла быть ея полнымъ выраженіемъ, какъ святилище подвижное. Съ другой стороны, храмъ Ирода, какъ онъ ни былъ богатъ и великолѣпнень, и какъ онъ ни важенъ въ отношеніи къ евангельской исторіи, по своимъ произвольнымъ прибавленіямъ и измѣненіямъ, былъ только неточною копіею храма Соломонова“. Тогда какъ въ первомъ періодѣ, для разъясненія подробностей не только Иродова, но и Соломонова храма, обращались за аналогіями къ греко-римской архитектурѣ и давали преувеличенное представленіе внѣшняго величія храма, второй періодъ начинается преуменьшенными представленіями Соломонова храма и замѣною греко-римскихъ аналогій египетскими и финикійскими. Впрочемъ, въ лучшихъ сочиненіяхъ этого періода храмъ Соломона изображается независимо отъ всякихъ аналогій, на основаніи однихъ библейскихъ свидѣтельствъ. Наконецъ сочиненія третьяго періода, открывшагося въ новѣйшее время, характеризуются еще болѣе сильнымъ стремленіемъ къ раздробленію общаго вопроса о ветхозавѣтномъ храмѣ на его составныя

части. Здѣсь пишутъ не о храмѣ Соломона или храмѣ Ирода, а о храмѣ по книгамъ Царствъ, о храмѣ по Іезекиилю, о храмѣ по Іосифу, о храмѣ по талмуду, о храмѣ на основаніи новѣйшихъ открытій и т. д.

Раввинская литература по вопросу о ветхозавѣтномъ храмѣ начинается мишною, трактатъ которой Middoth весь посвященъ описанію храма, впрочемъ, болѣе только внѣшнему или пространственному, какъ это видно уже изъ названія трактата Middoth (измѣренія). Разныя преданія о храмѣ можно встрѣчать и въ другихъ отдѣлахъ талмуда (своей гемары трактатъ мишны Middoth не имѣетъ). Такъ какъ талмудическія преданія о храмѣ не всегда согласны съ библейскимъ текстомъ и нерѣдко сами себѣ противорѣчатъ, то уже извѣстный еврейскій археологъ XII вѣка, Мойсей Маймонидъ, составилъ выборъ болѣе достовѣрныхъ преданій о храмѣ, заключающійся въ шестой части его большого сочиненія *Jad chazaka*. Другіе комментаріи трактата Middoth можно читать въ изданіи мишны Суренгузія (V, 311 — 382). Изъ отдѣльныхъ еврейскихъ сочиненій о храмѣ заслуживаютъ упоминанія сочиненія двухъ Леоновъ. Первый Леонъ, іудейскій врачъ въ Мантуа, Абраамъ Арье, *Porta-Leone*, даетъ описаніе іерусалимскаго храма въ своемъ сочиненіи *Schilte ha-gibborim*, помѣщенномъ въ *Thesaurus Уголино* (IX). Описаніе обнаруживаетъ въ авторѣ значительную начитанность въ своихъ источникахъ, а съ другой стороны — большую неумѣренность въ изображеніи отдѣльныхъ подробностей; напримѣръ, гдѣ въ текстѣ говорится о простыхъ валахъ, у него является артиллерія (Уголино, IX, 394). Другой Леонъ, Іуда Іаковъ, раввинъ изъ Амстердама, составилъ еще болѣе извѣстное описаніе храма (1642), произведшее большое впечатлѣніе, сколько можно судить по многимъ

изданіямъ его на языкахъ еврейскомъ, испанскомъ и латинскомъ (*Jacobi Jehudae Leonis de templo Hierosolymitano, tam priori, quam posteriori, libri IV et caet., ex Ebraeo Latine recensiti a Iohanne Sauberto 1665*¹). Собранныя въ этихъ сочиненіяхъ еврейскія преданія о храмѣ могли бы имѣть отношеніе только къ храму Ирода, тѣмъ не менѣе всѣ они переносятся и на храмъ Соломона. Независимо отъ того, въ указанныхъ сочиненіяхъ много легендарнаго и неяснаго. Они имѣютъ значеніе только какъ матеріаль, изъ котораго развилась гораздо болѣе обширная и важная христіанская литература о ветхозавѣтномъ храмѣ.

Христіанская литература о храмѣ іерусалимскомъ начинается съ XVI вѣка. Раньше этого времени, въ періодъ отеческій, встрѣчаются только историческія и символическія описанія храма, но не археологическія. Первые сочиненія этого рода держатся почти исключительно на іудейскомъ преданіи. Таково явившееся въ 1572 году сочиненіе бенедиктинца Арія Монтана *de sacris fabricis*, въ которомъ, на основаніи мишны и раввинскихъ комментаріевъ, съ достаточною подробностію объясняется устройство скинии и обоихъ храмовъ. Это сочиненіе, первое изъ всѣхъ, имѣетъ виды храма. Скоро за тѣмъ испанскій іезуитъ Францискъ Рибера къ своему комментарию на апокалипсисъ (1593) присоединилъ такого же характера сочиненіе: *quinque libri de Templo*. Первое, заслуживающее серьезнаго вниманія, христіанское сочиненіе о храмѣ издано въ Римѣ на субсидію испанскаго короля Филиппа II, между 1596 и 1608 годами, подъ заглавіемъ: *Pradi et Villalpandi in Ezechielem Explanaciones et apparatus Urbis et Templi Hiero-*

¹ Это сочиненіе лежитъ въ основаніи описаній храма Унруга въ его изслѣдованіи; *Das alte Jerusalem und seine Bauwerke*, 1861.