

Б.В. Варнеке

**Записки историко-
филологического факультета
Императорского С.-
Петербургского
университета. Часть 69**

**Очерки из истории
древнеримского театра**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Б11

Б11 **Б.В. Варнеке**
Записки историко-филологического факультета Императорского С.-Петербургского университета. Часть 69: Очерки из истории древнеримского театра / Б.В. Варнеке – М.: Книга по Требованию, 2021. – 242 с.

ISBN 978-5-4241-3737-2

ISBN 978-5-4241-3737-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТР.
ГЛАВА I.	
Обзоръ матеріаловъ по исторіи древнеримскаго театра	1
§ 1. Фрагменты Луцілія и Варрона	2
§ 2. De scaenicis originibus Варрона	4
§ 3. Прологи Плавта	7
§ 4. Мѣста для зрителей	10
§ 5. Dissignatores	15
§ 6. Conquisitores	17
§ 7. Эдилы	20
§ 8. Choragus	24
§ 9. Состязанія драматурговъ	39
§ 10. Игра актеровъ	33
§ 11. Обстановка	36
§ 12. Костюмы	29
§ 13. Внѣшній видъ персонажей	47
§ 14. Бутафорія	62
§ 15. Мѣста актеровъ	66
§ 16. Комедіи Теренція	74
§ 17. Прологи Теренція	81
§ 18. Авторское право на пьесы	86
§ 19. Мэцій Тарпа	92
§ 20. Схоліи къ Теренцію	95
§ 21. Трагедіи Сенеки	104
§ 22. Рѣчь Цицерона pro Roscio comoedo	112
§ 23. Надписи	118
Экскурсъ по поводу Plaut. Poen. 17—18.	131
ГЛАВА II.	
Римское государство и актеры	141
Экскурсъ по поводу Festus s. v. Scriba	172
ГЛАВА III.	
Мимика древнеримскихъ актеровъ	197
ГЛАВА IV.	
Декламация древнеримскихъ актеровъ	218

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Man muss eben nicht alles wissen
wollen, weil man nicht alles wissen
kann.

Ф. Риль.

Матеріалы по исторіи древнеримскаго театра разсѣяны на пространствѣ всей латинской литературы, что съ одной стороны чрезвычайно затрудняетъ ихъ собираніе, а съ другой—дѣлаетъ почти совершенно невозможнымъ систематическое изложеніе. Кто захотѣлъ-бы дать картину римской театральной жизни во всей ея разнообразной полнотѣ, тому неминуемо пришлось бы прерывать строго обоснованное фактическое изложеніе ни на чемъ не основанными гипотезами, причемъ для нѣкоторыхъ вопросовъ не хватаетъ матеріала даже для наброска въ самыхъ общихъ чертахъ. Это заставляетъ меня думать, что въ настоящее время исторіи римскаго театра представлено быть не можетъ, такъ что поневолѣ приходится довольствоваться отдѣльными очерками. Кромѣ того, этотъ далеко не полный матеріалъ опять - таки въ силу своей чрезмѣрной разрозненности плохо поддается правильной группировкѣ, почему только часть его могла быть сопоставлена въ болѣе или менѣе цѣльныя группы, объединенныя общностью темы. Остальной матеріалъ пришлось разсматривать въ зависимости не отъ затрагиваемыхъ въ немъ вопросовъ, а отъ сохранившихъ его памятниковъ, причемъ эта чисто внѣшняя группировка не могла, конечно, не отозваться самымъ отрицательнымъ обра-

зомъ на цѣльности картины, но это позволило обойтись безъ тѣхъ гипотезъ, которыя должны были бы служить соединяющимъ цементомъ для того, кто захотѣлъ бы построить изъ этого матеріала болѣе или менѣе цѣльное зданіе.

Скудость матеріала мѣшала также удержаться постоянно въ предѣлахъ чисто исторической перспективы, такъ что подчасъ приходилось сопоставлять свѣдѣнія, относящіяся къ событіямъ, раздѣленнымъ въ дѣйствительности не малымъ промежуткомъ времени,

Твердо помня золотое изреченіе: μέγα βιβλίον μέγα κακόν, я старался по возможности не затрагивать тѣхъ вопросовъ, для новаго освѣщенія которыхъ у меня не нашлось достаточнаго количества матеріала, а перепечатывать то, что и безъ меня уже достаточно выяснено, я находилъ совершенно излишнимъ. Это особенно отразилось на второй главѣ, изъ рукописи которой я выпустилъ для печати все то, что относительно памятниковъ римскаго права и христіанскихъ писателей собрано въ трудахъ Оланье и Рейха.

Нѣкоторыя главы настоящей работы были уже напечатаны на страницахъ «Филологическаго Обозрѣнія», но со времени ихъ появленія у меня набралось, конечно, не мало дополнительныхъ свѣдѣтельствъ, въ зависимости отъ которыхъ я и подвергъ эти главы болѣе или менѣе основательной переработкѣ. Старался я также по мѣрѣ возможности привлечь и выводы новѣйшей литературы, но при этомъ я былъ далекъ отъ рѣшенія чисто библиографическихъ задачъ, тѣмъ болѣе, что для настоящей работы я могъ пользоваться только петербургскими библіотеками.

Въ заключеніе мнѣ остается отъ всей глубины души поблагодарить моего дорогого учителя Ѳаддѣя Францевича Зѣлинскаго за то постоянное вниманіе и содѣйствіе, которое онъ мнѣ оказывалъ. Безъ его сочувствія и эта моя работа, конечно, никогда не увидала бы свѣта и если въ ней есть какія-нибудь положительныя качества, то это объясняется только благотворнымъ вліяніемъ его лекцій и бесѣдъ. Глубоко обязанъ я также проф. М. М. Покровскому и И. Ѳ. Анненскому за тѣ цѣнныя указанія, которыми они меня почтили.

Я очень далекъ отъ мысли, что мнѣ удалось рѣшить хотя-бы малую долю изъ намѣченныхъ здѣсь вопросовъ, но я не буду жалѣть объ истраченномъ трудѣ и времени, если только мнѣ удастся настоящею книгой доказать, что стоитъ работать въ выбранномъ мною направленіи.

Сознаніе, что мнѣ удалось указать на нерасчищенную, но богатую цѣнными залежами почву, ожидающую усердныхъ работниковъ, будетъ для меня чрезвычайно отраднo.

15-го марта 1903 г.

ГЛАВА I.

Обзоръ матеріаловъ по исторіи древнеримскаго театра.

Всякому, занимающемуся исторіей древнеримскаго театра, приходится жаловаться на чрезвычайную скудость матеріаловъ по данному вопросу. Эта жалоба должна только усиливаться послѣ сравненія жалкихъ источниковъ по исторіи римскаго театра хотя бы съ безусловно надежными документами, относящимися къ исторіи древнегреческаго театра, относительно котораго у насъ всетаки есть цѣлый рядъ вопросовъ, не разрѣшенныхъ именно вслѣдствіе отсутствія достаточно обильнаго и достаточно надежнаго матеріала.

Среди этихъ документовъ, относящихся къ исторіи древнегреческаго театра, безспорно, первое мѣсто занимаютъ по своей достовѣрности надписи, число которыхъ такъ значительно, что уже сравнительно давно на основаніи исключительно эпиграфическихъ матеріаловъ могли появиться спеціальныя изслѣдованія Людерса, Фукара, П. В. Никитина и др., разрѣшившія цѣлый рядъ весьма важныхъ вопросовъ ¹⁾.

Между тѣмъ надписей, касающихся латинскаго театра, такъ мало, что на основаніи ихъ нельзя и мечтать о составленіи какой-нибудь мало-мальски полной и ясной картины жизни древнеримскаго театра. Спеціальныя изслѣдованія древнеримскихъ ученыхъ съ Варрономъ во главѣ, представлявшія, несомнѣнно, громадный интересъ для рѣшенія занимающаго насъ

¹⁾ См. П. В. Никитинъ „Обзоръ эпиграфическихъ документовъ по исторіи аттической драмы“. Ж. М. Нар. Пр., 1881 г., № 62, стр. 603 сл.

вопроса, не дошли и отъ нихъ только кое-гдѣ остались весьма слабые отзвуки въ видѣ крайне скудныхъ цитатъ, прежде чѣмъ пользоваться которыми надо еще постоянно рѣшать весьма сложный подчасъ вопросъ о томъ, въ какомъ отношеніи находятся эти цитаты къ ихъ источнику.

1.

Римская литература республиканскаго періода обладала произведеніями, въ которыхъ отразились до нѣкоторой степени извѣстныя стороны римской общественной и частной жизни. Естественно было бы ожидать, что въ нихъ найдется хотя бы слабый отзвукъ той жизни, которая происходила вокругъ римскаго театра. Но на самомъ дѣлѣ, ни сатиры Луцилія, ни Мениппеи Варрона — я имѣю въ виду именно эти произведенія ¹⁾ — не сохранили для насъ ничего интереснаго въ этомъ отношеніи. Можетъ быть, въ этомъ повинно то жалкое состояніе, въ которомъ дошли до насъ эти памятники? Но мнѣ кажется весьма мало вѣроятнымъ предположеніе, что мы лишились какъ разъ тѣхъ отрывковъ, въ которыхъ рѣчь шла о театрѣ, его порядкахъ и представителяхъ.

Изъ весьма многочисленныхъ фрагментовъ сатиръ Луцилія только два имѣютъ отношеніе къ театру. Это фрагменты за №№ 317 и 400 по изданію E. Baehrens'a (*Fragmenta poetarum Latinorum*). Первый изъ нихъ гласитъ: *huic homine quaestore aliquo esse opus atque chorago, publicitus qui mi atque e fisco praebeat aurum*. Другой отрывокъ (№ 400) сохранилъ Присціаномъ въ такомъ видѣ: *gausuro tragicus qui carmina perdit Oreste*. Конечно, при отрывочности этого текста было бы весьма неосторожно пускаться въ различныя предположенія относительно его содержанія, но, что Oreste приданъ эпитетъ *gausuro*, это еще можно объяснить. Изъ Еврипидов-

¹⁾ См. O. Ribbeck. *Geschichte der röm. Dichtung*, I², p. 231, 252.

скаго «Ореста» мы знаемъ, что исполнителю роли этого трагическаго персонажа приходилось мало жалѣть свой голосъ, напимѣръ, въ сценѣ бѣшенства и бреда. Во всякомъ случаѣ, хрипы и сипота могли появиться въ голосѣ того актера, которому приходилось играть эту роль.

Въ Мениппеяхъ Варрона большее число отрывковъ относится къ театру, но, въ виду ихъ туманности, мы и изъ этого памятника узнаемъ о театральной жизни Рима очень мало. Едва ли многимъ можетъ обогатить наши познанія хотя бы такой фрагментъ (Bimarcus 7) ¹⁾: *scaena quem senem Latina vidit derississimum*.

Очень загадочно содержаніе 40-го отрывка сатиры *est modus matulae*:

«*item tragici prodeant cum capite gibbero, cum antiqua lege ad frontem superficies accedebat*» ²⁾).

Никакого значенія не имѣетъ 1-й отрывокъ отъ сатиры *Inglorius*:

vosque in theatro, qui voluptatem auribus
huc aucupatum concucurristis domo
adeste et a me quae feram cognoscite
domum ut feratis e theatro litteras.

Нѣсколько большій интересъ представляютъ фрагменты сатиры: *Ὅμοις λόγας*, гдѣ одинъ изъ послѣдователей кинической философіи обвиняетъ музыкантовъ и пѣвцовъ въ изнѣженности и женственности ³⁾. 6-й фрагментъ этой сатиры таковъ:

ut comici cinaedici scaenatici.

Въ 18-мъ говорится о томъ громадномъ впечатлѣніи, которое иногда производитъ въ театрѣ на зрителей музыка: *saepe totius theatri tibiis crebro flectendo (flectendis?) commentari mentes, erigi animos eorum*.

И наконецъ въ 20-мъ фрагментѣ идетъ рѣчь о трагиче-

¹⁾ Petronii satirae. tertium edidit F. Buecheler, Berl. 1895.

²⁾ По конъектурѣ Бюхелера: *accedat*.

³⁾ cf. O. Ribbeck. *ibid.*, p. 262.

скомъ актерѣ Амфіонѣ: *voces Amphionem tragoedum, iubeas Amphionis agere partis, infantioreм quam meus est mulio...*

. И этимъ исчерпывается все, что можно найти относящагося къ театру въ сатирахъ Луцилія и Мениппеяхъ Варрона.

2.

Несомнѣнно, что самую невознаградимую потерю для насъ является исчезновеніе тѣхъ памятниковъ древнеримской литературы, которые имѣли спеціальное отношеніе къ театру и отъ которыхъ до насъ ничего не дошло, кромѣ самыхъ незначительныхъ фрагментовъ.

Здѣсь прежде всего надо упомянуть *Didascalica* и *Pragmatica* Луція Акція ¹⁾. Нѣкоторые изъ этихъ фрагментовъ таковы, что мы сейчасъ же можемъ установить ихъ несомнѣнное отношеніе къ такъ называемымъ *Bühnenaltertümer*, напримѣръ, отрывокъ изъ 8-й книги *Didascalica*: *atribus manuleos et baltea et machaeras* ²⁾. Весьма правдоподобно также предположеніе Е. Norden'a ³⁾, что нѣкоторые фрагменты, относительно принадлежности которыхъ къ тому или другому трактату издатели спорятъ, извлечены именно изъ этихъ театральныхъ трактатовъ Акція. Norden ⁴⁾ полагаетъ, что именно изъ нихъ заимствовалъ Варронъ тѣ свѣдѣнія, которыя онъ сообщаетъ въ своемъ трактатѣ *de lingua latina*: VII, 36: *ea ut Graeci σκηνὴ, et Accius Scena* ⁵⁾ и VII, 64: *miraculae a miris, id est monstiris, a quo Accius ait personas distortis oribus deformis miriones* ⁶⁾.

Извѣстное доказательство Акція, будто Гезіодъ жилъ раньше

¹⁾ L. Mueller. Q. Ennius p. 283, 284, см. фрагменты у E. Baehrens, *Fragmenta poetar. latinorum*, p. 267 и 271.

²⁾ Baehrens, fr. 14.

³⁾ Rhein. Mus., 48 (1893), p. 537.

⁴⁾ loc. cit.

⁵⁾ Baehrens, fr. 31.

⁶⁾ ib., № 29.