

**Д.И. Эварницкий**

**История запорожских козаков**

**1686-1734 Том 3**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Д11

Д11 **Д.И. Эварницкий**  
История запорожских козаков: 1686-1734 Том 3 / Д.И. Эварницкий – М.: Книга по Требованию, 2014. – 650 с.

**ISBN 978-5-518-07436-1**

**ISBN 978-5-518-07436-1**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.





были даже отъ того, чтобы поставить крымскаго хана и турецкаго султана на мирную, въ отношеніи Польши, ногу и заставить ихъ безъ войны сдѣлать уступку въ пользу польскаго короля. Изъ Москвы въ Крымъ и въ турецкіе на Дибрѣ города отправлено было за это время нѣсколько «любительныхъ» грамотъ, съ претензіей за обиды отъ подданныхъ хана и турецкаго султана подданнымъ московскихъ царей. Посредниками въ доставкѣ грамотъ одной и другой стороны были запорожскіе козаки.

Но одной доставки со стороны запорожцевъ царскихъ грамотъ въ Крымъ недостаточно было для Москвы: Москва, главнымъ образомъ, падѣлась на запорожцевъ какъ на военную силу, во многихъ отношеніяхъ незамѣнимую, для предстоявшей съ бусурманами войны. Однако, запорожцы вовсе не были склонны къ тому, чтобы такъ сказать, пойти въ одну ногу съ исторіей Москвы.

Между Кошемъ войска запорожскихъ козаковъ и правительствомъ московскихъ царей уже въ теченіе 30 предшествовавшихъ лѣтъ сложились отношенія, въ силу которыхъ запорожцы заняли оборонительное, а московское правительство наступательное положеніе. О равномѣрности силъ въ этой борьбѣ, разумѣется, не могло быть и рѣчи: запорожское войско отъ одного рѣшительнаго прикосновенія къ нему московскихъ войскъ сразу и навсегда перестало бы существовать. Но такихъ рѣшительныхъ мѣръ Москва не могла предпринять въ силу различныхъ причинъ, независящихъ отъ нея. Въ этомъ отношеніи московское правительство находилось въ полномъ смыслѣ слова между двухъ огней. Съ одной стороны оно не могло допустить рядомъ съ собою такого явленія, какъ община запорожскихъ козаковъ, которая основана была на слишкомъ широкихъ народныхъ началахъ, неслыханныхъ ни въ одной республикѣ ни въ древнее время, ни въ средніе вѣка. Съ другой стороны—оно находило весьма полезнымъ для себя существованіе запорожскаго войска: при слабомъ экономическомъ развитіи, при бѣдности въ денежномъ и матеріальномъ отношеніяхъ и въ то-же время при быстромъ политическомъ ростѣ, который значительно опередилъ ростъ экономическій, московское правительство не было въ состояніи содержать постоянной и сильной армии для борьбы съ многочисленными своими врагами, въ частности для борьбы съ мусульманами, и потому, по необходимости, должно было прибѣгать къ помощи запорожскаго войска, которое ничего почти не стоило московскимъ царямъ. Если бы не было пошито на борьбу

съ врагами святаго креста и всего славянскаго міра. Правда, московскіе цари изъ года въ годъ посылали запорожцамъ извѣстную казну; но, во-первыхъ, эта казна слишкомъ была невелика, какихъ-нибудь 2000 рублей или 500 червонцевъ на восемь или на десять тысячъ человѣкъ; а во-вторыхъ, присылка ея не была опредѣлена разъ навсегда, какъ это видно изъ того, что о такой казнѣ нужно было бить челомъ царямъ и ежегодно посылать депутатовъ въ Москву и, не смотря на то, нерѣдко не получать ея въ теченіе двухъ-трехъ лѣтъ <sup>1)</sup>. Но запорожскіе козаки необходимы были Москвѣ не только для борьбы противъ мусульманъ, они служили ей щитомъ и въ ея борьбѣ противъ поляковъ: взявъ въ свои руки, съ половины XVII вѣка, Малороссію и весь ея, какъ тогда говорили, козакорусскій народъ, Москва вошла въ многочисленныя войны съ Польшей, и въ атомъ случаѣ запорожцы существенно необходимы были для Москвы: они прикрывали южную границу московскаго государства отъ бусурманъ и давали возможность русскимъ царямъ сосредоточить всѣ боевыя силы на южной границѣ для борьбы съ польскимъ королемъ.

Рѣзкая противоположность между Запорожьемъ и Малороссіей съ одной стороны и Великороссіей съ другой, наиболѣе стала сказываться во второй половинѣ XVII вѣка. Въ теченіе всего этого времени въ московскомъ государствѣ идетъ сильное развитіе идеи государственности: въ Запорожьѣ и въ Малороссіи въ это же время наиболѣе проявляется стремленіе къ удержанію вѣковѣчныхъ правъ и вольностей и, чрезъ нихъ, къ сохраненію индивидуальности народа. Лучшей формой для сохраненія индивидуальности южно-русскаго народа, по понятію малороссійской массы, считалось козачество. Оттого малороссійскій народъ впоследствии и изукрасилъ козаковъ всѣми цвѣтами народно-поэтическаго творчества; оттого и теперь народъ, въ своихъ воспоминаніяхъ о козакахъ, ставитъ козака выше человѣка и приписываетъ ему сверхчеловѣческія достоинства. Само козачество, въ лицѣ наиболѣе развитыхъ политически людей времени, понимая вполне свою роль, стремится къ тому, чтобы организовать изъ своей среды сильную общину и тѣмъ сохранить свои права, свои вѣковѣчныя вольности, а слѣдовательно

<sup>1)</sup> Въ половинѣ XVII вѣка, передъ крымскимъ походомъ, московское правительство должно было выставить 60,000 ратныхъ людей и назначить имъ, вмѣстѣ съ начальными людьми, 700,000—560,000 рублей. Миллюковъ. Государственное хозяйство Россіи. СПб., 1894. 54.

черезъ нихъ и самую малороссійскую народность. Однако, при всемъ усиліи малороссійскихъ патріотовъ, они не могли достигнуть никакихъ положительныхъ въ своемъ стремленіи результатовъ; въ этомъ они встрѣтили рѣшительное противодействие со стороны московскаго правительства. Для достиженія положительныхъ результатовъ нужны были и время, и сильная организація въ Малороссіи и въ Запорожьи. Но московское правительство не могло допустить самостоятельной организаціи ни въ Запорожьи, ни въ Малороссіи, потому что всякая организація вообще, въ частности и организація въ запорожскомъ войскѣ, есть сила сама по себѣ; въ сплоченной организаціи запорожское и малороссійское войско могло бы представить страшную силу, безъ организаціи—простую толпу. Оттого московское правительство зорко слѣдитъ за каждымъ движеніемъ запорожскихъ козаковъ въ отношеніи проявленія ими самостоятельной жизни и въ мирное время не терпитъ ихъ существованія. Только въ военное время оно прибѣгаетъ къ помощи запорожскаго войска и тутъ даетъ обѣщаніе сохранить за козаками и все ихъ старыя права, и все ихъ козацкія вольности. Запорожцы понимаютъ истинныя отношенія къ нимъ московскаго правительства и, сколько возможно, стремятся отстоять за собою существованіе своихъ правъ и вольностей. Для этого они стараются пользоваться наиболѣе удобнымъ для нихъ случаемъ—войнами Москвы съ враждебными ей сосѣдями, главнымъ образомъ съ турками и татарами.

Какъ бы то ни было, но въ виду похода на Крымъ Москва возлагала на запорожцевъ большія надежды и, прежде всего, постаралась воспользоваться ими какъ посредниками между Крымомъ и Москвой.

Готовясь къ походу на Крымъ, Москва должна была, прежде всего, выискать поводъ для нарушенія мирныхъ отношеній къ Турціи и Крыму. Такимъ поводомъ послужилъ захватъ мусульманами на южныхъ окраинахъ Россіи въ полонъ христіанъ и нападени татаръ на запорожскихъ промышленниковъ въ разныхъ степныхъ мѣстахъ. Съ этою цѣлью посланы были къ «султанову величеству» подьячій Никита Алексѣевъ и гетманскій «посыльщикъ» Иванъ Лисица съ просьбой объ отпускѣ русскихъ полоняниковъ изъ турецкой неволи. Къ «ханову величеству» отправлены были избранные отъ запорожскаго войска. Послѣдніе должны были изложить хану жалобы за подданныхъ царскаго величества, малороссійскихъ жителей и запорожскихъ козаковъ, которые, ходя для

звѣрскихъ и рыбныхъ ловель пониже Кызыкерменскаго городна, терпятъ тамъ, вопреки мирному договору и установленной шерти бывшаго хана Муратъ-Герая съ Москвою, великія обиды отъ татаръ: у такихъ промышленныхъ людей татары не разъ курени разгромляли, «животы» грабили и самихъ козаковъ въ полонъ брали.

Крымскій ханъ Селимъ-Герай, повидимому, еще не зналъ о состоявшемся между Польшею и Россіей мирномъ трактатѣ; если же и зналъ, то былъ не вполне увѣренъ въ томъ. Во всякомъ случаѣ, получивъ жалобу отъ русскихъ царей, ханъ отправилъ въ Москву своего гонца Мубарекшу-мурзу Селешова съ обширнымъ къ царямъ листомъ Ханскій гонецъ выѣхалъ изъ Бахчисарая въ концѣ апрѣля мѣсяца, прибылъ въ Сѣвскъ въ маѣ, былъ допущенъ къ царямъ июля 3 дня. 1686 года. Въ ханскомъ письмѣ было сказано, что, по жалобѣ великихъ государей относительно притѣсненій и обидъ малороссійскимъ и запорожскимъ промышленнымъ людямъ, Селимъ-Герай отыскалъ и «высмотрѣлъ» списокъ шерти бывшаго Муратъ-Герая, ханова величества, и въ томъ списокѣ нашелъ статью, которая касается однихъ торговыхъ людей, имѣющихъ приходить въ самый Крымъ или въ другія государства черезъ Крымъ для торговыхъ дѣлъ. О такихъ людяхъ сказано: обидъ имъ не чинить, пошлинь съ нихъ не имать, товаровъ у нихъ даромъ не отбирать. Относительно-же козаковъ, которые ходятъ для рыбныхъ ловель, звѣрскихъ промысловъ и солонины на низовья Днѣпра, о томъ, чтобы съ нихъ никакой пошлины не брать, въ той шертиной грамотѣ не написано ничего. Однако, ханъ «для умноженія братской дружбы и любви» всемъ кызыкерменцамъ и собственнымъ подданнымъ «крѣпкій заказъ» учинилъ, чтобы отнюдь съ тѣхъ козаковъ, которые сухимъ и воднымъ путемъ ходятъ для добычи не войной и не воровски, никакихъ пошлинь не брать и обидъ имъ не причинять. А относительно разгрома козацкихъ куреней, грабежа животныхъ и захвата самихъ козаковъ въ полонъ, то, по тщательному разспросу у кызыкерменцевъ и у ханскихъ подданныхъ татаръ, оказалось, что такихъ обидъ никому не было нанесено, и что ни одинъ человекъ изъ запорожскихъ козаковъ не былъ взятъ въ полонъ. Напротивъ того, во всемъ Крыму извѣстно, что царскіе подданные, калмыки и донскіе казаки, не разъ подбѣгали подъ Крымъ и немало причиняли въ немъ бѣды: пастуховъ татарскихъ на степяхъ разгоняли, лошадиныя стада у нихъ отби-  
вали, по разнымъ дорртамъ воровали и т. д. и т. д. Крымскаго

посланца, ѣхавшаго со многими людьми назадъ отъ султанова величества, побили и погромили. И татары «ради дружбы межъ ханомъ и московскими царями тому козацкому дуровству терпятъ и противности имъ никакой не чинятъ». А еще раньше того донскіе козаки взяли подъ Черкасскимъ городкомъ Абду-агу и теперь «таятъ и мучатъ его у себя для того, чтобы онъ сузлаъ за себя окупъ большой» Да въ шертиныхъ-же крымскихъ грамотахъ написано—быть хану другомъ для царскаго друга и быть ему недругомъ для царскаго недруга, также поступать и царямъ, потому что кто царямъ другъ, тотъ и хану другъ, а кто хану недругъ, тотъ и царямъ недругъ, и это постановленіе нужно крѣпко съ обѣихъ сторонъ блюсти и достойно другъ другу противъ всякаго непріятеля помогать. Теперь, когда крымскія войска пойдутъ противъ поляковъ, общихъ какъ для русскихъ, такъ и для татаръ враговъ, то и царямъ слѣдуетъ изъ ближнихъ украинскихъ или черкасскихъ городовъ послать козаковъ для войны противъ общихъ враговъ. А что до просьбы государей—повелѣныя запорожцамъ согласно грамотѣ султанова величества—не ходить за соль къ озерамъ близко Д. лира не брать съ нихъ подати и не чинить никакихъ ~~убѣдъ~~ <sup>убѣдъ</sup>, то нужно, чтобы царскія величества прислали ханову величеству писемъ съ той утвержденной султановой грамоты, и когда время собиранія соли придетъ, то ханъ ради вѣчной дружбы и любви будетъ радѣть о томъ, чтобы козакамъ вольно было соль на озерахъ имать <sup>1)</sup>.

Когда ханскій гонецъ находился еще въ Москвѣ, въ это время тамъ получила вѣсть о задержкѣ московскаго подъячаго Никиты Алексѣева и гетманскаго посыльщика Ивана Лисицы въ турецкомъ городѣ Очаковѣ и о приходѣ подъ городъ Керенскъ <sup>2)</sup> и подъ другіе царскаго величества украинные города крымскаго Мамутъ-салтана съ воинскими людьми для взятія подлинной вѣдомости объ учиненномъ русскими царями мирѣ съ польскимъ королемъ и для подговариванія царскаго величества подданныхъ татаръ. Ханскій гонецъ, поставленный по этому поводу на допросъ, далъ такой отвѣтъ, что набѣгъ тотъ, вѣроятно, сдѣлала купа своевольныхъ людей, какъ дѣлаютъ такіе-же набѣги донскіе и запорожскіе козаки на татаръ, и хотя ханъ много разъ писалъ о томъ къ госу-

<sup>1)</sup> Архивъ мин. ин. дѣлъ; крымскія дѣла, 1686, св 77, № 11.

<sup>2)</sup> Керенскъ—уѣздный городъ теперешней Пензенской губерніи.

дарямъ въ Москву, но управа и розыскъ тѣмъ людямъ и до сих поръ не учинены. На то ханскому гонцу возразили, что къ запорожцамъ и донцамъ послашь запретъ отнюдь съ ханскими подданными ссоръ и задоровъ не чинить, а нынѣ со стороны ханова величества мирнымъ договорамъ дѣлается явное нарушеніе тѣмъ, что къ подданнымъ царскаго величества, татарамъ, посылаются «преlestные» листы. Ханскій мурза, въ виду такого дѣла, находилъ за лучшее, чтобы его отпустили съ какимъ-нибудь нарочнымъ изъ Москвы въ Крымъ; онъ ручался, что тотъ нарочный, доставивъ его гонца, въ Крымъ, будетъ возвращенъ въ цѣлости до Запорожь. Но гонцу на это объявили царскій приказъ, что пока не будутъ возвращены въ Москву подъячій Алексѣевъ и посыльщикъ Лисица, до тѣхъ поръ и ему оставаться въ Москвѣ. Мурзѣ совѣтовали такъ и въ Крымъ написать съ добавленіемъ того, что въ Москвѣ какъ ему самому, такъ и всѣмъ людямъ при немъ, выдается «со всякимъ удовольствіемъ противъ прежняго» жалованье отъ царей. На это ханскій гонецъ отвѣчалъ, что объ отпускѣ царскаго подъячаго и гетманскаго посольства онъ не станетъ хану писать, такъ какъ ханъ дѣлаетъ то, что захочетъ самъ, а не то, что скажетъ ему какой-нибудь мурза; поэтому гонецъ находилъ, что держать его, мурзу, въ Москвѣ и смысла никакого нѣтъ; пріѣхавъ онъ къ великимъ государямъ съ любительною грамотой, съ любовью долженъ быть и отпущенъ изъ Москвы <sup>1)</sup>

Оставивъ у себя ханскаго гонца, цари написали о томъ грамоту къ самому хану и отправили ее сперва въ Запорожье къ воеводѣ Григорію Косагову и къ кошевому атаману Федору Ивану съ приказаніемъ доставить ее въ Крымъ съ надежнымъ козакомъ. Воевода и кошевой, съ общаго совѣта, выбрали для той цѣли запорожскаго козака Клина Шило да сумскаго полка козака Богданова, которые отвезли царскую грамоту къ кызыкерменскому бейю, и бей отправилъ ее къ хану въ самый Крымъ.

Въ той грамотѣ цари писали, что они принимали у себя ханскаго гонца, изъявили черезъ него ханскому величеству пріязнь и любовь, и уже готовы были отпустить его отъ себя, какъ вдругъ узнали о томъ, что царскій подъячій Алексѣевъ и гетманскій посыльщикъ Лисица, возвращавшіеся съ уволенными отъ Магметъ-султанова величества русскаго народа полоняниками, задержаны въ турецкомъ

<sup>1)</sup> Архивъ мин. ин. дѣлъ; крымскія дѣла, 1686, св. 77, № 11

городъ Очаковъ неизвѣстно ради какихъ причинъ. Оттого великіе государи по необходимости и ханскаго гонца задержали при себѣ; а когда ханское величество отпуститъ русскихъ гонцовъ, тогда безъ всякаго задержанія будетъ отосланъ и крымскій гонецъ <sup>1)</sup>

Пересылались съ Крымомъ «любительными» грамотами, московское правительство на этомъ, однако, не останавливалось и въ то-же время брало свои мѣры для борьбы съ бусурманами. Такъ, въ маѣ мѣсяцѣ, послана была въ Сичь царская грамота, въ которой приказывалось запорожскому войску собраться всѣми силами и чинить промыслъ «на перелазяхъ» противъ бусурманъ, гдѣ они привыкли переходить черезъ рѣки и дѣлать набѣги на украинскіе города <sup>2)</sup>.

Въ это-же время, пока происходила переписка между Крымомъ и Москвою, польскій король, Янъ Собѣскій, съ половины іюля мѣсяца, уже дѣйствовалъ въ Галиціи противъ турокъ. Въ самомъ началѣ августа онъ переправился черезъ Прутъ и оттуда написалъ, 10 числа, къ запорожцамъ письмо съ приглашеніемъ принять участіе въ борьбѣ противъ общихъ враговъ, бусурманъ.

Въ этомъ письмѣ Янъ Собѣскій, называя запорожскихъ козаковъ мужественными, воинственными, доблестными и храбрыми людьми, победно вѣрными польскому королю, объявлялъ имъ, что іюня 21 дня онъ получилъ отъ царскихъ величествъ изъ города Москвы письмо съ просьбой увѣдомлять о всѣхъ своихъ военныхъ дѣйствіяхъ противъ бусурманъ, и на этомъ основаніи находилъ нужнымъ извѣстить о томъ и запорожцевъ. Прежде всего король сообщалъ, что онъ истребилъ возлѣ Каменца много хлѣбныхъ запасовъ, невдалекѣ отъ города оставилъ для предупрежденія вылазокъ изъ него непріятелей нѣкоторую часть своего войска. Затѣмъ онъ сообщалъ, что самъ, съ главными силами, двинулся въ непріятельскую землю и по дорогѣ приказалъ, на весьма выгодныхъ мѣстахъ надъ рѣкою Прутомъ, насыпать три земляныхъ окопа и въ нихъ помѣстить сильный охранный отрядъ войска. Придя въ волошскій край, онъ остановился въ двухъ миляхъ отъ Яссы и Цоцоры и тамъ принялъ отъ волошкаго народа добровольное предложеніе на подданство польской коронѣ; молдавскій господарь, по причинѣ нахожденія его сына въ заложникахъ у

<sup>1)</sup> Архивъ мин. ин. дѣлъ; крымскія дѣла, 1686, св. 77, № 11.

<sup>2)</sup> Архивъ мин. ин. дѣлъ; малороссійскія дѣла, 1686, св. 69, № 15.

турецкаго султана, хотя и «отозвался письмомъ» къ королю. самъ, однако, скрылся. Принявъ молдавскихъ депутатовъ, король двинулся къ крѣпости Цоцоръ, откуда намѣревался немедленно двинуться къ Яссамъ, укрѣпить столицу молдавскаго государства, оставить въ ней сильный охранный отрядъ войска и затѣмъ идти дальше во внутрь страны для отысканія непріятельскихъ силъ и для принятія подъ свою защиту всѣхъ христіанскихъ народовъ. Отъ пойманныхъ бусурманскихъ языковъ и отъ доброжелательныхъ людей король получилъ вѣсти, что крымскій калга-салтанъ съ значительнымъ войскомъ пошелъ въ Венгрію на соединеніе съ турецкимъ везиремъ: тамъ христіанскія войска <sup>1)</sup> такъ стѣснили Буду, <sup>2)</sup> что она едва ли устоитъ отъ ихъ напора. Пуррединъ-салтанъ расположился въ Буджакѣ, и въ самомъ Крыму остался только одинъ ханъ съ войскомъ. Но на враговъ напалъ страхъ и ужасъ, и отъ того страха орда отъ Буджака и Бѣлограда имѣетъ намѣреніе идти къ Днѣпру и соединиться съ крымскимъ ханомъ. «Предувѣдомляя о томъ вѣрное наше войско, не сомнѣваемся, что постигая врага въ Крыму воинственною рукою, вы уже до сихъ поръ воспользовались столь хорошимъ и возделаннымъ случаемъ для вѣчной славы ихъ царскаго величества, любезнѣйшихъ братьевъ нашихъ, а также прославленій въ христіанской, къ радости всѣхъ правовѣрныхъ и къ вѣчному посрамленію бусурманъ. *Аллахъ* ханъ сталъ переправляться черезъ Днѣпръ, и вы-бы, чего впрочемъ не думаемъ, не могли удержать его на переправѣ, то просимъ васъ, хотя съ частію войска, пробившись сквозь непріятеля, къ намъ прибыть» <sup>3)</sup>.

Коронный регентъ Станиславъ Щука, отправляя королевскій листъ къ запорожскимъ козакамъ, выразилъ желаніе о томъ, чтобы онъ доставленъ былъ также донцамъ и «другимъ, кого касаться будетъ» <sup>4)</sup>.

Для сношеній короля съ Украиной и Запорожьемъ въ то время устанавливалъ былъ почтовый пунктъ въ Бѣлой-Церкви. Оттуда посылались гонцы въ Кіевъ, въ города лѣвобережной Украины и въ Запорожье. Добытыя вѣсти привозились обратно въ Бѣлую-Церковь и оттуда доставлялись въ Дубно, Львовъ и Заславъ <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ войнѣ польскаго короля съ турками помогали Австрія и Венеція

<sup>2)</sup> Разумѣется городъ Буда-Пештъ.

<sup>3)</sup> Величко. Лѣтопись, Кіевъ. 1851. II. 597

<sup>4)</sup> Величко, Лѣтопись, Кіевъ, 1851, II, 597.

<sup>5)</sup> Архивъ варшав. каз. палаты, стр. III, кн VII, л. 120, 123.

Запорожцы, получивъ королевскій листъ и списавъ съ него подлинную копию, копию оставили у себя, а подлинникъ отослали Ивану Самойловичу, при чемъ извѣстили гетмана о томъ, что въ виду просьбы короля, они отправили къ нему «добраго коннаго товариства 2.700 человекъ» <sup>1)</sup>.

Предпріятіе польскаго короля не имѣло, однако, никакихъ серьезныхъ послѣдствій ни для него самого, ни для его враговъ: занявъ столицу Молдавіи, Яссы, онъ двинулся было оттуда въ Буджакъ, но тутъ встрѣтилъ ханскаго сына съ значительными силами татаръ; татары, пользуясь лѣтней засухой, зажгли въ степи траву и тѣмъ приостановили дальнѣйшее движеніе короля <sup>2)</sup>. Тогда король, не получивъ во время поддержки ни отъ Австріи, ни отъ Россіи, прекратилъ на время войну и воротился къ польскимъ границамъ въ виду наступившей зимы. Въ Филипповъ постъ онъ отпустилъ отъ себя запорожскихъ козаковъ въ Сичъ, давъ каждому изъ нихъ по 10 битыхъ талеровъ на козака «за ихъ добре выгодную для себя военную службу» и черезъ нихъ-же отправилъ всему запорожскому низовому войску благодарственное письмо за присылку коннаго отряда, прося и впредь не оставлять его своимъ вниманіемъ въ борьбѣ поляковъ противъ бусурманъ <sup>3)</sup>.

Дѣйствию запорожскихъ козаковъ противъ бусурманъ не могли окончиться однимъ походомъ ихъ въ Молдавію, и запорожцамъ предстоялъ впереди цѣлый рядъ войнъ противъ исконныхъ ихъ враговъ.

Для вспоможенія запорожскимъ козакамъ въ ихъ серьезной борьбѣ Москва послала къ нимъ, подъ начальствомъ генерала и воеводы Григорія Ивановича Косагова, конныхъ и пѣшихъ ратныхъ людей. Отправляя воеводу къ запорожцамъ, цари Иоаннъ и Петръ съ царевной Софьей Алексѣевной писали кошевому атаману Федору Ивану о томъ, чтобы онъ, соединившись съ русскими ратными людьми, шелъ подъ кызыкерменскія мѣста и на переправы Днѣпра, гдѣ татары привыкли переходить рѣку, и тамъ чинилъ воинскій поискъ и промыселъ, сколько Богъ всемогущій поможетъ <sup>4)</sup>. Мѣстомъ для стоянки Косагова съ ратными людьми указанъ былъ Каменный-Затонъ <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Величко, Лѣтопись, Кіевъ, 1851, II, 602.

<sup>2)</sup> Шмидтъ, Исторія польскаго народа, СПб., 1866, III, 86.

<sup>3)</sup> Величко, Лѣтопись, Кіевъ, 1856, II, 602.

<sup>4)</sup> Архивъ мин. ин. дѣлъ; крымскія дѣла, 1686, св. 77, № 15.

<sup>5)</sup> Архивъ мин. ин. дѣлъ; мал. дѣла, 1686, св. 70, 10 декабря.