

Леонтович Федор Иванович

**История русского права
Сочинение Ф. Леонтовича**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Ф33

Ф33 **Федор Иванович Л.**
История русского права Сочинение Ф. Леонтовича / Леонтович Федор Иванович – М.: Книга по Требованию, 2025. – 158 с.

ISBN 978-5-519-93153-3

ISBN 978-5-519-93153-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2025

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
<i>Введеніе.</i>	
I. <i>Предметъ исторіи русскаго права</i>	5
II. <i>Внѣшняя и внутренняя исторія русскаго права</i>	6—8
III. <i>Раздѣленіе исторіи русскаго права на періоды . .</i>	9—13
1) <i>Цѣлесообразность дѣленія внѣшней исторіи на</i> <i>періоды</i>	9—10
2) <i>Древняя и новая исторія</i>	10—13
а) <i>Мнѣніе Рождественскаго, Сперанскаго и</i> <i>другихъ</i>	10—11
b) <i>Мнѣніе Неволіна</i>	11
c) <i>Доводы въ пользу послѣдняго мнѣнія</i>	12—13
3) <i>Методы дѣленія на періоды</i>	13
а) <i>Дѣленіе на періоды по времени изданія</i> <i>сборниковъ законовъ</i>	13—16
b) <i>Дѣленіе на періоды по главнымъ направле-</i> <i>ніямъ законодательства</i>	16—21
aa) <i>Дѣленіе на періоды по различію внѣш-</i> <i>нихъ вліяній и элементовъ</i>	16—17
bb) <i>Дѣленіе Кавелина</i>	18—19
cc) <i>Дѣленіе Морошкина</i>	19
dd) <i>Дѣленіе Неклюдова</i>	19—20
c) <i>Дѣленіе на періоды по политическимъ собы-</i> <i>тіямъ</i>	21—24
aa) <i>Дѣленіе Рейца</i>	21—22
bb) <i>Дѣленіе Неволіна</i>	22—24
cc) <i>Дѣленіе Рождественскаго</i>	24
dd) <i>Дѣленіе Сперанскаго</i>	24

VI

d) Дѣленіе на періоды по <i>различію источни-</i> <i>ковъ права</i>	24—25
4) Обзорніе отдѣльныхъ періодовъ	26—31
a) Періодъ докняжескій— <i>обычнаго права</i> .	26
b) Періодъ призванія князей — <i>Русской</i> <i>Правды</i>	26—27
c) Періодъ образованія княжествъ — <i>мѣст-</i> <i>ныхъ законовъ</i>	27—28
d) Періодъ <i>московскихъ законовъ</i> XVI и XVII ст.	28—29
e) Періодъ <i>реформъ</i> XVIII и первой четверти текущаго столѣтія .	29—30
f) Періодъ <i>Свода Законовъ</i>	30—31
IV. <i>Источники исторіи русскаго права</i> .	31—46
Общія замѣчанія .	31—33
a) Общіе сборники	33—37
b) Источники періода Русской Правды	37—38
c) Источники періода мѣстныхъ законовъ	38—39
d) Источники періода московскихъ законовъ .	39—40
e) Источники законодательства XVIII и XIX ст.	41
f) Источники церковнаго законодательства .	41—43
g) Памятники судебно — административные и юридическіе акты . .	43—44
h) Вспомогательные источники	44—46
V. <i>Научная обработка и литература исторіи русскаго</i> <i>права</i>	46—65
Общія замѣчанія	46—48
a) <i>Методы изслѣдованія</i>	48—55
1) Нѣмецкая школа	49—50
2) Византійская и археологическая школа .	49—50
3) Сравнительно-историческій методъ изу- ченія русскаго права, параллельно съ исторіей славянскихъ законодательствъ.	50—54 ^V
4) Методъ изученія русскаго права, сравни- тельно съ правомъ народовъ неславян- скаго происхожденія	54—55 ^V
b) <i>Разработка внешней исторіи русскаго права</i>	55—58

с) <i>Разработка внутренней истории</i> русского права	58—60
д) <i>Перечень</i> главнѣйшихъ сочиненій по истории русского права вообще	60—65
<i>Часть первая. Внѣшняя исторія русского права.</i>	
Планъ изложенія	67—69
<i>Отдѣлъ 1. Доянжескій періодъ. Обычное право древнихъ Славянъ вообще и русскихъ въ особенности (до призванія князей).</i>	
1) Источники	70—75
2) Замѣтка объ исторической судьбѣ Славянъ	76—78
3) Самостоятельное значеніе славянскаго права	78—80
4) Главные вопросы по внѣшней исторіи обычнаго права Славянъ	80—81
5) Юридическое значеніе <i>правды, закона и обычая</i> у древнихъ Славянъ	81—83
6) Сходство <i>правды</i> Славянъ съ древнѣйшимъ правомъ другихъ народовъ	83—84
7) Партикулярное направленіе обычнаго права Славянъ	84—87
а) Мѣстные обычаи Славянъ	84—85
б) Племенные обычаи Славянъ	85—86
с) Развѣтіе идеи права во внутреннихъ отношеніяхъ общинъ и отрицаніе ея въ отношеніяхъ междусююзныхъ	86—87
8) Консервативный характеръ обычнаго права Славянъ	88
9) Формы проявленія обычнаго права Славянъ	88—102
а) Юридическіе символы и обряды	89
б) Юридическія пословицы и формулы	89—90
с) Пѣсни, сказанія, вѣщбы	90—100
аа) Общія замѣчанія	90—93
bb) Судъ Любуши, Снемъ и пр.	93—100
д) Доски и книги (вопросъ объ общеславянскомъ кодексѣ законовъ)	100—101
е) Общая замѣтка о формахъ обычнаго права Славянъ	021

VIII

10) Внутреннія основы и мотивы древняго права Славянъ	102—105
а) Религіозно-нравственный элементъ въ старо- славянскомъ правѣ	103—104
б) Общинный характеръ права древнихъ Сла- вянъ	104—105
11) Судьба обычнаго права восточныхъ и юго- западныхъ Славянъ въ позднѣйшія эпохи исторической ихъ жизни	105—107
<i>Приложеніе I.</i> Главнѣйшія свѣдѣнія о бытѣ древнихъ Славянъ, извлеченныя изъ лѣтописей и другихъ источниковъ	

I. Геродотъ	109—111
II. Тацитъ	111—112
III. Иорнандъ	112—114
IV. Прокопій	114—115
V. Маврикій	115—119
VI. Левъ Философъ	119—121
VII. Константинъ Порфирородный	121—123
VIII. Титмаръ Мерзебургскій	123—125
IX. Адамъ Бременскій	125—126
X. Масуди	126—129
XI. XII. XIII. Эдризъ, Ибрагимъ, Якутъ	129—130
XIV. Казвини	130—132
XV. Габбибъ-Уллахъ	132
XVI. XVII. Димешки, Бакуви	133
XVIII. Ибнъ-Фодлапъ	134—136
XIX. XX. Мукаддеси, Миркондъ	136
XXI. Абу-Эль-Кассимъ	137—138
XXII. Ибнъ-Дастъ	138—141
XXIII. Несторъ	141—142

Приложеніе II.

I. Судъ Любуши	143—147
II. Zaborj, Slavoj, Ludiek	147—148
III. Отрывки старосербскихъ пѣсень	148—151



ВВЕДЕНИЕ.

I. Предметъ исторіи русскаго права.



Научная разработка отечественнаго права въ историческомъ его развитіи—главный предметъ науки исторіи русскаго права. Ее можно назвать *наукою о постепенномъ развитіи правилъ, определявшихъ юридическія отношенія, и формъ ихъ установленія въ Россіи.*

Задача науки исторіи русскаго права, по самому ея существу, состоитъ въ раскрытіи :

во-первыхъ , *формъ*, въ которыхъ юридическія правила и установленія осуществлялись у насъ въ ту или иную историческую эпоху, и

во-вторыхъ *сущности* юридическихъ правилъ , составлявшихъ содержаніе законодательныхъ памятниковъ.

Раскрывая формы развитія юридическихъ правилъ, наука показываетъ причины появленія памятниковъ законодательства, время и порядокъ изданія, внѣшній составъ и содержаніе законодательныхъ памятниковъ, издававшихся у насъ въ различное время. Имѣя дѣло съ сущностью юридическихъ правилъ, наука показываетъ , что признавалось у насъ въ отношеніяхъ совместной жизни правомѣрнымъ и неправомѣрнымъ, — что въ силу такого признанія становилось въ разное время юридически-обязательнымъ правиломъ или институтомъ права.

II. Внѣшняя и внутренняя исторія русскаго права.

Изъ двоякой задачи науки исторіи русскаго права вытекаетъ само собою раздѣленіе ея на двѣ главныя части : исторію внѣшнюю, или такъ назыв. исторію источниковъ, и исторію внутреннюю, или исторію отдѣльныхъ юридическихъ правилъ и установленій.

Внѣшняя исторія состоитъ въ научной разработкѣ памятниковъ законодательства, въ цѣломъ ихъ составѣ, начиная съ древнѣйшихъ памятниковъ и оканчивая новѣйшими. Она даетъ полное и наглядное знакомство съ каждымъ памятникомъ въ отдѣльности и съ цѣлой совокупностью памятниковъ той или другой исторической эпохи, доставляя этимъ прочныя матеріалы для всесторонняго изученія внутренней исторіи законодательства.

При разработкѣ памятниковъ подлежатъ разсмотрѣнію слѣдующіе основныя вопросы :

а) Исторія cadaго памятника въ отдѣльности. Здѣсь необходимо указать : причины изданія памятника—мотивы и цѣли, руководившія законодателемъ при изданіи памятники; элементы, легшіе въ основаніе памятника, или его источники; редакцію памятника, т. е. какъ онъ составленъ, въ какое время, при участіи какихъ лицъ, учреждений и вообще органовъ законодательной власти; дальнѣйшую судьбу памятника—силу и дѣйствіе его въ послѣдующія эпохи развитія законодательства; наконецъ научную обработку и литературу памятника.

б) Система и содержаніе памятниковъ. Изслѣдованіе ихъ со стороны формы можетъ состоять въ указаніи внѣшнихъ особенностей—по языку, системѣ, порядку образованія и распредѣленія отдѣльныхъ постановленій памятниковъ. Само содержаніе ихъ на столько можетъ быть предметомъ изслѣдованія въ этой части науки, на сколько это необходимо для общаго внакомства съ памятниками.

γ) Необходимо наконецъ показать общее значеніе каждаго памятника въ цѣлой системѣ современнаго законодательства, чтобы такимъ образомъ яснѣе опредѣлять общее направленіе законодательства данной эпохи.

Внѣшняя исторія, сама по себѣ, еще не достаточна для полнаго знакомства съ постепеннымъ ходомъ развитія законодательства. Ограничившись одной внѣшней исторіей, т. е. обзорѣніемъ памятниковъ законодательства, мы не получимъ полнаго понятія о развитіи отдѣльныхъ постановленій памятниковъ; для насъ останется безсвязной исторія отдѣльныхъ отраслей законодательства—гражданскаго, уголовного и т. д. Необходимо, поэтому, обратиться къ изученію самыхъ постановленій памятниковъ, что составляетъ предметъ внутренней исторіи законодательства.

Внутренняя исторія имѣетъ дѣло съ правилами и установленіями, опредѣлявшими юридическія отношенія, выясняетъ развитіе отдѣльныхъ отраслей законодательства съ древнѣйшихъ эпохъ до новѣйшаго времени. Наука раскрываетъ главные мотивы и вліянія, при которыхъ устанавливались у насъ юридическія правила,—раскрываетъ сущность, внутреннюю связь и послѣдовательность такихъ правилъ по отдѣльнымъ памятникамъ и эпохамъ развитія законодательства. Если исторія внѣшняя объясняетъ памятники законодательства, то исторія внутренняя касается развитія государственнаго и юридическаго быта русскаго народа, имѣетъ дѣло съ послѣдовательнымъ развитіемъ самыхъ постановленій, внутренняго содержанія памятниковъ. Последняя часть науки можетъ, по частямъ, входить въ курсы другихъ юридическихъ наукъ, имѣющихъ своимъ предметомъ отдѣльныя отрасли русскаго законодательства. Самые памятники не составляютъ главнаго предмета такихъ наукъ. Напримѣръ, наука государственнаго права только извлекаетъ изъ

памятниковъ историческія данныя, оставляя въ сторонѣ самые памятники. Специальное изученіе послѣднихъ можетъ, поэтому, вызывать особенную науку. Въ этомъ отношеніи и понимаютъ иногда исторію русскаго законодательства въ значеніи исторіи вѣтшней, направленной на изученіе законодательныхъ памятниковъ.

Такое понятіе науки слишкомъ односторонне. Разработка памятниковъ — главная цѣль вѣтшней исторіи — только подготовляетъ изученіе исторіи отдѣльныхъ отраслей законодательства. Всестороннее изученіе внутренней исторіи, возможное только послѣ основательной критической оцѣнки памятниковъ по ихъ формѣ и содержанію, составляетъ существенную задачу исторіи русскаго права. Отсюда же видно, что изложеніе вѣтшней исторіи должно предшествовать внутренней. Объ исторіи отдѣльныхъ постановленій памятниковъ едва ли можно съ основательностію говорить, пока мы предварительно не познакоимся съ самими памятниками, не подвергнемъ ихъ тщательному критическому анализу, не разложимъ ихъ на составные элементы и проч. Только подъ этимъ условіемъ и возможно обстоятельное изученіе внутренней исторіи.

Сдѣлаемъ еще одно замѣчаніе, чтобы точнѣе опредѣлить связь между обѣими частями науки. Содержаніе памятниковъ — общій предметъ изслѣдованій вѣтшней и внутренней исторіи. Дѣло въ томъ, что вѣтшняя исторія, какъ уже замѣчено, на столько касается содержанія памятниковъ, на сколько это необходимо для полнаго знакомства съ памятниками. Вѣтшняя исторія касается отдѣльныхъ постановленій памятниковъ въ томъ видѣ, въ какомъ ихъ формулируютъ самые памятники, и при томъ — только въ существенныхъ чертахъ, опредѣляющихъ общую фیزیономію памятниковъ. Внутренней исторіи принадлежитъ специальное изслѣдованіе самой сущности постановленій, въ исторической ихъ послѣдовательности и связи по отдѣльнымъ памятникамъ и эпохамъ народной жизни.

III. Раздѣленіе исторіи русскаго права на періоды.

Прежде чѣмъ перейдемъ къ вопросу о раздѣленіи исторіи русскаго права по времени на отдѣльные *періоды*, скажемъ сначала нѣсколько словъ вообще о цѣлесообразности такого дѣленія, чтобы болѣе ориентироваться при самой группировкѣ явленій по періодамъ.

Въ последнее время явилось мнѣніе о бесполезности дѣленія исторіи на періоды. Жизнь народа, говорятъ, не дробится на искусственныя подраздѣленія, — подобно всему живому, органическому, она всегда и вездѣ имѣетъ цѣльный характеръ. Ее и нужно изучать въ такомъ цѣльномъ видѣ, безъ искусственнаго дробленія на части, по эпохамъ, періодамъ. Наука должна только подмѣчать и анализировать новыя явленія и элементы народной жизни, слѣдить за медленнымъ историческимъ ея движеніемъ, указывать на постепенную преемственность и мѣну формъ и направленій жизни. Мнѣніе это, въ сущности совершенно вѣрное, можетъ однакожъ найти свое оправданіе только въ отношеніи къ внутренней исторіи законодательства. Здѣсь наука имѣетъ дѣло съ юридической жизнью народа, развивающейся цѣльно, органически, безъ перерывовъ по времени и мѣсту. Ее и нужно изучать безъ дробленія по періодамъ, только извращающаго естественный ходъ развитія народной жизни. Болѣе рациональнымъ можно считать изложеніе внутренней исторіи по отдѣльнымъ отраслямъ русскаго законодательства (государственнаго, гражданскаго и пр.) Но не то нужно сказать объ исторіи внѣшней. Здѣсь едва ли умѣстно возраженіе о бесполезности дѣленія исторіи на періоды: изучать памятники необходимо въ томъ порядкѣ, въ какомъ они сами являются въ исторіи. Въ исторіи всѣхъ законодательствъ замѣчается, что каждая историческая эпоха вызываетъ памятники законодательства съ особенными типическими чертами.

Они обыкновенно являются группами, располагаются по эпохамъ. Въ каждой эпохѣ всегда можно указать одинъ или нѣсколько памятниковъ, къ которымъ примыкаютъ по своему направленію другіе памятники той же эпохи, обнимая всю систему современнаго законодательства. Подобное явленіе высказывается самымъ нагляднымъ образомъ въ исторіи нашего законодательства, особенно древняго, допетровскаго. Эпоха Русской Правды представляетъ цѣлую группу памятниковъ, проникнутыхъ одинаковымъ характеромъ. XIV-й и XV-й вѣка, въ свою очередь, развили нѣсколько самостоятельныхъ системъ законодательства (мѣстнаго); въ каждой системѣ является болѣе или менѣе сложная группа памятниковъ. Точно также періодъ XVI-го и XVII-го столѣтій представляетъ рядъ однородныхъ уставовъ; къ каждому изъ нихъ тянется группа другихъ памятниковъ, въ значеніи дополнительныхъ уставовъ и статей. Такія же явленія повторяются въ теченіи новой исторіи. Всѣ памятники одной эпохи, вообще говоря, проникаются однимъ и тѣмъ же направленіемъ, взаимно восполняютъ и объясняютъ себя. Въ порядкѣ историческаго появленія памятниковъ и слѣдуетъ изучать внѣшнюю исторію, группируя памятники по періодамъ, сообразно съ временемъ появленія ихъ въ ту или другую эпоху. Подобный методъ облегчаетъ изученіе отдѣльныхъ памятниковъ, даетъ полную возможность опредѣлить съ болѣею точностію общій характеръ законодательства каждой эпохи.

Исторію русскаго права можно дѣлить на два большихъ періода — *древнюю и новую исторію*, съ подраздѣленіемъ ихъ на нѣсколько меньшихъ періодовъ, принимая за основаніе дѣленія различныя начала. Большинство историковъ принимаетъ Уложеніе 1649 года за предѣлъ древней и начало новой исторіи. По мнѣнію Рождественскаго, Сперанскаго и другихъ, законы, изданные до Уложенія, потеряли въ настоящее время всякое практическое значеніе, — ихъ и нужно относить къ древней исторіи. Уложе-