

А.В. Никитский

Дельфийские Лавиады

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А11

А11 **А.В. Никитский**
Дельфийские Лавиады / А.В. Никитский – М.: Книга по Требованию, 2022. – 122 с.

ISBN 978-5-518-06881-0

Журнал Министерства Народного Просвещения. Седьмое десятилетие. Часть ССХV. 1898. Январь.

ISBN 978-5-518-06881-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

довательно, какъ въ письмѣ. такъ и въ заюлпеніи сторонъ порядка слѣва-вправо. За тотъ же порядокъ говорить и содержаніе отдѣльныхъ сторонъ, хотя намъ и невозможно опредѣлить точное содержаніе пробѣловъ.

Омоля далъ свое чтеніе надписей по двумъ копіямъ съ камня (своей и г. Кула), сличеннымъ, по его словамъ, не разъ съ оригиналомъ, эстампажемъ и фотографіей. Для контроля намъ даны гелиогравюры всѣхъ сторонъ, и онѣ оказываются нелишними, такъ какъ по нимъ нѣкоторыя мѣста слѣдуетъ читать, кажется, иначе, чѣмъ читалъ Омоля. Въ виду прямого заявленія Омоля объ основахъ его чтенія, конечно, мои и чьи бы то ни было разночтенія пока остаются только на степени вѣроятности. потому что всѣ фототипическія воспроизведенія надписей нерѣдко оставляютъ возможнымъ смѣшеніе случайныхъ штриховъ съ буквами и, конечно, даютъ копію въ слишкомъ уменьшенномъ видѣ (въ настоящемъ случаѣ отношеніе въ одномъ направленіи приблизительно = 1 : 5, слѣдовательно копія уменьшена въ 25 разъ). Съ большей увѣренностью я сталъ бы говорить на основаніи эстампажа, но посланное мною по этому поводу письмо Б. В. Фармаковскому (весной 1896, еще подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ изданія надписей) уже не застало его въ Греціи, а позднѣе не представилось удобнаго случая добыть хотя бы частичные эстампажи сомнительныхъ мѣстъ. Разночтенія, въ которыхъ я увѣренъ, введены въ самый текстъ. разумѣется, съ оговорками въ примѣчаніяхъ. Дополненія текста безъ оговорокъ принадлежать Омолю.

- A 1. ἔστω· ταγε[υ]ρέω δι[καίως κ-
ατὰ τοὺν νόμους τᾶς [π]όλι-
ος καὶ τοὺς τῶν Λαβραδᾶν
πᾶρ τῶν ἀπελλαιῶν καὶ τᾶ-
- A 5. ἢ δατατᾶν· καὶ τὰ χρήματα
συπραξέω καποδειξέω [δ-
ε]καίως τοῖς Λαβραδαῖς· [κ-
οὔτε κλεψέω οὔτε [β]λα[ψ]έω
οὔτε τέχναι οὔτε μαχανᾶ-
- A 10. ε] τῶν τῶλ Λαβραδᾶν χρημ[ά-
των καὶ τὸς τάγου[ς ἐπ]αξέ-
ω τὸν ἰόρχον τοὺς [ἐν νέ]ω[τ-

A 1. Въ таге[υ]ρέω не вполне видно только τ. Изъ самаго глагола и его формы слѣдуетъ, что здѣсь излагается формула присяги

таговъ. а такъ какъ въ присягѣ естественнѣе всего встрѣтить въ самомъ началѣ глаголъ, ближе всего указывающій на власть или обязанность присягающаго, — въ данномъ случаѣ ταγεῖω, — то здѣсь должно видѣть начало присяги; въ связи съ этимъ предположенное Омоллемъ дополненіе предшествующаго [κατὰ τὰ βεβήκη] ἔστω весьма вѣроятно, по крайней мѣрѣ по смыслу. Въ утерянной части А, можетъ быть, находились упомянутые въ присягѣ же законы города и Лавиадовъ относительно апеллей и дарать и опредѣлялись обязанности таговъ относительно сбора тѣхъ и другихъ. Отдѣльный декретъ, начинающійся ниже, содержитъ, вѣроятно, только дополненія къ утраченному теперь предшествующему тексту.

А 7 — 8. [χ]οῦτε В.; у Омолля послѣднее spatium 7-й стр. vacant безъ оговораки.

А 12. Послѣ ТОГ Омолль видѣлъ сомнительныя слѣды σ и вертикальнаго штриха въ лѣвой части spatium, затѣмъ черезъ три spatia также сомнительныя ω и горизонтальный штрихъ вверху. Изъ своихъ четырехъ предположеній: τοῦ[ς ἡνὸδκ|α, τοῦ[ς δουδκ|α, τοῦ[ς ἡύστερ|α и τοῦ [πατριώτ|α онъ предпочелъ съ сомнѣніемъ ввести въ текстъ послѣднее, хотя оно и не соотвѣтствуетъ слѣдамъ въ началѣ лакуны, видимымъ отчасти и на снимкѣ; ὁ πατριώτας онъ принимаетъ въ смыслѣ Ζεὺς πατρῶος. Но, помимо того, что въ виду А 14 — 15 τοῦ Διὸς τοῦ πατρώου и В 14—15 τοῦ Διὸς πατρώου обозначеніе ὁ πατριώτας очень сомнительно (самъ Ом. видитъ въ В 4 π]ατριώτα[ς въ смыслѣ членовъ патріи), само τὸν ἡόρκον въ опредѣленіи не нуждается при слѣдующемъ κατὰ τὰ γεγραμμένα. Съ другой стороны въ присягѣ ταγεῖω при τὸς τάου[ς ἐκ]αίω τὸν ἡόρκον ближайшее опредѣленіе къ τὸς τάου[ς необходимо, и я безъ колебанія предпочелъ читать τοῦ[ς ὑστερ|α, хотя оно также не вполне соотвѣтствуетъ слѣдамъ буквъ и хотя А 40 стоятъ τῶν ὑστερων τάων. Истину, можетъ быть, угадалъ К., предлагающій τοῦ[ς ἐν νότ|α = аттич. εἰς νότα = болѣе позднему дельф. ἐν τὸν ἐπαχεῖ ἐμαυτόν Ditt. SIG. 233, 47 (середины II вѣка); соотвѣтствіе слѣдамъ полное.

α κατὰ τὰ γεγραμμένα. ἡόρ-
ος· ἡπιόχομαι ποῖ τοῦ Δι-
А 15. ὀς τοῦ πατρώου· εὐορχέο-
ντι μὲν μοι ἀ[γαθὰ ε]ἴη, αἱ δ'
ἐφορχέομαι, [ἡάπαν]τα κα-
κὰ ἀντὶ τῶν ἀγαθῶν, *****

Ἔδοξε Λαβιάδης Ποικα-
 Α 20. ίου μηνός δαχάται, ἐπί Κ.
 ..ου, ἐν ταῖ ἀλίαι, σὺμ φάφ-

Α 15 — 18. Ом. длетъ безъ оговорокъ: εὐορχέοντι μέμ μοι πολλ' ἀγαθ', αἱ δ' ἐφορχέουσι, [εἶμεν] τὰ κακὰ ἀντι τῶν ἀγαθῶν. Странно и отсутствие глагола въ первой половинѣ заклѣтїа, и элизїа предъ паузою и при противоположенїи: „ἀγαθ'. αἱ δ'“,—примѣра подобнаго явленїа нѣтъ въ надписи, противоположныхъ—много, ср. Α 54 ἀρμόνια, ἀλλ', Α 42 Βουχάτια, αἱ κ', Α 26 ἀπελλαῖα, αἱ μῆ, Β 37 γράμματα, ἀποτεοσάτω, ср. Α 44 — 45 τὰπελλαῖα ἀντι и др. Контроль по снимку даетъ для стр. 16 послѣ μοι слѣды буквы α или сходной. γ (виденъ штрихъ слѣва), или сходной, черезъ четыре spatia сомнительная ιη, дальше αἱ, какъ и у Ом. На этомъ основано мое чтенїе въ текстѣ. Вмѣсто [hάπαν]τα могло быть [πάντα] τὰ. За ἀγαθὰ εἶη вмѣсто возможнаго ἀγάθ' ἔστω говорятъ слѣды ιη. Вообще ср. *Dittenb. SIG.* 388,5 (Анданїа) εὐορχοῦντι μέν μοι εἶη ἃ τοῖς εὐσεβίοις, ἐφορχοῦντι δὲ τάναντία, 178,11 (Орхомень Аркадскїй) εὐορχέοντι μέν μοι εἶη τὰγαθὰ, ἐφορχέοντι δὲ τάναντία. Омоля вѣроятно увлекло πόλλ' ἀγαθὰ Β 19 (ср. С 3—6), гдѣ оно вполне на мѣстѣ.

Α 20 — 21. Предпочитаю удержать пока чтенїе Ом. Помтовъ видитъ vollständiges π предъ ου и читаетъ ἐπί Κ[άρ]κου, указывая на то, что это имя единственно подходящее изъ всей дельфїйской номенклатуры, и сообщая какъ результатъ своихъ наблюденїй, что это имя въ позднѣйшее время носили въ Дельфахъ преимущественно рабы. Наблюденїе вполне вѣрное, но ссылаться для начала IV вѣка на номенклатуру II и слѣд. неудобно. Др., независимо отъ П., видѣлъ даже ρκ. Его догадка, не должно ли писать ἐκκ[άρ]κου и относить къ Βουχατίου, конечно, излишня и не допустима. Я на моемъ экземплярѣ снимка ρ вовсе не вижу, а π считаю очень сомнительнымъ, допуская возможность случайныхъ штриховъ. На случай новаго сличенїа съ камнемъ и сопоставленїй съ возможными упоминанїями въ новооткрытыхъ надписяхъ можно имѣть въ виду кромѣ Κάρκου еще Κάδμου, Καίκοο, Κάπρου, Κάσμου, Κάρδου, Κικίου, Κίλλου, Κίττου, Κλάδοο, Κλείτου, Κλύτου, Κνήμου, Κνώπου, Κνώσοο, Κόδροο, Κόχκοο, Κόλχου, Κόσμου, Κράνου, Κρίτου, Κρόκου, Κτήτου, Κύκνου, Κώμου.

οις ἑκκτὸν ὀγδοήκοντα
 δυοῖν· τοὺς τάγους μὴ δέκ-
 εσθαι μῆτε δαράταν γάμε-

- Α 25. λα μήτε παιθία μήτ' ἀπελ-
λαῖα, αἱ μὴ τᾶς πατρίας ἐκ-
αινεούσας καὶ πληθούσα-
ς, ἃς κα ἦι· αἱ δὲ τί κα παρ νό-
μον κελεύσωντι, τῶν κελε-
Α 30. υσάντων ὁ κίνδυνος ἔστω.
τὰ δὲ ἀπελλαῖα ἄγεν Ἀπέλ-
λαις, καὶ μὴ ἄλλαι ἀμέραι
μήτε ἄγεν τοὺς ἄγοντας μ-
ήτε τοὺς τάγους δάκεσθα-
Α 35. ι· αἱ δὲ κα [δέ]ε[ω]ν[τ]αι ἄλλαι
ἀμέραι ἢ Ἀπέλλαις, ἀποτε-
ισάτω πέχαστος δέκα δρα-
χμάς· ὁ δὲ χρήζων καταγο-
εῖν τῶν δεξαμένων ἐπὶ τῶ-
Α 40. υ ἠυστέρων τάγων καταγο-
ρείτω ἐν τᾷ ἀλίαι τᾷ με-
τὰ Βουκάτια. αἱ κ' ἀμφιλλέ-

Α 24 — 25. Др. не допускаетъ ни δαράταν, ни δαράτᾶν. Онъ ви-
дѣтъ ΔΑΡ.ΙΑΙ, считая послѣднiй знакъ не за часть Ν, но скорѣе
за ζ, и читаетъ δαρ[π]ιζ=аттич. δαρπιά. Думаю, что въ поискахъ на
снимкѣ онъ только исходилъ изъ желанiя найти на немъ нѣчто по-
хожее на аттическое имя перваго дня Апатурiй. Буква послѣ δαρ
дѣйствиительно почти незамѣтна, но дальше я вижу скорѣе τ, чѣмъ
ι, а въ концѣ по στοιχηδόν не можетъ быть ι (штрихъ слѣва), а ско-
рѣе все-таки υ, какъ у Ом. Сопоставленiе Др. „золотодорического или
дельфiйскаго“ δαρπ- съ аттич. δαρπ- также нельзя назвать удач-
нымъ. Я сохраняю транскрипцию Омолия, считая ее единственно воз-
можною.

Α 32. Интерпункция по К. У Ом. заветия только послѣ ἀμέραι.

Α 35=Ом.; αἱ δὲ κτι δέ[ε]ται Др., но онъ свом ΙΔ въ καὶ δε—ви-
дѣтъ въ случайныхъ штрихахъ; кромѣ того, если даже вполне объ-
яснимъ singularis, все-таки copunctivus при αἱ останется исключе-
нiемъ изъ обычнаго употребленiя нашихъ документовъ; само καὶ здѣсь
неумѣстно по контексту.

γωντι τοῖ τάγοι τοῖ δεξά-
μενοι. ἄγεν δὲ τᾶπελλαῖα

Α 45. ἀντὶ πέτεος καὶ τὰς δαρά-

- τας φέρεν· ἥστικ δὲ κα μὴ
 ἄγηι τὰπελλαῖα ἢ τὰν δαρ-
 ἀταν μὴ φέρηι. ἀμμόνον κ-
 ατθέτω σιττῆρα ἐπὶ ἑκα-
 Α 50. τέρωι· τῶι δὲ ἠοστέρωι κέ-
 τει ἀγέτω τὰπελλαῖα καὶ
 τὰν δαρᾶταν φερέτω· αἱ δὲ
 κα μὴ ἄγηι, μηκέτι δεχέσθ-
 ων ἀμμόνια, ἀλλ' ἢ ἀγέτω ἀπ-
 Α 55. ελλαῖα, ἢ ἀποτεισάτω εἰκ-
 ατι δραχμάς, ἢ ἠυκογριφό-
 μενος τόκιον φερέτω· καὶ
 τὰν δαρᾶταν τῶι ἠοστέρω-
 Α 59. ι κέται φερέτω, ἢ ἀποτεισ-

- В 1. .Θ
 .ΜΑΗ. [κα-
 τ]ρίας, ἀγ[αγόντων τοὺς?
 π]ατριώτα[ς]? πάντες δὲ τ-
 В 5. ο]ἱ Λαβοῦδα[ι Εὐκλαῖοι-?
 ς περὶ τὰν δα[ρατᾶν ἀπι-
 κρινόντων καὶ [Ἄπελλα-
 ις περὶ τῶν ἀπελ[λαίων,
 κ]αρρόντες μὴ μείο[ς ἡ-
 В 10. ν]ός καὶ ἡκατόν· τὰ[ν δὲ

В 3. Последнюю сохранившуюся букву Др. принимает не за γ, а за π и предполагает здѣсь ἀπ[έλλα] или ἀπ[έλλαια] вместо ἀγ[αγόντων] Ом., но π Др. оказалось бы черезчуръ широкимъ, если бы мы отнесли къ нему случайный штрихъ справа. Чтение Ом. также не прочно: послѣ γ нѣтъ никакого слѣда отъ α, хотя часть мѣста сохранилась, но видимо, удовлетворительно.

В 4 — 5. τ]οἱ Λαβοῦδαи Ом., κ]αἱ Λαβοῦδαи Др., видя „хорошо“ свое α на снимкѣ. Я съ Ом. принимаю здѣсь скорѣе ο: въ сущности виденъ только глубокий пунктъ, съ которымъ вездѣ появляется ο (ничѣмъ не отличаясь отъ θ).

ψᾶφον φερόντων ἀνδ[εξ-
 άμενοι ποῖ τῶ Ἄπόλλω[ν-

- ος καὶ τοῦ Ποτειδᾶνος
 τοῦ φρατρίου καὶ τοῦ Δ-
- B 15. ἰός πατρώϊου δικαίως
 οἰσεῖν κατ τὸν νόμους
 τῶν Δελφῶν· κήπευχέσθ-
 ω δικαίως τὰν ψᾶφον φέ-
 ροντι πολλ' ἀγαθὰ τοῦ[ς
- B 20. θ]εοὺς διδόμεν, αἱ δὲ ἀ[δ-
 ίκως, τὰ κακά. τοῦτα δὲ τ-
 οὶ τάγοι ἐπιτελεόντω-
 ν καὶ τῷ δεομένῳ συν-
 αγόντων τοὺς Δαβυάδα-
- B 25. ς' αἱ δὲ κα μὴ ποίωντι κά-
 τ] τὰ γεγραμμένα ἢ μὴ το-
 ὺ]ς τάγους τὸν ἠόρχον ἐ-
 παγάγωντι, ἀποτεισάτ-
 ω] βέκαστος ἐπὶ βεκατέ-
- B 30. ρ]ω δέκα δραχμάς· ἡόστ-
 ι]ς δὲ κα μὴ ὁμόση, μὴ τα-
 γ]ευάτω· αἱ δὲ κ' ἀνώμοτο-
 ς ταγεύη, πεντήκοντα
 δραχμάς ἀποτεισάτω. *
- B 35. αἱ δὲ κα δέξωνται τοὶ [τ-
 ἀγοὶ ἢ γάμελα ἢ παιδή-
 α πᾶρ τὰ γράμματα, ἀποτ-
 εισάτω πεντήκοντα δρ-
 αχμάς βέκαστος τῶν δε-
- B 40. ξαμένων· αἱ δὲ κα μὴ ἀπο-
 τείση, ἄτιμος ἔστω ἐγ
 Δαβυαδᾶν καὶ ἐπὶ τούτ-
 ω καὶ ἐπὶ ταῖς ἄλλαις
 ζαμίαις, ἕντε κ' ἀποτε-
- B 45. ἴση. καὶ ἡὸ κα δέξωντα-
 ι ἢ δαράταν ἢ ἀπελλαῖα
 πᾶρ τὰ γράμματα, μὴ ἔστ-
 ω Δαβυάδας, μηδὲ κοινα-
 νείτω τῶν κοινῶν χρημ-
- B 50. ἄτων μηδὲ τῶν θεμάτων·
 αἱ δὲ τίς κα τῶν τάγων κ-

αταγορῆ ποιῆσαι τι π-
 ἄρ τὰ γράμματα, ἡὸ δὲ ἄν-
 Β 54. τ[φ]ᾱι, τοὶ τάγοι ἐν τᾱ

- С [ὀμ-
 νότω ποι τοῦ Ἄπολλωνος κ-
 С 1. αἱ Ποσειδάωνος τοῦ φρ]ατ[ρ-??
 ίου καὶ Διός, καὶ δικ]άζο[ν-
 τι μὲν δικαίως ἐκ]εοχέο[θ-
 ω πολλ' ἀγαθὰ τ]οὺς θεοὺς [ὀ-
 С 5. ιδόμεν, αἱ δ' ἐ]φιορκέοι, κα-
 κά· αἱ δὲ κα μ]ῆ δικάζηαι ηαι-
 ρεθαις, ἀπ]οτεισάτω πέντ-
 ε δραχμάς], ἄλλον δ' ἀνθαλό-
 μενοι τ]ᾶν δίκαν τελεόντ-
 С 10. ων· ἡό]τις δὲ κα πᾶρ νόμον
 τι] ποιόοντα τᾱί δίκαи ἡέ-
 ληι, τὸ ἡήμιссон ἐχέτω· το-
 ι δὲ τάγοι τᾱί καταγορέο-
 νт τᾶν δίκαν ἀπιτελεόν-
 С 15. των· αἱ δὲ μῆ, τὸ διπλὸν γέκ-
 αστος ἀποτεισάτω· ἡό]τι-
 с] δὲ κα ζαμίαν ὀφείληι, αἱ-

В 52. κ[α]τηγορῆ Ом. только опечатка (Др.).

В 53. ἡόδε Ом., ἡὸ δὲ Др., я предпочелъ, вопреки usus, написать ἡὸ δὲ.

С начало. Клятва оставлена по Ом., только съ усиленіемъ сомни-
 тельности возстановленія, которое въ сущности покоится на одномъ
 ат отъ предполагаемаго φρατρίου (1 -ат-, 2 -αζο-, 3 -εοχас- находятся
 на небольшомъ фрагментѣ, не изображенномъ на фототипіи, такъ что
 нельзя судить, насколько онъ примыкаетъ къ главному камню). Но
 это ат, конечно, можетъ быть и отъ πατρώιου и отъ κατ τοὺς νόμους
 и т. п. Сомнѣніе возникаетъ при сопоставленіи съ параллелью въ В
 12—15, которой руководялся и Ом.: тамъ τοῦ предъ именемъ каждаго
 бога, здѣсь же для него нашлось мѣсто только предъ Ἄπολλωνος.

ι]μος ἔστω, ἡέντε κ' ἀποτει-
 σηι ** ἡὸδ' ὀ τεθμός πᾶρ τᾱ-

- С 20. ν ἐντοφῆϊων· μῆ πλέον πεν-
τα καὶ τριάκοντα δραχμ[ᾶ-
ν ἐνθήμεν, μῆτε κριάμενο-
ν] μῆτε φοίχω· τὰν δὲ παχεῖ-
α]ν χλαῖναν φαστὰν εἶμεν·
С 25. αἱ δὲ τι τούτων παρβάλλο-
ιτο, ἀποτεισάτω πεντήχο-

С 20. Ом. читалъ τῶ]ν ἐντοφῆϊων, производя отъ ἐντόθηκα. К., правильно указывая, что въ такомъ случаѣ стояло бы τᾶν, предположилъ существительное ὁ ἐντόθηκος. В., котораго эта форма eip gantz Semester genaggt hat, не могъ остановиться ни на ἐντόθηκος, ни на ἐντόθηκον, думалъ съ Блассомъ объ ἐντόθηρος или—ρον, или τοθ=таф, пока не познакомился съ чтеніемъ Др. ἐντοφῆϊων. Для меня оно не подлежало сомнѣнію послѣ перваго слмченія съ снимкомъ: предъ η не простой кружокъ съ точкой въ центрѣ (то-есть, не о и не ѳ), а кружокъ съ точкой и разсѣкающей кружокъ вертикальной линіей (ѳю только и отличается φ отъ о и ѳ); послѣ η вертикальная черта находится medio spatio, слѣдовательно не можетъ быть х, а несомнѣнно ι. Чтеніе ἐντοφῆϊων несомнѣнно.

С 23. μῆτε φοίχω Ом. Смыслъ можетъ быть только „изъ дома“ (то-есть, изъ вещей, ниѣющихся дома). По Ом. genitivus, точнѣе нарѣчіе въ формѣ genitiv'a, въ виду отсутствія предлога. Я сначала склонялся къ чтенію μῆτ' ἐξ οἴχω, такъ какъ вертикальная черта спорной буквы (υαи или χι) находится medio spatio (какъ разъ надъ ι слѣдующихъ двухъ строкъ въ словахъ χλαῖναν и τι), слѣдовательно ближе подходитъ къ χι, чѣмъ въ υαи: въ послѣдней она должна быть лѣвѣе (ср. С 36, 42, В 29). Но въ виду того, что всѣ genitivi отъ -ος оканчиваются въ надписи на ου или о, пришлось отказаться отъ этой поправки (и признать неточность рѣзчика) и видѣть здѣсь не genit., а нарѣчіе въ формѣ ablativ., какъ οὐτω, ὤδα, ἄνω, κάτω, δεω, ὤ (IGA. 321 а 9, 18, 21) или здѣсь же ниже ἐχθω С 48, съ отпавшимъ на концѣ d или t (см. G. Meyer Gr. Gr.³ p. 394). То же теперь F. Solmsen I. 1.

ντα δραχμάς, αἱ κα μῆ ἐξο-
όσηι ἐπὶ τῷι σάμπτι μῆ πλ-
έον ἐνθήμεν· στρῶμα δὲ ηὲ-

- С 30. ν ὑποβαλέτω καὶ ποικεφ-
άλαιον ἡὲν ποτθέτω· τὸν δ-

ἔ νεκρὸν κακαλυμμένον φ-
εράτω σιγαί, κῆν ταῖς στρ-
οφαῖς μὴ καταθέντων μη-
C 35. δ]αμεί, μηδ' ὀτοτοζόντων ἐ-
χ]θὸς τᾶς φοικίας, πρίγ κ' ἐ-
κί τὸ σῶμα ἰκῶντι· τηναῖ
δ' ΕΝΑΤΟΣῆστω, ἠέντε κα ἡά?
ΙΓΔΙΑποτθεθῆι· τῶν δὲ π-

C 35—36. Вмѣсто ἔχθος Ом. я поставилъ съ болѣе принятой акцентовкой ἔχθός=ἔκτός, см. *G. Meyer Gr. Gr.* § 209, p. 286 (и объ орфографіи). Къ ἔχθω C 43 = ἔτω и ἔχθός=ἔκτός параллельны ἔνδω D 81 и еще, напримѣръ, WF. 102 и 110 (ἔνδω μένουσα) и ἔνδος WF. 87 (ἔνδος μένουσα). Ср. ἔχθοι и ἔνδοι въ Эпидаврѣ *Collits SGDI. III* 3325. См. *B. Keil Hermes XXV* p. 601, *Allen Curtius Studien III* p. 244.

C 37. Ом. p. 19: „ἦκω-ἰκῶντι“ и p. 13: „ι ρουγ η: ἰκῶντι“. Однако ἰκῶντι нужно относить къ ἰκ-άνω, ἰκ-νάομαι. См. *Kühner-Blass II* p. 448 сл., въ частности ср. ποθίκοντας въ дельфійскомъ оракулѣ у Demosth. 43, 46.

C 37—39: τηναῖ δ' ἀναγος ἔστω ἠέντε κα ἡά| σ]ιγ' ἀναποτθεθῆι, Ом. τηναῖ δ' ἐν ἄγος ἔστω, ἠέντε κα ἡα <θήκα> [π]ι γᾶν ἀποτθεθῆι, К. τηναῖ δ' ἐνατος ἔστω, ἠέντε κα ἡαοῖ γᾶι ἀποτθεθῆι, Др.

τηναῖ δὲ (μηδᾶ)ν ἄγος ἔστω, ἠέντε κα ἡα [σ]ιγᾶ (ἀ)ναποτθεθῆι, В. съ Блассомъ, даже не упоминая о чтеніи Др. И согласенъ съ Др., что въ C 38 на 5 spatium не Γ, а Т, и не только потому, что конецъ перекладки виденъ влѣво отъ вертикала (правда, меньше, чѣмъ вправо, что и позволило Ом. видѣть Γ), но и потому, что вертикалъ помѣщенъ ровно на среднѣ spatium, а не слѣва. Объ этомъ и о C 38—39 см. въ I экскурсѣ.

C 40. ρόστα τεθνακότων ἐν τοῖς
σαμάτσοι μὴ θρηναῖν μη-
δ' ὀτοτύζεν, ἀλλ' ἀπίμεν φο-
ικάδα ἕκαστον ἔχθω ἡομε-
στίων καὶ πατραδελφεῶν

C 45. καὶ πανθερῶν κῆκτόνων [κ-
αῖ γαμβρῶν· μηδὲ τᾶι ἡσο[τ-
εραία μηδ' ἐν ταῖς δεκάτ[α-
ις μηδ' ἐν τοῖς ἑναυτοῖς

μ]ήτ' οἰμῶζεν μήτ' ὀτοτύ[ζε-
 C 50. ν]' αἱ δέ τι τούτων παρβ-
 ἄλλοιτο τῶν γεγραμ-
 C 52. μένων

D 1. ΔΧΑ...Δ...
 ... θοῖναι δὲ [τ]αῖδ-
 ε νόμιμοι· Ἀπέλλαι, καὶ Β-

C 39—40. πρόστα = πρόσθα. см. *G. Meyer Gr. Gr.*³ § 269 p. 352 и 673, *Allen, Curtius Studien* III p. 242 ss.

C 43. ἔχθω см. выше къ C 35—36.

C 45. Др. указываетъ на возможность чтения κήγγονων. Действительно, 8-я буква, κ Ομοля, не ясна, но я допустилъ бы здѣсь скорѣе Σ, чѣмъ Γ, то-есть, κήγγονων, ср. вѣсс. ἐσγόνους *Collits SGDI*. I 345₁₀, 361 B₁₇, вѣотійск. 380 и мн. др., см. *G. Meyer Gr. Gr.*³ p. 340 в.: ἄς здѣсь вмѣсто ἄξ (также еще въ аркад. и критск.).

C 50—52. Вслѣдствіе уже существовавшей порчи камня справа въ 50 вырѣзано было вмѣсто 20 буквъ только 17, въ 51—16, а въ 52 рѣзчикъ ограничился всего 5-ю буквами, хотя могъ бы помѣстить еще 10, то-есть, цѣлое ἀκοταῖσάτω, которое, по всей вѣроятности, должно было слѣдовать и было перенесено на D.

D 2—3. [τ]αῖδ]ε правильно предложилъ Б. вмѣсто [h]zίδε Ом.: членъ въ ποτίν. plur. здѣсь постоянно τοί, ср. еще къ D 43. См. *G. Meyer Gr. Gr.*³ p. 521; *WF.* 18, τοῖδα Δαλφῶν πρόξανοι, но *ibid.* 30, οἶδε πρόξανοι.

ουκά]τια, Ηηραῖα, Δαιδαφ-
 D 5. ὀρια], Ποιτρόπια, Βουῖου
 μην]ός τὰν ἡεβδέμαν καὶ
 τ]ὰν ἡανάταν, κηῦκλει[α, κ-
 ἀρταμίτια, καὶ Δάφρι[α, κ-
 αὶ Θεοξένα, καὶ Τραχίν-
 D 10. ια, καὶ Διοσκούρηια, Μεγ-
 αλάρτια, καὶ Ηηράκλεια,
 καὶ κ' αὐτός θύηι ἡιαρήι-
 ον καὶ κ' ἀλεχχοῖ παρῆ, [κ-
 αῖ κα ξένοι φοι παρέωντ-
 D 15. ι ἡιαρῆια θύοντες καὶ κ-