

**Коллектив авторов**

**Временник Демидовского юридического  
лица**

**Книга 42**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
К60

К60 **Коллектив авторов**  
Временник Демидовского юридического лица: Книга 42 / Коллектив авторов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 485 с.

**ISBN 978-5-4241-5682-3**

**ISBN 978-5-4241-5682-3**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



## О Г Л А В Л Е Н І Е

### сорокъ второй книги Временника Лицея.

---

Журналы Совѣта Лицея засѣданій 29 мая,  
26 августа, 13 и 18 сентября 1886 года,  
съ приложеніями . . . . . 1—24.

---

Реакція въ Пруссіи (1848—1855 гг.).  
Привать доцента *А. Е. Назимова* (продолж.) 137—264.

Большіе города и ихъ вліяніе на общест-  
венную жизнь. Орд. проф. *А. А. Исаева* . 1—47.

Изслѣдованіе въ области національной эконо-  
міи классической древности—*Родбертуса*;  
вып. IV, перев. *Боевскаго*, подъ редакц. Орд.  
пр. *И. Т. Тарасова* . . . . . 257—336.

Пяцовыя книги Угличскаго уѣзда XVII вѣ-  
ка, съ предисловіемъ и примѣчаніями и. д.  
доцента *М. А. Липинскаго* (продолженіе) . 113—128.

Павель Григорьевичъ Демидовъ и исторія  
основаннаго имъ въ Ярославлѣ училища—  
Секретаря Лицея *К. Д. Головщикова* (прод.) 57—176.

Юридическая библіографія № 2-й . . . 1—48.

---

Объявленіе объ изданіи Кіевскихъ Универ-  
ситетскихъ извѣстій.

---

XLII книга вышла 1 февраля 1887 года;  
въ ней 30 листовъ.

---



# ЖУРНАЛЫ

## Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея.

1886 года мая 29 дня, въ Совѣтѣ Лицея, подѣ председательствомъ Директора ординарнаго профессора *С. М. Шпилевскаго*, присутствовали: ординарный профессоръ *Н. С. Суворовъ*; Испр. должн. экстраординарнаго профессора *И. Г. Табашиниковъ* и *А. Н. Лодыженскій*; доцентъ *В. Г. Щегловъ*; Испр. должн. доцента *М. А. Липинскій*; приватъ доценты: *А. Е. Назимовъ*, *А. Е. Минервинъ* и *В. Ф. Левитскій*. *Неприсутствовали*: Ординарные профессора *И. Т. Тарасовъ*, *А. А. Исеевъ* и Испр. долж. экстраординарнаго профессора *Л. С. Блוגрицъ-Котляревскій* по нахожденію въ отпуску.

### С л у ш а л и:

1. Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ, *Опредѣлили*. Представить оный г. Попечителю московскаго учебнаго округа, для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2. По разсмотрѣнію списковъ студентовъ Лицея 2 курса съ отмѣтками полученными ими на происходив-

шихъ 16, 17, 19, 20, 21 и 23 числъ сего мая мѣсяца испытаніяхъ, *Опредѣлили*: 1) Удостоить перевода на 3 курсъ студентовъ: Архангельскаго Василья, Виноградскаго Василья, Георгіевскаго Александра, Добрянскаго Андрея, Замахаяева Сергѣя, Ильинскаго Николая, Караулова Дмитрія, Коровина Ивана, Листова Аполлинарія, Надѣинскаго Александра, Никольскаго Сергѣя, Никольскаго Петра, Петропавловскаго Александра, Попова Павла, Пьянкова Павла, Розова Василья, Рудинскаго Леонида, Слюсарева Викентія, Смирнова Сергѣя, Соколова Леонида, Соловьева Константина, Солнцева Александра, Успенскаго Николая; 2) оставить на томъ же курсѣ на 2-й годъ: Городцева Петра, Заринскаго Ивана, Кацаурова Сергѣя, Олейникова Антона и Попова Константина; 3) уволить какъ пробывшаго на курсѣ два года и къ экзаменамъ не приступавшаго студента Матвѣева Венедикта; 4) что же касается студентовъ Безсонова Тихона, Крѣпкогорскаго Андрея, Снѣгирева Николая и Троицкаго Николая, которые также къ экзаменамъ не приступали, то о нихъ сдѣлано уже постановленіе совѣта о ходатайствѣ за нихъ къ допущенію экзаменоваться послѣ каникулъ; 5) студента 2 курса Юсифа Минора считать окончившимъ экзамены за 1 курсъ.

3. По разсмотрѣніи списковъ студентовъ Лицея 3 курса съ отмѣтками полученными ими на происходившихъ 16, 17, 19 и 20 числъ сего мая мѣсяца испытаніяхъ, *Опредѣлили*: Удостоить перевода на 4 курсъ студентовъ: Агафонова Николая, Асотскаго Павла, Безсонова Павла, Боголюбскаго Иларіона, Булгакова Ивана, Бѣляева Николая, Виноградова Моисея, Воротникова Василья, Дмитревскаго Ивана, Звѣздина Александра, Илича Александра, Калашникова Николая, Клитина Анфима, Ко-

товича Василья, Левитскаго Григорія, Леонова Алексѣя, Любимова Александра, Люцедарскаго Леонтія, Ляхницкаго Клавдія, Милославова Игнатія, Морева Николая, Никольскаго Александра, Покровскаго Ивана, Проскурникова Константина. Райскаго Василья, Смирнова Александра, Сперанскаго Алексѣя, Софонова Сергѣя, Томашевича Андроника, Тутолмина Петра, Чичинадзе Сергѣя и Чоловскаго Михаила; 2) оставить на томъ же курсѣ: Введенскаго Василья, Клементьева Григорія и Макаревскаго Дмитрія; 3) что же касается студентовъ Истомина Ивана, Лебедева Николая, Малинина Ивана, Невскаго Сергѣя, Орлова Николая и Преображенскаго Николая, которые къ экзаменамъ не приступали, то объ нихъ было уже постановленіе Совѣта о ходатайствѣ за нихъ къ допущенію къ экзаменамъ послѣ каникулъ; затѣмъ 4) уволить какъ пробывшихъ на курсѣ два года и къ экзаменамъ не приступавшихъ: Александровскаго Ивана и Алякринскаго Сергѣя.

4. По разсмотрѣніи общаго списка балловъ студентовъ за всѣ четыре года пребыванія ихъ въ Лицеѣ, *Опредѣлили*: 1) Согласно отзывамаъ, даннымъ о кандидатскихъ разсужденіяхъ: *Александра Демидовича*—Испр. должн. экстраординарнаго профессора *Табашниковымъ*, *Владимира Сергіевскаго*—Испр. должн. экстраординарнаго профессора *Бьлогрицъ-Котлярескимъ* и *Матвѣя Щербина*—Испр. должн. экстраординарнаго профессора *Лодыженскимъ*,—удостоить степени кандидата юридическихъ наукъ Демидовича за сочиненіе „Договоръ страхованія имущества“, Сергіевскаго за сочиненіе „Ученіе о вознагражденіи лицъ безвинно отъ суда уголовного пострадавшихъ“ и Щербину за сочиненіе „Историческій очеркъ развитія института экстратерриторіальности“; 2) удосто-

ить званія дѣйствительнаго студента съ правомъ на полученіе степени кандидата по представленіи въ опредѣленный правилами срокъ диссертацій: Архангельскаго Владиміра, Боевскаго Николая, Иваншина Евгенія, Нагина Андрея, Отрошкевича Николая, Петрова Митрофана, Пятницкаго Александра, Розова Константина, Скопинскаго Александра, Срѣтенскаго Симеона и Чулановскаго Гавріила; 3) удостоить званія дѣйствительнаго студента: Антонова Митрофана, Богоявленскаго Филадельфа, Бочагова Александра, Воскресенскаго Александра, Каменцева Петра, Киріева Андрея, Маркова Александра, Мирмикова Сергѣя, Михайловскаго Константина, Модестова Сергѣя, Мясникова Александра, Невскаго Александра, Попова Михаила, Рогова Василья, Синбрюхова Александра, Скульскаго Петра, Удинцева Николая, Чумаевскаго Алексѣя, Шипина Александра и Оденкова Григорія; 4) просить разрѣшенія г. Попечителя московскаго учебнаго округа о допущеніи къ испытаніямъ послѣ каникулъ студента Успенскаго Николая по болѣзни, въ удостовѣреніе которой онъ представилъ медицинское свидѣтельство; 5) всѣмъ окончившимъ курсъ студентамъ выдать надлежащіе аттестаты по изготовленіи оныхъ, кандидатамъ же кромѣ того по экземпляру судебныхъ уставовъ; отзывы же гг. профессоровъ о кандидатскихъ сочиненіяхъ напечатать во *Временникѣ Лицея*.

5. Прошеніе студента Лицея 2 курса *Анфима Клитима*, въ которомъ излагаетъ, что по правиламъ онъ могъ въ маѣ мѣсяцѣ держать экзамены за 3 и 4-й курсы вмѣстѣ, но на самомъ дѣлѣ выдержалъ таковыя только за одинъ 3 курсъ, далѣе же ему помѣшала продолжать экзамены тяжкая болѣзнь отца, о чемъ извѣстили его телеграммой, которую Клитинъ и приложилъ при про-

шеніи, а потому и просить Совѣтъ Лицея разрѣшить подвергнуться ему испытаніямъ за 4 курсъ послѣ каникулъ. *Опредѣлили*: Просить разрѣшенія г. Попечителя московскаго учебнаго округа о допущеніи Клитина къ испытаніямъ по наукамъ 4-го курса послѣ каникулъ.

6. Слѣдующее заявленіе ординарнаго профессора А. А. *Исаева*: „Имѣя въ виду выдающіяся дарованія, трудолюбіе, преданность научнымъ занятіямъ и познанія (по политической экономіи и наукѣ о финансахъ) нынѣ окончившаго курсъ въ Лицеѣ *Митрофана Петрова*, я позволяю себѣ покорнѣйше просить Совѣтъ Демидовскаго Юридическаго Лицея оставить его, для приготовленія къ профессорскому званію, стипендіатомъ по кафедрѣ политической экономіи на два года съ 1-го наступающаго іюня и ходатайствовать о назначеніи ему стипендіи по 600 р. въ годъ. Хотя обширное кандидатское разсужденіе г. Петрова о земскомъ хозяйствѣ будетъ окончено только осенью, однако, въ подкрѣпленіе моего ходатайства, я считаю долгомъ сослаться на два уже напечатанныхъ труда г. Петрова — „о развитіи сельскаго пролетаріата въ Ярославской губерніи“ и „о страхованіи въ Ярославской губерніи“—два труда, которые по количеству и качеству вложенной въ нихъ работы, превосходятъ большую часть кандидатскихъ диссертаций. — Буде г. Петровъ предпочелъ бы быть оставленнымъ при Лицеѣ по какой либо другой кафедрѣ, я бы покорнѣйше просилъ Совѣтъ Демидовскаго Юридическаго Лицея удовлетворить его желаніе, такъ какъ непрерывно слѣдя за его занятіями въ теченіи трехъ лѣтъ, я привыкъ видѣть въ немъ молодаго человѣка, способнаго стать со временемъ очень полезнымъ дѣятелемъ въ наукѣ и профессоромъ“. Такъ какъ Петровъ еще не утвержденъ въ сте-

пени кандидата юридическихъ наукъ и даже не представлено еще имъ, требуемое для утвержденія въ этой степени, сочиненіе, то *Опредѣлили*: Заявленіе профессора Исаева обсудить по представленіи Петровымъ диссертациі на степень кандидата.

7. Отгѣзжающимъ Г.г. преподавателямъ на ваканціонное время въ отпускъ *Опредѣлили*: Предоставить брать изъ библіотеки не болѣе 25 томовъ; о чемъ и объявить библіотекарю.

8. Въ теченіи ваканціоннаго времени, *Опредѣлили*: Библіотеку открывать еженедѣльно по субботамъ съ 12 до 2-хъ часовъ дня.

9. Вслѣдствіе заявленія Секретаря Совѣта, *Опредѣлили*: Напечатать во Временникѣ Лицея отчетъ Правленія попечительства о недостаточныхъ студентахъ Лицея за истекшій годъ съ 1-го іюля 1885 года по 1-е іюля 1886 года.

10. Окончившій въ 1885 году курсъ въ Лицеѣ съ званіемъ дѣйствительнаго студента и съ правомъ на полученіе степени кандидата по представленіи диссертантѣ *Николай Проценковъ*, которому по журналу Совѣта 12 октября 1885 года отсрочено было представленіе диссертациі до 1 іюня сего года, нынѣ таковую представилъ по международному праву. *Опредѣлили*: Передать это сочиненіе для разсмотрѣнія и доставленія въ Совѣтъ отзываетъ о немъ Испр. должн. экстраординарнаго профессора *А. Н. Лодыженскому*.

11. По выслушаніи отчетовъ Г.г. членовъ библіотечной ревизіонной комиссіи, *Опредѣлили*: Поручить библіотекарю, согласно сдѣланнымъ членами комиссіи замѣчаніямъ по ревизіи библіотеки, привести въ должный

порядокъ, и по исполненіи сего донести Совѣту; о чемъ и записать въ журналъ.

*(Приложенія къ ст. 4-й).*

## О Т З Ы В Ъ

о кандидатскомъ разсужденіи «*Договоръ страхованія имущества*» студента Александра Демидовича.

Кандидатское разсужденіе нынѣ окончившаго курсъ студента Александра Демидовича посвящено изслѣдованію договора страхованія имущества. Предпославъ краткій, но весьма толковый историческій очеркъ возникновенія и развитія этого договора, г. Демидовичъ довольно подробно останавливается затѣмъ на его юридическомъ существѣ, при чемъ обстоятельно и довольно удачно опровергаетъ мнѣніе Степанова, признающаго истиннымъ страхованіемъ только страхованіе физическихъ вещей отъ дѣйствія стихійныхъ силъ. Авторъ правильно и согласно фактамъ дѣйствительной жизни признаетъ возможнымъ страхованіе всякаго имущественнаго ущерба, будетъ ли онъ состоять въ потерѣ вещей или утратѣ иныхъ цѣнностей и выгодъ, а потому находитъ вполне умѣстнымъ и логичнымъ страхованіе жизни, прекращеніе которой тоже можетъ влечь за собою значительныя имущественныя утраты и невыгоды. Затѣмъ онъ столь же подробно останавливается на существенныхъ составныхъ элементахъ страховаго договора, а именно: на случаѣ, рискѣ, предметѣ договора, преміи, страховой суммѣ, формѣ договора и прочихъ условіяхъ, обыкновенно сопутствующихъ всякому страхованію.

Что касается литературныхъ пособій, то г. Демидовичъ для своего изслѣдованія воспользовался русскими учебниками гражданскаго права, каковы учебники Мейера, Побѣдоносцева и Кавелина, равно прекрасными нѣмецкими учебниками Endemann Das deutsche Handelsrecht u Förster Theorie und Praxis des heutigen gemeinen preussischen Privatrechts. Сверхъ того онъ весьма основательно изучилъ и вполнѣ воспользовался слѣдующими монографіями по страхованію: *Вицына* Договоръ морскаго страхованія, *Степанова* Опытъ теоріи страховаго договора и *Вредена* Страховыя артели.

Вообще авторъ во всемъ своемъ изслѣдованіи обнаружилъ серіозность и послѣдовательность мысли, значительное трудолюбіе, умѣніе анализировать явленія дѣйствительной жизни и столь рѣдкую у начинающихъ юристовъ способность отличать форму отъ существа дѣла. Но на ряду съ этими достоинствами нельзя не вмѣнить ему въ вину, что онъ, вопреки прямой своей задачѣ: изслѣдовать юридическую природу страховаго договора, въ своемъ изложеніи далъ преобладающее значеніе экономическимъ элементамъ страхованія, вслѣдствіе чего сочиненіе его приближается скорѣе къ трактату по политической экономіи съ нѣкоторою примѣсью чисто юридическихъ соображеній, чѣмъ къ юридико-догматическому изысканію. Сверхъ того аргументація его далеко не всегда ясна и мѣстами даже совершенно туманна, такъ что нерѣдко трудно констатировать, чего собственно добивается авторъ. Такъ онъ ставитъ требованіе, чтобы законодательства опредѣляли максимальный и минимальный предѣлы риска, но не поясняетъ, что онъ собственно разумѣетъ подъ такими предѣлами, почему именно они существенны для договора страхованія и на какомъ основаніи ихъ