

Тихон Михайлович Яблочков

**Учебник русского гражданского
судопроизводства**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Я15

Я15 **Яблочков Т.**
Учебник русского гражданского судопроизводства / Тихон Михайлович Яблочков – М.:
Книга по Требованию, 2023. – 278 с.

ISBN 978-5-521-39511-8

ISBN 978-5-521-39511-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.**Обжалованіе рѣшеній***I. Обыкновенные способы обжалованія.*

§ 1. Апелляціонная жалоба	171—183
§ 2. Частная жалоба	183

II. Чрезвычайные способы обжалованія.

§ 3. Просьбы о кассациі рѣшеній	184—187
§ 4. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній	187—189
§ 5. Просьбы третьихъ лицъ	189—190
§ 6. Производство по кассациі рѣшенія	190—198

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.**Ученіе о законной силѣ рѣшенія.**

§ 1. Общія понятія о „res judicata“	194—195
§ 2. Обязательность рѣшенія для суда и тяжущихся	196
§ 3. Условія вступленія рѣшенія въ законную силу	196—199

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.**Исполненіе оудебныхъ рѣшеній.**

§ 1. Предварительное исполненіе рѣшеній	200—204
§ 2. Обь неисполненіи суд. рѣшеній вошедшихъ въ законную силу	204—207
§ 3. Способы и порядокъ исполненія рѣшенія. I. Общія правила исполненія рѣшенія. Органы исполненія. II. Способы исполненія рѣшенія. III. Обращеніе взысканія на движимое имущество. IV. Обращеніе взысканія на недвижимое имущество. V. Обращеніе взысканія на доходы должника. VI. Понудительная передача отсужденнаго имущества. VII. О порядкѣ распредѣленія взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами. VIII. О розысканіи средствъ къ удовлетворенію взысканія	207—234

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.**Охранительное оудопроеводство.**

§ 1. Отличительныя черты охранительнаго судопроизводства	236—238
§ 2. Виды охранительнаго судопроизводства. I. Узаконеніе дѣтей. II. Усыновленіе дѣтей. III. Охраненіе наслѣдственныхъ правъ.	

VI

Стран.

IV. Утвержденіе въ правахъ наследства. V. Судебный раздѣлъ наследства. VI. Объявленіе лица безвѣстно отсутствующимъ. VII. Вводъ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ. VIII. Укрѣпленіе права собственности на недвижимое имѣніе пріобрѣтенное съ публичныхъ торговъ. XI. Укрѣпленіе права собственности на имѣніе по давности владѣнія. X. Выкупъ родовыхъ имуществъ. XI Дѣла опекуныя 238—250)

ОТЪ АВТОРА.

Сдаваясь на неотступныя требованія студентовъ, я рѣшаюсь издать для моихъ слушателей настоящія лекціи, читанныя мною въ Ярославскомъ Демидовскомъ Юридическомъ Лицѣ въ 1909—1910 академическомъ году. Существующіе учебники проф. И. Энгельмана и проф. А. Х. Гольмстена при всей авторитетности авторовъ, какъ ученыхъ, къ сожалѣнію, не способны удовлетворить запросовъ широкихъ слоевъ учащейся молодежи. Абстрактность изложенія мѣстами дѣлаетъ тотъ и другой учебникъ недоступнымъ пониманію начинающаго юриста, а конспективность изложенія не заставляетъ остановиться мысль читателя на важныхъ вопросахъ процессуальнаго права: мысль скользитъ поверхъ изложенія, не задѣвая всей глубины выраженныхъ въ немъ идей.

Въ томъ и другомъ учебникѣ мы не находимъ правилъ «охранительнаго судопроизводства». Это—досадный и ничѣмъ не оправдываемый пробѣлъ. Проф. А. Гольмстенъ называетъ дѣятельность суда по охранительному производству «наростами, чуждыми идеи суда» [Учебникъ, изд. 1907, стр. 30]. Но, если бы это было серьезнымъ соображеніемъ въ пользу исключенія изъ курса гражданскаго процесса охранительнаго судопроизводства, мы, оставаясь логичными, должны были бы выкинуть изъ Учебника и весь отдѣлъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній: вѣдь, здѣсь судья также выступаетъ не какъ властъ судебная!

VIII

Этого вывода, однако, не дѣлаетъ самъ уважаемый авторъ. Я полагаю, что задача учебника по гражданскому процессу—дать всю совокупность нормъ, регулирующихъ дѣятельность суда, независимо отъ тѣхъ или другихъ функций суда. Студенты не могутъ выходить изъ Университета, не имѣя ни малѣйшаго понятія о доброй половинѣ дѣятельности суда, какъ органа власти! Въ этомъ отношеніи Учебникъ проф. **Е. А. Нефедьева** (изд. 2-е, 1909 г.) имѣетъ преимущество: онъ даетъ въ одной книгѣ весь нужный для студента матеріалъ. Впрочемъ, этотъ учебникъ несовершененъ въ другихъ отношеніяхъ. И въ новѣйшемъ изданіи (1909 г.) онъ даетъ устарѣвшій матеріалъ, а потому нуждается въ существенныхъ измѣненіяхъ его преподавателемъ для согласованія его съ новѣйшими данными науки, судебной практики и положительнаго законодательства.

Издавая настоящій учебникъ, я сознаю всю ответственность преподавателя, призваннаго дать слушателямъ хорошее руководство для первоначальнаго ознакомленія съ наукой гражданского процесса. Учебникъ мой издается на спѣхъ, и обнаружитъ, конечно, не мало погрѣшностей. Къ оправданію моему да послужитъ мой ничтожный по времени опытъ въ дѣлѣ преподаванія и доброе желаніе не отлагать на неопредѣленное время мою посильную помощь студентамъ.

ВВЕДЕНІЕ.

Каждый субъектъ права можетъ прибѣгать къ по-
средству суда: 1) для удостовѣренія безспорно принад-
лежащаго ему права, и 2) для возстановленія уже нару-
шеннаго права.

Для удовлетворенія первой потребности установлено такъ наз. «судопроизводство охранительное», которое возбуждается подачей *прошенія* просителемъ и разрѣшается *опредѣленіемъ* суда. Лицо, напр. приобрѣло имущество по давности или наслѣдству; пока судъ не удостовѣритъ его права на это имущество, это лицо будетъ лишено возможности распорядиться имъ, т. к. оно будетъ числиться за прежнимъ собственникомъ.— Для удовлетворенія второй потребности установлено такъ наз. «исковое производство», которое возбуждается *искомъ* истца и разрѣшается *рѣшеніемъ* суда. Лицо терпитъ помѣху въ свободномъ осуществленіи своего права и проситъ судъ принудить отвѣтчика къ какому либо дѣйствию или бездѣйствию; судъ въ своемъ рѣшеніи приказываетъ отвѣтчику исполнить его требованіе.

Нерѣдко лицо заинтересовано въ охранѣ судомъ его права, которое еще не подверглось нарушенію: между нимъ и другимъ лицомъ возникаетъ неясность юридическихъ отношеній, которая угрожаетъ въ будущемъ осложненіями. Нпр. арендаторъ похваляется, что въ скоромъ времени онъ задавнитъ владѣемое имъ имѣніе; хозяинъ заинтересованъ въ томъ, чтобы устра-

нить неопредѣленность въ его правовыхъ отношеніяхъ къ арендатору теперь же, не выжидая наступленія критическаго момента: правонарушенія.

Если есть поводъ къ основательному опасенію будущаго правонарушения, вслѣдствіе неясности юридическихъ отношеній, судъ можетъ, по просьбѣ заинтересованнаго лица, установить взаимныя права и обязанности между сторонами и тѣмъ охранить права истца и предотвратить дальнѣйшіе судебные споры между ними. Такія прошенія называются «*исками о признаніи*». Разрѣшаются они рѣшеніями, въ которыхъ судъ ничего не приказываетъ, онъ только подтверждаетъ, удостоверяетъ право; они поэтому не подлежатъ исполненію.

Нельзя, впрочемъ, въ послѣднемъ усматривать признакъ различія между рѣшеніями по исковымъ притязаніямъ и рѣшеніями по искамъ о признаніи. Юридическая природа этихъ исковъ—одна. Въ искѣ о присужденіи какъ и въ искѣ о признаніи проситель проситъ государственную власть въ лицѣ суда объ одномъ и томъ же: охранить его субъективное право черезъ судебное рѣшеніе. Задача суда—*рѣшить вопросъ о правѣ*; конечно, его рѣшеніе не остается мертвой буквой: оно можетъ быть приведено въ исполненіе тапи militari; но «совершеніе дѣйствій по осуществленію права есть слѣдствіе, но не содержаніе дѣятельности суда «Не мечъ, а вѣсы правосудія даны въ руки судьи» [Bülow]. Качественно, воля суда не отличается отъ воли законодателя: судъ лишь конкретизируетъ въ своемъ рѣшеніи [lex specialis!] то, что законъ выражаетъ въ абстрактной нормѣ [lex generalis!]. Поэтому, не волю суда исполняетъ отвѣтчикъ, а волю объективнаго права. Отсюда слѣдуетъ, что не *приказъ*, содержащійся въ судебномъ рѣшеніи, составляетъ неотъемлемую сущность рѣшенія, а—сужденіе суда, какъ компетентнаго органа

власти, о правѣ. Иначе говоря, процессуальная цѣль всѣхъ исковъ — одна и та же: судья долженъ дать рѣшеніе о правѣ¹⁾).

Извѣстны ли русскому праву эти «иски о признаніи»? Ст. I У. Г. С. гласитъ: «всякій *споръ о правѣ* гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій». Ясно, что законъ предвидитъ лишь «споръ о правѣ», т. е. воспослѣдовавшее нарушеніе права. Лишь судопроизводство губ. Прибалтійскихъ [ст. 1801 У. Г. С.] допускаетъ «иски о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія, коль скоро истецъ, въ данное время, имѣетъ законный интересъ къ подтвержденію сего отношенія судомъ». Аналогичныя нормы мы встрѣчаемъ и во всѣхъ лучшихъ западно-европейскихъ законодательствахъ.

Этотъ прискорбный пробѣлъ въ нашемъ У. Г. С., однако, начинаетъ пополняться творческой дѣятельностью нашей судебной практики. Правда, старая судебная практика считала нарушеніе права непремѣннымъ условіемъ для обращенія къ суду. Но съ 80—90 годовъ прошлаго столѣтія она дѣлаетъ робкія уступки требованіямъ жизни. Сенатъ сталъ толковать ст. I У. Г. С. въ томъ смыслѣ, что «споры» о правѣ тождественны съ «вопросами» о правѣ; отсюда онъ сдѣлалъ тотъ выводъ, что «искъ составляетъ не средство для защиты *спорнаго* права, а средство для защиты *права вообще*» (К. Р. 1900/35).

¹⁾ Вотъ почему, истцу не можетъ быть отказано въ искѣ только потому, что, по мнѣнію суда, нѣтъ законныхъ способовъ къ понужденію отвѣтчика исполнить рѣшеніе [напр. требованіе отчета, воспрещеніе извѣстнаго дѣянія отвѣтчику, требованіе мужа къ женѣ о совмѣстномъ жительствѣ и т. п.], «ибо никому законъ не преграждаетъ отыскивать судомъ свое право, и вопросъ объ осуществленіи какого либо права можетъ родиться лишь по воспослѣдованіи рѣшенія, коимъ спорное право будетъ признано принадлежащимъ истцу» [К. Р. 1874/307].

Такъ, Сенатъ призналъ допустимымъ искъ о признаніи договора недѣйствительнымъ, какъ заключающаго въ себѣ мнимую сдѣлку. Въ другомъ случаѣ, Сенатъ нашелъ достаточное основаніе къ иску разномысліе между арендаторомъ и пріобрѣтателемъ недвижимости относительно обязанности для послѣдняго уплаты аренды произведенной арендаторомъ прежнему владѣльцу.

Это направленіе въ новѣйшей судебной практикѣ не имѣетъ опоры въ нашихъ законахъ; но мы должны привѣтствовать его, какъ частичное удовлетвореніе требованіямъ справедливости, въ ожиданіи пока этотъ важный институтъ не получитъ всесторонней законодательной регламентаціи ¹⁾.

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что дѣятельность суда преслѣдуетъ двоякую цѣль: возстановлять права, утверждать права. Система судебныхъ дѣйствій, имѣющихъ цѣлью: 1) или охраненіе гражданскихъ правъ по поводу нарушенія или спора о правѣ или 2) установленіе и огражденіе гражд. правъ на случай ихъ нарушеній, называется *гражданскими судопроизводствами*.

Облеченное въ установленную закономъ форму ходатайство одного лица передъ государственной властью въ лицѣ суда объ охранѣ его субъективнаго права черезъ судебное рѣшеніе называется *исковымъ прошеніемъ*.

**Споръ о правѣ
гражданскомъ.**

Обращеніе къ суду не есть единственный путь къ возстановленію нарушеннаго права. Такой путь допустимъ лишь тогда, когда нарушены *гражданскія права* лица, т. е. тѣ права, которыя принадлежатъ частному лицу, какъ члену семьи и хозяину, и безразлично отъ кого исходитъ это нарушеніе—отъ лица физическаго или юридическаго.

Напр., какое либо казенное учрежденіе (казна, органъ

¹⁾ Иски о признаніи вводятся въ наше право ст. 2 Проекта Гражданскаго Судопроизводства.

городского или земскаго самоуправления), владѣя и распоряжаясь известнымъ имуществомъ, вступаетъ, какъ любое частное лицо, въ имущественныя и договорныя сдѣлки съ частными лицами: оно заключаетъ договоръ поставки товаровъ, пріобрѣтаетъ наслѣдство по завѣщанію и пр.; всѣ споры, возникающіе изъ отношеній частнаго лица съ казеннымъ учрежденіемъ, какъ *защитникомъ имущественныхъ интересовъ* казны, суть «споры о правѣ гражданскомъ», подлежащіе судебному разсмотрѣнію.

Но правительственное учрежденіе или должностное лицо можетъ выступать, не только въ качествѣ управителя имуществомъ государства, но и въ качествѣ органа *государства, какъ политическаго союза*. Отношенія частныхъ лицъ къ органамъ общественнаго управленія не рождаютъ *гражданскихъ правъ*: въ этихъ случаяхъ права, заявляемыя ими или къ нимъ, суть *публичныя права*. Напр. права на жалованіе, пенсіи, чины; требованія, основанныя на верховномъ правѣ государства: какъ-то: всякаго рода повинности, налоги, сборы, штрафы, полицейскія распоряженія по общественному благоустройству и т. п. — всѣ эти дѣйствія, носящія характеръ служебной дѣятельности, не рождаютъ споровъ о правѣ гражданскомъ. Если случится, что учрежденіе или должностное лицо, дѣйствуя, какъ органъ публичной власти, поступитъ незаконно, потерѣвшее лицо имѣетъ одинъ путь къ возстановленію своихъ правъ — обжалованіе по начальству. Оно не можетъ обращаться за защитой къ суду, ибо судъ не компетентъ обсуждать правильность сдѣланнаго властью распоряженія. Въ этомъ смыслѣ прим. къ ст. 1 У. Г. С. ¹⁾

¹⁾ Прим. къ ст. 1 У. Г. С. «Такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, подлежагъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій».

называетъ эти требованія «*безспорными*», ибо они разрѣшаются не судебными, а административными мѣстами въ порядкѣ постепенности инстанцій. Напр. на неправильныя дѣйствія городской управы по взиманію какого нибудь сбора или налога можно жаловаться въ Городскую Думу, на дѣйствіе чина полиціи можно жаловаться его начальству и т. д.

Однако, чины администраціи могутъ въ своей служебной дѣятельности допустить какую либо незаконность: медленность, нерадѣніе, неосмотрительность, превышеніе или бездѣйствіе власти, умыселъ. Эти дѣянія могутъ нарушить *гражданское право* лица: лицо терпитъ какъ частное лицо, а не какъ членъ политическаго союза [напр. какъ плательщикъ налоговъ]. Въ такомъ случаѣ, частное лицо можетъ предъявить суду искъ о возстановленіи нарушенныхъ правъ ¹⁾, прямо къ должностному лицу, совершившему незаконное дѣйствіе или упущеніе ²⁾. Если же должностное лицо дѣйствовало, какъ уполномоченное отъ учрежденія [казны, земства, города] по имуществу, то искъ долженъ быть предъявленъ къ соответствующему учрежденію, [которое разсматривается, какъ бы вѣритель, отвѣчающій за своихъ слугъ].

Подвѣдомы суду и тѣ неправильныя дѣйствія администраціи, кои нарушаютъ гражданскія права третьихъ лицъ. Напр. полиція по безспорному требованію [напр.

¹⁾ Таковой искъ, согласно ст 2 У. Г. С. не останавливаетъ распоряженія правительственнаго мѣста, или лица, доколѣ не послѣдуетъ о томъ рѣшенія суда.

²⁾ Если основаніемъ отвѣтственности является преступленіе или проступокъ, то гражданскому иску долженъ предшествовать приговоръ уголовного суда о вѣновности должностнаго лица (ст. 677 X т. ч. I; ст. 1070 У. У. С.); Исключеніе составляетъ привлеченіе къ гражданской отвѣтственности судей за убытки, причиненныя ихъ пристрастными дѣйствіями (ст 1831 У. Г. С.); по мысли законодателя, преслѣдованіе судей въ гражданскомъ порядкѣ будетъ болѣе содѣйствовать прекращенію неправильныхъ дѣйствій судей, чѣмъ преданіе ихъ уголовному суду.