

А. И. Алмазов

Чин над бесноватым

**Памятник греческой
письменности XVII в.**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
А11

А11 **А. И. Алмазов**
Чин над бесноватым: Памятник греческой письменности XVII в. / А. И. Алмазов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 98 с.

ISBN 978-5-458-46762-9

Книга содержит исторический обзор "Чина над бесноватым", с кратким обзором и историей использования. Приложения к книге на греческом языке.

ISBN 978-5-458-46762-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

томъ не сохранилось. Первые документальныя данныя здѣсь, т. е. самые тексты заклинаній, не восходятъ по времени за IX вѣкъ. Нѣкоторыя фактическія свѣдѣнія о нихъ были сообщены нами въ очеркѣ «врачевальныхъ молитвъ»⁵⁾. Въ настоящій разъ эти свѣдѣнія даютъ возможность сдѣлать нѣсколько общихъ наблюденій касательно исторической судьбы занимающихъ насъ заклинаній въ рукописныхъ кодексахъ отъ X и по XVII в. Сущность такихъ наблюденій сводится къ слѣдующему.

Въ ряду литургическихъ книгъ Греческой церкви заклинанія надъ бѣснующимися входили въ содержаніе Евхологія. Внесенныя сюда въ первый разъ съ самаго ранняго времени, они, — что замѣчательно, — не стали нормальнымъ и обычнымъ достояніемъ этой книги. Судя по болѣе подробно описаннымъ теперь рукописнымъ памятникамъ Евхологія, частою принадлежностью его заклинанія были преимущественно въ раннее время. По мѣрѣ же приближенія къ моменту замѣны рукописнаго Евхологія печатнымъ, — явленіе обыкновенное, что заклинанія въ немъ отсутствуютъ. Взамѣнъ того, въ послѣднемъ случаѣ они чаще встрѣчаются въ различныхъ литургическихъ сборникахъ, порою съ содержаніемъ очень темнаго происхожденія. Довольно трудно сказать, чѣмъ мотивировались поздніе списатели Евхологія, исключая изъ его содержанія заклинанія. Очень можетъ быть, что здѣсь оказывала вліяніе — трудность выбора тѣхъ изъ весьма долгаго ряда заклинаній, употребленіе которыхъ дѣйствительно освящено практикою древней церкви. Вмѣстѣ же съ тѣмъ, по всей вѣроятности, здѣсь было не безъ вліянія и то представленіе, что заклинанія надъ бѣсноватыми могутъ имѣть приложеніе на дѣлѣ развѣ въ весьма рѣдкихъ случаяхъ.

Составляя принадлежность Евхологія съ ранняго времени и затѣмъ имѣя мѣсто въ различныхъ сборникахъ литургическаго содержанія, заклинанія, — далѣе, — вносились въ тѣ и другія въ столь разнообразномъ количествѣ, что въ этомъ отношеніи нѣтъ возможности намѣтить какія-либо болѣе или менѣе

⁵⁾ А л м а з о в ъ А. «Врачевальныя молитвы», Одесса 1900, стр. 81—93.
 Вступилъ ист.-филол. общ. при Имп. Новороссійск. унив., III, виз.-слав. отд., V).

устойчивыя ихъ группы. Можно сказать только вообще, что — а) въ самыхъ раннихъ Евхологіяхъ заклинанія вносились въ болѣе ограниченномъ числѣ, и б) въ усложненномъ составѣ — они встрѣчаются собственно въ сборникахъ болѣе поздняго времени. Въ послѣднемъ случаѣ даже наблюдаются сборники, которые почти всецѣло посвящены заклинаніямъ, — заклинаніямъ, впрочемъ, уже въ бѣльшей долѣ — очень темнаго происхожденія и апокрифическаго свойства ⁶⁾).

⁶⁾ Любопытный и вѣсть съ тѣмъ сравнительно ранній примѣръ тако-го сборника представляеть рукопись XVI в. (8°, на 280 лл.) Ватиканской библиотеки, подъ № 1538. Насколько намъ извѣстно, это — исключительная рукопись по богатству своего матеріала для исторіи заклинательныхъ молитвъ. Такъ какъ въ печатныхъ изданіяхъ она не описана, то считаемъ не бесполезнымъ привести перечень внесенныхъ въ нее (кромѣ нѣкоторыхъ особаго содержания статей и молитвъ) заклинаній отъ нечистыхъ духовъ. Перечень этотъ обнимается слѣдующимъ:

а) Заклинательная молитва безъ надписанія, съ нач. «Εἰς τὸ ὄνομα τοῦ Πατρὸς καὶ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ... ἀφραγίζωμεν... εἰς τὸ ἀλογον τοῦτον...» (ф. 5—7; написана особою рукою).

б) (По молитвѣ св. Трифона, изданной у насъ въ приложеніяхъ къ очерку «Молитвъ на разные случаи») Εὐχὴ καὶ ἀΐτησις τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Θαυματουργοῦ — «Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ἀποκάλυψόν μοι τὴν ἀγγελικὴν βοήθειαν...» (ф. 11—13).

в) (Послѣ заговора на болѣзнь глазъ, изданнаго у насъ въ очеркѣ «Врачевальныхъ молитвъ») Εὐχὴ κατὰ πνευμάτων, λέγοντα εἰς σηκῶ καὶ ὄπου εἰ θελεῖ. Κύριε ὁ Θεὸς τῆς σωτηρίας ἡμῶν, ὁ Υἱὸς τοῦ Θεοῦ ζῶντος, ὁ τῶν Χερουβὶμ ἐποχος καὶ τῶν Σεραφὶμ ἡνίοχος... (ф. 15—17 об.).

г) Εὐχὴ εἰς πνεῦμα τὸν ἀκάθαρτον (ф. 18—21 об.; писана особою рукою).

д) (По ненадписанной молитвѣ къ Богородицѣ, съ нач. — «Πάρθενε Δέσποινα Θεωτόκε Μαρία, ἣ τὸν Θεὸν Λόγον κατὰ σάρκα ποιήσασα», ф. 21 об.—23) конецъ какой-то заклинательной молитвы, съ нач. «...αβατον τὴν γῆν...» (ф. 24, съ котораго все дальнейшія статьи въ сборникѣ писаны одною рукою).

е) Εὐχὴ ἄλλη [εἰς πνεῦμα τὸν ἀκάθαρτον]. Ὁ Θεὸς, ὁ αἰώνιος, ὁ λυτρωζόμενος ἐκ τῆς ἀρῆς... (ф. 24 об. 25).

ж) Заклинательная молитва безъ надписанія, съ такимъ же началомъ.

з) Εὐχὴ ἄλλη [εἰς πνεῦμα τὸν ἀκάθαρτον]. Ὁ τὸν τυραννήσαντα τὸν διάβολον... (ф. 26 об.—26).

и) Εὐχὴ ἄλλη εἰς τοὺς αὐτούς. Ἐπάκουσον ἡμᾶς ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὅτι ψυχὴ ἐν στεναγμοῖς, καὶ πνεῦμα ἀδικῶν... (ф. 27 об.—28).

Разнообразіе въ числѣ сопровождалось выдающеюся множественностью авторовъ, которымъ усвоились заклинанія. Въ общемъ здѣсь указывается болѣе десяти авторовъ. Въ частности, таковыми считаются прежде всего — Іоаннъ Златоустъ, Василій Великій и Григорій Чудотворецъ, и затѣмъ — Епифаній Кипрскій, Григорій Богословъ, св.-муч. Киприанъ, Афанасій Александрійскій, Ефремъ Сиринъ, св. Христофоръ, и даже—ап.

і) Ἀφορκισμὸς τοῦ ἁγίου Ἰωάννου Χρυσοστόμου... ἀπὸ πνευμάτων ἀκαθάρτων. Τὴν θεῖαν καὶ ἁγίαν καὶ μεγάλην [καὶ] φοβεράν ὄνομασίαν... (φ. 27—33 об.).

к) Εὐχὴ ἄλλη εἰς τοὺς αὐτοὺς. Ἐφείδε, Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν ἐπὶ τὸ πλάσμα σου τοῦτο... (φ. 33 об. 35).

л) Εὐχὴ εἰς αὐτοὺς. Κύριε οἰκτεῖρμον καὶ ἐλεῆμων, μακρόθυμε καὶ πολυέλεε Κύριε φιλάνθρωπε καὶ δύναμις... (φ. 35—36).

м) Προσευχὴ τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Θαυματουργοῦ εἰς ἐνοχλουμένους ὑπὸ πνευμάτων ἀκαθάρτων. Ἐπικαλούμεθά σε τὸν Παντοκράτορα... (φ. 36—39 об.).

н) Съ такимъ же надписаніемъ молитва, при начальныхъ словахъ: «Ἐξορκίζω ὑμᾶς τὰ πνεῦμα ἀκάθαρτα τὰ πονηρά, τὸ γένος τὸ ἀνογεδές...» (φ. 39 об.—51).

о) Προσευχὴ τοῦ ἁγίου Ζαχαρίου εἰς πνεύματα ἀκάθαρτα. Οἱ τριακόσιοι ἄγγελοι, οἱ τὸν δράμον τῆς ἀστραπῆς... (φ. 51 об.—57).

п) Εὐχὴ εἰς αὐτοὺς. Ἐθήκας τὰ πνεύματα πονηρά, τὸ γένος... (φ. 57—66 об.).

р) (Послѣ семи (обыкновенныхъ въ рукописяхъ) общихъ врачевальныхъ молитвъ, приписанныхъ здѣсь Іоанну Златоусту, на л. 73—78 об.). Εὐχὴ τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Γρηγορίου τοῦ Θαυματουργοῦ καὶ πνευμάτων ὀϊωκτοῦ. Ἐπικαλούμεθά σοι τὸν Θεόν... (φ. 73—86 об.; къ молитвѣ присоединено нѣсколько псалмовъ).

с) Ἐξορκισμὸς Σολομώντος κατὰ δαιμόνων. Ἐδωκεν αὐτῷ ὁ Θεός... (φ. 87—89 об.).

т) (Послѣ апокрифической статьи—Βίος καὶ πολιτεία τῶν ἁγίων τοῦ κυρίου Συσινίου καὶ Συσινοδόρου, τῶν ἐξαδέλφων...», связанной съ заклинательными молитвами, ф. 89 об.—91) Ἐξορκισμὸς καὶ εὐχὴ τοῦ ἁγίου ἱερομάρτυρος Κυπριανοῦ περὶ λύσεως παντὸς ἐναντίου. (φ. 96 об.—114; см. у насъ «Врачевальныя молитвы», стр. 131...).

у) (Послѣ двухъ специальныхъ заклинательныхъ молитвъ) Ἡ εὐχὴ τοῦ ἁγίου Κυπριανοῦ. Ἐν ἡμέρᾳ κατέλατος... (φ. 117—142 об.; представляетъ цѣлую апокрифическую статью, писанную особою рукою).

ф) (Послѣ двухъ специальныхъ молитвъ, чина исповѣди и различныхъ молитвъ изъ Требника,—апокрифическая статья въ сочетаніи съ заклинатель-

Петръ, пр. Захарія и царь Соломонъ. — Что въ нѣкоторыхъ случаяхъ авторство усвоится въ настоящемъ случаѣ завѣдомо подложно, — о томъ сами собою говорятъ имена авторовъ (какъ, напр., послѣднія три изъ только что перечисленныхъ). Но сверхъ того и вообще-то, болѣе справедливо смотрѣть такъ, что за всѣми отмѣченными теперь авторами скрываются имена неизвѣстныхъ составителей. О томъ говоритъ самая множественность указываемыхъ на сей разъ составителей, — множественность, въ которой совершенно не видится необходимости, если принять во вниманіе задачу здѣсь авторской дѣятельности. О томъ же говорятъ, затѣмъ, и тѣ наблюденія, что наибольшая доля всѣхъ исчисленныхъ именъ встрѣчается въ надписаніяхъ заклинаній уже только въ позднихъ литургическихъ сборникахъ и

ною молитвою, которой надписаніе и начало: Κλήμεντος πάπα Ρώμης. Κεκλησμένος πάπα Ρώμης ἀνεμάθανεν ἐμοῦ διδασκάλου Πέτρου (ф. 165 об.—167 об.).

х) (Послѣ ряда молитвъ въ Евхология и различныхъ статей). Εὐχὴ τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Κυπριανοῦ τοῦ Καλαμητρῶου ἐπὶ ἀβρώστων καὶ εἰς πνευμάτων ἀκαθάρτων. Δέσποτα Κύριε, ὁ ἰατρός τῶν νοσούντων... (ф. 214 об.—226 об.; см. у насъ въ приложеніяхъ, во второмъ памятникѣ, гдѣ она надписывается именемъ I. Златоуста).

ц) Ἀφορκισμοὶ ἀρχαγγελικοὶ κατὰ πνευμάτων ἀκαθάρτων καὶ εἰς ἀσθενοῦντας. Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν τῇ σῇ δόξῃ ἐξαποστείλας... (ф. 226 об. + 228—233 об.).

ч) Εὐχὴ ἐτέρα ἀρχαγγελικὴ εἰς ὀχλωμένον ὑπὸ πνευμάτων ἀκαθάρτων καὶ εἰς ἀβρώστους. Ὁ Θεὸς, ὁ ποιήσας τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν καὶ τὴν θάλασσαν... τὸ φῶς ἀπὸ τοῦ σκότους (ф. 233 об.—238 об.).

ш) Ἀφορκισμὸς ἕτερος τοῦ ἀρχαγγέλου κατὰ πνευμάτων, λέγοντα καὶ εἰς οἶκον καὶ εἰς ἀσθενοῦντας. Κατερχόμενος ὁ ἀρχιεπίσκοπος Μιχαήλ... (ф. 338 об.—242).

щ) Ἀφορκισμὸς τοῦ ἀρχαγγέλου Μιχαήλ. Ὁραῖζω σε εἰς τὸν Θεὸν ζῶντα, ὃν τὰ δαιμονικά φράττουσιν... (ф. 238 об.—242).

За болѣе позднее время другой примѣръ подобнаго сборника заклинательныхъ молитвъ представляетъ рукопись 1754 г., библиотеки Евангелической школы въ Смирнѣ, кратко описанная проф. Н. Θ. Красносельцевымъ; рукопись, впрочемъ, содержитъ не столько отдѣльныя молитвы, сколько послѣдованія, для которыхъ первыя послужили матеріаломъ (см. Н. Θ. Красносельцевъ. Славянскія рукописи Патриаршей библиотеки въ Иерусалимѣ, Каз. 1889, стр. 29—32).

что въ самомъ древнѣйшемъ памятникѣ заклинанія внесены безъ усвоенія ихъ какому либо автору⁷⁾. — Въ Евхологіяхъ,—добавимъ сюда,—заклинанія вносились собственно съ именами — Златоуста, Василия Великаго и Григорія Чудотворца; но имѣется случай (и притомъ очень ранній), когда они внесены сюда и съ именами—Епифанія Кипрскаго и даже царя Соломона⁸⁾.

Таковы общія наблюденія надъ заклинаніями въ томъ видѣ, какъ они вносились вообще въ рукописные кодексы и въ частности въ рукописный Евхологіи.

Съ изданіемъ печатнаго Евхологія, въ немъ нашли себѣ мѣсто (и несомнѣнно, начиная съ одного изъ самыхъ раннихъ изданій) и заклинанія надъ бѣсноватыми. Внесены они были сюда въ количествѣ семи и подъ двумя именами—Василия Великаго (три) и Іоанна Златоуста (четыре). Въ такомъ составѣ они и теперь остаются достояніемъ Евхологія. Что собственно повліяло на такой именно, а не на другой выборъ, — мы не знаемъ. Замѣтимъ только, что въ наиболѣе древнихъ спискахъ Евхологія заклинанія наблюдаются почти всегда въ меньшемъ числѣ. Это—съ одной стороны. Съ другой—мы не знаемъ примѣра такого Евхологія (въ спискахъ его по XVI в.), гдѣ бы число заклинаній совпадало съ числомъ, принятымъ теперь въ печатномъ Евхологіи⁹⁾.

Относительно именъ, которыми надписываются помѣщаемыя теперь въ Евхологія заклинанія, умѣстно сдѣлать одно—другое замѣчаніе. Усвоивъ заклинанія Василию Великому и Златоусту, составители Евхологія приписываютъ авторство ихъ,—можно сказать,—излюбленнымъ въ семь случаевъ отцамъ церкви. Очень можетъ быть, что *если* эти литургическіе тексты (и особенно три первыя заклинанія) тѣми же именами надписывались иногда и въ рукописяхъ. При всемъ томъ, имѣется цѣлый рядъ фактовъ и соображеній, которые побуждаютъ относиться къ та-

⁷⁾ Εὐχολόγ., ркп. VIII—IX в., библ. Barberini. № 77, сελ. 406—409 и 455. См. Bunsen. Hippolitus und seine Zeit, Leipzig, 1853, II, 536—539.

⁸⁾ Εὐχολόγ., ркп. X в., Ватиканской библ. № 1554, ф. 148—162.

⁹⁾ Ср. G o a r. Εὐχολόγιον, Par. 1647, pag. 736—737.

кому усвоению авторства — какъ Василию Великому, такъ и I. Златоусту—съ великою осторожностью, если не сказать сильнѣе. Такъ, неспорно, — именемъ Василия Великаго въ рукописныхъ Евхологіяхъ надписываются вообще тѣ же самыя молитвы, какія съ его именемъ имѣются и въ печатномъ Евхологіи. Но одновременно съ этимъ наблюдаются и слѣдующіе факты: 1) имени Василия Великаго въ рукописяхъ усвояются собственно двѣ (а не три) молитвы, и лишь въ исключительныхъ случаяхъ это относится также къ тремъ молитвамъ¹⁰⁾; и 2) повидимому имѣются случаи, когда въ надписаніяхъ подразумѣваемыхъ теперь заклинаній ставилось имя не Василия Великаго, а Григорія Чудотворца¹¹⁾.—Равнымъ образомъ,—заурядное явленіе, что заклинанія, вообще въ представителяхъ ихъ, принятыхъ въ печатный Евхологіи, — надписывались именемъ Златоуста. Но и здѣсь имѣютъ мѣсто такія наблюденія: 1) Ни въ одномъ древнемъ Евхологіи не встрѣчается заклинаній съ именемъ Златоуста въ столь значительномъ количествѣ, какъ это есть въ печатномъ Евхологіи; самое бѣльшее число, какое изъ нихъ въ рукописномъ Евхологіи надписывается именемъ этого отца, — три заклинанія; да и подобные случаи — исключительны¹²⁾; обыкновенно же Златоусту приписывается тамъ два, а порою даже одно заклинаніе¹³⁾. 2) Изъ принятыхъ въ печатный Евхологіи заклинаній съ именемъ Златоуста,—въ рукописяхъ нерѣдко—первое не надписывается его именемъ¹⁴⁾, третье — въ принятой (краткой)

¹⁰⁾ Мы знаемъ единственный примѣръ этого въ Евхологіи, рп. XII в. библи. Barberini, № 78, ф. 142 об. — 16) об.

¹¹⁾ *Εὐχολόγιον*, рп. XII в., библи. Barberini № 233, ф. 29—95. Ср. G o a r, *Εὐχολόγιον*, pag 736, not. b.

¹²⁾ Единственный извѣстный намъ такой примѣръ—въ цитованной рп. библи. Barberini № 78.

¹³⁾ См. цитованный нашъ очеркъ—«Врачевальныя молитвы», стр. 83, примѣч. 221.

¹⁴⁾ G o a r (*Εὐχολόγιον*, pag. 737, not. d.) отмѣчаетъ три Евхологіи, въ которыхъ настоящая молитва надписывается просто—«*Εὐχὴ ἡ εἰς χεῖμα ζομένον ὑπὸ πνευμάτων ἀκαθάρτων*». См. также у I r i a g t e I., *Biblioth. Matritensis eodd. Gracci mss.*, *Matrit.* 1769, pag. 412; выше цит. 6, молитву, отмѣченную подъ лит. e.

редакціи едва ли и встрѣчается въ рукописныхъ Евхологіях¹⁵⁾, а въ пространной усвоится—или Григорію Богослову, или Григорію Чудотворцу, или св. Епифанію, или даже свмч. Кипріану¹⁶⁾, четвертое же—практиковалось въ редакціяхъ, рѣзко отличныхъ другъ отъ друга¹⁷⁾.—Сверхъ этихъ специальныхъ наблюденій, припомнимъ, какъ сказано выше,—что въ самомъ древнѣйшемъ (извѣстномъ Барбериновскомъ) Евхологіи заклинанія совершенно не усваются какому-либо автору.—Кажется, всѣхъ указанныхъ теперь фактовъ вполне достаточно, чтобы признать разсматриваемыя надписанія именами Василія Великаго и Іоанна Златуста по крайней мѣрѣ подлежащими провѣркѣ, если не болѣе того.

Въ трактуемыхъ заклинаніяхъ печатнаго Евхологія возбуждаютъ вопросы, впрочемъ, не одни только ихъ надписанія, но и самое ихъ число, и именно число усвоаемыхъ Василію Великому. Послѣднихъ считается здѣсь три. Однако, правильнѣе было бы считать ихъ только—два. Говоримъ такъ потому, что судя по содержанію перваго заклинанія (собственно—молитвы), оно должно пониматься не болѣе, какъ введеніемъ ко второму заклинанію (въ тѣсномъ смыслѣ), и потому должно составлять вмѣстѣ съ нимъ одно цѣлое. Такъ, дѣйствительно, и наблюдается это въ греческихъ рукописяхъ¹⁸⁾.—Еще болѣе трудный вопросъ относительно должнаго быть числа тѣхъ же заклинаній съ именемъ Василія В. возникаетъ при сопоставленіи современныхъ—греческаго Евхологія и русскаго Требника. Въ послѣднемъ, какъ оказывается изъ такого сопоставленія, приняты здѣсь не всѣ три заклинанія, а только первыхъ два по счету греческаго Евхологія¹⁹⁾. Очень трудно сказать, чѣмъ собственно вызвано такое, во всякомъ случаѣ исключительное, отступленіе русскаго

¹⁵⁾ См. у G o a r—а, *ibid.*, not. e.

¹⁶⁾ См. у I r i a r t e, *ibid.*, pag. 422—423; выше, цит. 6, лит. м и р; истр. П. М о г и л а, Требникъ, III, стр. 366.

¹⁷⁾ См. ниже прилож. № I, лит. β'; I r i a r t e, *ibid.*, pag. 422.

¹⁸⁾ I r i a r t e, *ibid.*, pag. 421—422; G o a r, *ibid.*, pag. 736, not. a.

¹⁹⁾ Ср. Б. Требникъ М., 1884, л. 177—178 и Εὐχολόγι., Venet. 1851, σελ. 147—152.

Требника отъ своего оригинала. Но если допустить, что здѣсь оставило слѣдъ наблюденіе въ старинныхъ рукописяхъ только, двойственного числа заклинаній съ именемъ Василія Великаго²⁰⁾ и именно изъ внесенныхъ теперь въ Евхологій—перваго и второго,—то надо согласиться, что въ русскомъ Требникѣ принято число болѣе отвѣчаетъ исторической правдѣ.

Исконное существованіе множества заклинательныхъ молитвъ, предназначенныхъ для одной и той же цѣли и притомъ усвоенныхъ различнымъ авторитетнымъ церковнымъ писателямъ, невольно побуждало къ установленію какого-либо опредѣленнаго порядка при употребленіи ихъ на практикѣ, — побуждало соединить ихъ въ какомъ-либо цѣломъ дѣйствиіи, приспособленномъ къ церковному врачеванію бѣсноватаго, — словомъ побуждало составить изъ всѣхъ этихъ молитвъ особое чинопослѣдованіе надъ страждущими отъ «духовъ нечистыхъ». — Не смотря на такую потребность, составленіемъ подобнаго послѣдованія въ Греческой церкви ранняго времени, повидимому, не озаботились. По крайней мѣрѣ, въ болѣе извѣстныхъ доселѣ литургическихъ греческихъ памятникахъ по XV в., не наблюдается чего-либо похожаго на особый чинъ надъ бѣснующимися. Только развѣ косвенно можно предполагать, что попытки къ тому были въ Греческой церкви и до XV в. Заключаемъ такъ, имѣя въ виду, что въ славянскихъ рукописяхъ даже еще XIV вѣка, кажется, имѣется примѣръ и особаго чина надъ бѣснующимися, — примѣръ — быть можетъ переводный²¹⁾. Разъ, однако, оригиналъ такой попытки за указываемое время не встрѣчается въ греческихъ кодексахъ, не смотря на обиліе памятниковъ, въ которыхъ онъ могъ бы сохраниться, то очевидно, — если она и была въ дѣйствительности, то была предпріятіемъ — или не авторитетнымъ, или прямо таки темнымъ.

²⁰⁾ Ср. Гоаг, *Ευχολόγι*, pag. 736, примѣч. с; Griarte, *ibid.*, pag. 421—422. Не лишнее добавить здѣсь, что исключеніе третьяго заклинанія Василія В. въ русскихъ Требникахъ наблюдается еще въ Требникѣ П Могилы (См. ч. III, стр. 340—352).

²¹⁾ См. Красносельцевъ, Н. Е., цит. «Опис. рипп.», стр. 22.

При изданіи печатнаго Евхологія, — неизвѣстно только какимъ путемъ—самостоятельнымъ ли составленіемъ, или заимствованіемъ изъ рукописныхъ источниковъ²¹⁾,—указываемый литургическій дефектъ, повидимому, разъ навсегда устранился. Последнее должно усматриваться въ томъ, что въ печатный Евхологіи внесено (и вѣроятно, начиная еще съ первыхъ изданій) — «Ἀχολουθία εἰς παράκλησιν ἀσθενῶν, χειμαζομένων ὑπὸ πνευμάτων ἀκαθάρτων καὶ ἐπιηρεζόντων». При внимательномъ разсмотрѣніи, однако,—съ точки зрѣнія трактованныхъ выше заклинательныхъ молитвъ,—въ печатномъ Евхологіи сдѣлано на этотъ разъ нѣчто неудобное и малопонятное. Вытекаетъ это изъ слѣдующаго.

Въ содержаніе отмѣчаемаго теперь «Молебнаго послѣдованія», послѣ обычнаго начала, входятъ — 50-й псаломъ, «канонъ молебный ко Господу нашему Иисусу Христу, ко Пресвятѣй Богородицѣ, ко безплотнымъ, ко апостоламъ и ко всемъ святымъ» съ сугубою ектеніею о страждущемъ, помазаніе елеемъ больного и чтеніе общей врачевальной молитвы—«Отче святыи врачу душъ и тѣлесъ»..., т. е. молитвы, помѣщенной въ Евхологіи, кромѣ настоящаго чина, и отдѣльно, съ надписаніемъ — «Εὐχὴ εἰς πᾶσαν ἀρρώστιαν», и сверхъ того въ чинѣ Елеосвященія. Всемъ перечисленнымъ и обнимается содержаніе «Ἀχολουθίας εἰς παράκλησιν ἀσθενῶν...» — вполне. Такимъ образомъ, имъ оставлены совершенно въ сторонѣ заклинательныя молитвы. Взамѣнъ послѣднихъ, здѣсь помѣщена только что помянутая врачевальная молитва общаго назначенія. — Тѣмъ не менѣе, игнорированіе заклинательныхъ молитвъ вообще въ печатномъ Евхологіи не сталося совершеннымъ. Не внося ихъ въ указываемое теперь послѣдованіе, издатели Евхологіи, какъ уже сказано, нашли нужнымъ ввести въ его содержаніе, въ вышеуказанномъ числѣ и составѣ,—и заклинательныя молитвы, но только помѣстили ихъ самостоятельно, въ особой главѣ и съ особымъ надписаніемъ — «Εὐχαὶ ἧτοι ἐξορκισμοὶ τοῦ

²¹⁾ Последнее вѣроятнѣе. Впрочемъ, Гоог не отмѣчаетъ, чтобы это чинопослѣдованіе встрѣчалось и въ рукописяхъ.

Μεγάλου Βασιλείου πρὸς τοὺς πάσχοντας ὑπὸ δαιμόνων καὶ πρὸς ἑκάστην ἀσθενεῖαν». При этомъ, въ первоначальныхъ изданіяхъ онѣ занимали мѣсто тотчасъ послѣ указываемаго теперь «Молебнаго послѣдованія»; позднѣе же, — не имѣемъ свѣдѣній — съ какого именно изданія, — ихъ помѣстили вдали отъ этого послѣдованія и именно тотчасъ послѣ чина крещенія. Это мѣсто занимаютъ они и въ современномъ Евхологіи.

Такимъ образомъ, въ печатномъ Евхологіи на случай врачеванія бѣсноватаго признаны нужными и заклинательныя молитвы. Но въ какомъ отношеніи онѣ должны стоять къ молебному послѣдованію, предназначенному для той же цѣли, — на то не сдѣлано ни малѣйшаго намека и тѣмъ созданъ для практики недоумѣнный вопросъ. Будь заклинательныя молитвы, какъ это было въ раннихъ изданіяхъ, помѣщены рядомъ съ «Молебнымъ послѣдованіемъ», тогда недоумѣніе было бы еще не столь ощутительно; но разъ, при непосредственномъ отношеніи къ сему послѣдованію, онѣ помѣщены въ смыслѣ приложенія къ крещальному (а точнѣе — къ огласительному) чину, — то недоумѣніе становится уже очень затруднительнымъ на случай примѣненія этихъ молитвъ на дѣлѣ. Судя по таковой постановкѣ, можно думать, что позднѣе издатели Евхологія, признавая церковное значеніе заклинательныхъ молитвъ, мыслили ихъ приложимыми только на случай *крещенія* лицъ «обуреваемыхъ нечистымъ духомъ». Заклинательныя молитвы при такомъ воззрѣніи на нихъ трактовались, какъ естественное дополненіе аналогичныхъ же заклинаній въ чинѣ оглашенія, — но имъ не усвоилось практическаго значенія на случай вообще врачеванія бѣснующагося. Возможно, впрочемъ, что если не трактуемал постановка, нашихъ заклинаній — то вообще пассивное отношеніе къ нимъ — имѣли мѣсто при изданіи печатнаго Евхологія по болѣе простому условію. Именно. Наблюдая заклинанія въ древнѣйшихъ рукописныхъ памятникахъ Евхологія, издатели послѣдняго въ печати сочли прямою обязанностью и ихъ ввести въ содержаніе своего изданія. Но точно регламентировать употребленіе этихъ заклинаній, ясно установить ихъ назначеніе и обставить примѣненіе ихъ на дѣлѣ какими-либо хотя бы и краткими уставными