

**Коллектив авторов**

**Временник Демидовского юридического  
лица**

**Книга 94**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
К60

К60 **Коллектив авторов**  
Временник Демидовского юридического лица: Книга 94 / Коллектив авторов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 747 с.

**ISBN 978-5-4241-5814-8**

**ISBN 978-5-4241-5814-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



# ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Совѣта Демидовскаго Юри-  
дическаго Лицея

за 1903 годъ.

*(Окончаніе).*

---



ходовъ по напечатанію моей диссертациі». **Опредѣлили:** просить г. Попечителя Московскаго учебнаго округа о разрѣшеніи выдать Н. И. Палиенко пособие въ размѣрѣ 200 рублей на расходы по напечатанію диссертациі изъ спеціальныхъ средствъ лица.

6. Заявленіе бібліотекаря лица Б. Н. Фрезе слѣдующаго содержанія: «Считаю своимъ долгомъ увѣдомить Совѣтъ Демидовскаго юридическаго лица, что я не нашелъ возможнымъ заносить за 1903 годъ въ инвентарный каталогъ вновь полученныя книги, такъ какъ мой предшественникъ по должности не успѣлъ еще докончить своихъ записей за прошлый годъ. Поэтому прошу Совѣтъ Демидовскаго юридическаго лица дать мнѣ надлежащія указанія для правильнаго инвентарнаго каталога. **Опредѣлили:** Книги въ инвентарный каталогъ вносить въ послѣдующемъ порядкѣ нумеровъ, отмѣтивъ въ объясненіе нарушенія хронологическаго порядка, что такое нарушеніе сдѣлано съ вѣдома и согласія Совѣта лица. На будущее время обязать г. бібліотекаря представлять, черезъ каждые два мѣсяца, докладъ о поступившихъ книгахъ и инвентарный каталогъ съ записью въ немъ всѣхъ поступившихъ книгъ, который на основаніи § 2-го правилъ бібліотеки Демидовскаго юридическаго лица, имѣетъ быть провѣренъ бібліотечною комиссіею и завѣряемъ подписью членовъ ея.

7. Представлено студентомъ 2-го курса Покровскимъ Сергѣемъ сочиненіе на премію, подъ заглавіемъ: «Государственное значеніе религіи въ Римѣ». **Опредѣлили:** означенное сочиненіе передать для разсмотрѣнія и дачи о немъ отзыва приватъ-доценту М. П. Бобину.

8. Представлено кандидатское сочиненіе окончившимъ курсъ въ лицѣ Александромъ Звѣревымъ на тему «О наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ по русскому праву». **Опредѣлили:** означенное сочиненіе передать для размот-

рѣнія и дачи о немъ отзыва и. д. экстраординарнаго профессора В. М. Гордону.

9. Прилагаемые при семь отзывы и. д. экстраординарнаго профессора В. М. Гордона о кандидатскихъ сочиненіяхъ окончившихъ курсъ наукъ въ лицей: 1) Комарова Владиміра на тему: «Душеприказчики по русскому праву», 2) Писарева Владиміра на тему: «Вводъ во владѣніе», 3) Топорова Сергѣя на тему «О душеприказчикахъ», 4) Владимірова Сергѣя на тему: «О душеприказчикахъ по русскому праву», 5) Невскаго Сергѣя на тему: «Отвѣтственность владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ за несчастные случаи съ рабочими». **Опредѣлили:** удостоить всѣхъ означенныхъ лицъ степени кандидата юридическихъ наукъ.

10. Во исполненіе постановленія Совѣта отъ 9 сего сентября, послѣдовавшаго по поводу отношенія канцеляріи Попечителя Московскаго учебнаго округа отъ 28 іюля сего года, за № 14562, по дѣлу о зачетѣ отгѣтокъ, полученныхъ перешедшимъ въ лицей изъ Московскаго университета Владиміромъ Кузьминымъ въ испытательной юридической комиссіи при Московскомъ университетѣ, секретарь Совѣта доложилъ постановленіе Совѣта, состоявшееся 31 мая 1902 года коимъ было опредѣлено: при переходѣ въ лицей студентовъ изъ университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній не принимать во вниманіе и не зачитывать отгѣтокъ, полученныхъ въ испытательныхъ комиссіяхъ (государственные экзамены), а также полученныхъ на испытаніяхъ при переходѣ съ курса на курсъ, если не послѣдовало перевода на высшій курсъ. **Опредѣлили:** принять въ свѣдѣнію.

## О Т З Ы В Ъ

о диссертациі г. Комарова Владимира на тему „Душеприказчики по русскому праву“.

Авторъ работы обнаруживаетъ основательное знакомство съ предметомъ своей диссертациі, умѣніе ясно излагать свои мысли и критически взвѣшивать чужія воззрѣнія. Не ограничиваясь изложеніемъ контроверзъ и удачнымъ ихъ разборомъ, авторъ съ похвальнымъ чувствомъ мѣры ввелъ рядъ примѣровъ изъ практики нашихъ судебныхъ учреждений.

Что касается содержанія, то, кромѣ исторіи и догмы обще-россійскаго права, авторъ обнаруживаетъ знакомство по своему вопросу и съ правомъ губерній Царства Польскаго и Прибалтійскихъ, а также и съ нѣкоторыми иностранными кодексами, особенно съ германскимъ гражданскимъ уложеніемъ.

Въ виду этого не представлялось бы неправильнымъ удостоить г. Комарова Владимира степени кандидата правъ.

И. д. экстраординарнаго профессора *В. Гордонъ*.

---

## О Т З Ы В Ъ

о диссертациі г. Писарева Владимира на тему „Вводъ во владѣніе“.

Чтеніе работы г. Писарева не можетъ не привести къ заключенію о хорошей юридической подготовкѣ автора, и прекрасномъ знакомствѣ его съ предметомъ диссертациі.

ціи, основанномъ на изученіи какъ источниковъ нашего права, такъ и литературы.

Обиліе матерьяла и масса опровергающихъ одно другое воззрѣній не помѣшали молодому автору освоиться съ предметомъ работы и съ полнымъ убѣжденіемъ принять на себя арбитра въ спорѣ о томъ, является ли ввѣдъ во владѣніе способомъ пріобрѣтенія права собственности или же такое значеніе не присуще этому институту.

Отмѣтивъ въ нѣсколькихъ словахъ зависимость универсальныхъ идей римской *traditi*'и, авторъ съ большимъ вниманіемъ изслѣдуетъ возникновеніе этой идеи, въ видѣ ввѣда во владѣніе въ исторіи нашего права, и приходитъ къ выводу, что до судебныхъ уставовъ ввѣдъ во владѣніе не является существеннымъ моментомъ пріобрѣтенія права собственности. Такое же значеніе, по мнѣнію автора, сохраняетъ ввѣдъ и въ нынѣ дѣйствующемъ нашемъ правѣ. Къ этому выводу приходитъ авторъ двоякимъ путемъ. Къ этому приводитъ его разборъ цѣлаго ряда воззрѣній, высказанныхъ Энгельманомъ, Мейеромъ, Шершеневичемъ, Побѣдоносцевымъ и многими другими; съ большимъ вниманіемъ отнесся авторъ и къ положенію своего вопроса въ судебной практикѣ. Признавъ господствующимъ то направленіе, по которому ввѣдъ не имѣетъ значенія способа пріобрѣтенія права собственности, авторъ вполне присоединяется къ этому взгляду и съ большой убѣдительностью старается подкрѣпить его своими доводами (стр. 86—111).

Наконецъ, не оставлена безъ надлежащаго освѣщенія и формальная сторона ввѣда во владѣніе. Авторъ не ограничился объясненіемъ дѣйствующаго порядка ввѣда, но отмѣтилъ характерныя черты и дореформенной системы его. Главное, однако, вниманіе сосредоточилъ на современномъ ввѣдѣ, при этомъ, не только по буквѣ закона, но и на основаніи кассационной практики.

Хорошимъ заключеніемъ является весьма рельефное изображеніе института ввода во владѣніе въ томъ видѣ, который предполагается сообщить вводу по проэкту новой редакціи устава гражданскаго судопроизводства.

На основаніи изложеннаго, надлежитъ признать,— работа г. Писарева даетъ полное основаніе удостоить его ученой степени кандидата правъ.

И. д. экстраординарнаго профессора *В. Гордонъ*.

---

## О Т З Ы В Ъ.

о диссертациі г. Торопова Сергѣя на тему „О душеприказчикахъ“.

Работа г. Торопова представляетъ собою добросовѣстный трудъ изученія вопроса о душеприказчествѣ по тѣмъ даннымъ, какія имѣются въ нашей юридической печати. Въ нѣсколько сжатой формѣ авторъ ясно доказалъ свою способность изучить вопросъ, не поддаваясь подавляющему вліянію того или другаго изъ источниковъ своихъ познаній, излагать прочитанное какъ результатъ самостоятельно продуманной разработки своей темы. Нельзя признать удачнымъ планъ диссертациі; бросается въ глаза рѣзкое несоотвѣтствіе въ размѣрахъ отдѣльныхъ частей; на ряду съ хорошо обработанными параграфами о характерѣ душеприказчества, о положеніи душеприказчика, мало вниманія удѣлено вопросу о прекращеніи душеприказчества, можно было бы ожидать большаго и отъ историческаго очерка. Но въ предѣлахъ большинства своихъ подраздѣленій авторъ умѣло воспользовался матеріаломъ, оказавшимся въ его распоряженіи, удачно скомбинировалъ по отдѣльнымъ вопросамъ тѣ отвѣты на нихъ, которые оказались въ нашей печати. Нельзя не отмѣ-

тить и хороших попытокъ автора критически взвѣшивать чужое возрѣніе. Свидѣтельствуютъ объ общей начитанности автора въ юридической литературѣ какъ вообще способъ изложенія работы, такъ и, въ особенности, пользованіе методомъ сравнительнаго правовѣдѣнія; особенности иностранныхъ законодательствъ удачно использованы не въ видѣ отдѣльныхъ частей, но въ общемъ ходѣ работы, для большаго концентрированія вниманія на отдѣльныхъ положеніяхъ диссертациі.

Въ виду изложеннаго, представляется достаточно основанія удостоить г. Торопова Сергѣя степени кандидата правъ.

И. д. экстраординарнаго профессора *В. Гордонъ*.

---

## О Т З Ы В Ъ

о диссертациі г. Владимірова Сергѣя на тему „О душеприказчикахъ по русскому праву“.

Работа г. Владимірова представляетъ результатъ изученія обильнаго матеріала по вопросу о душеприказчикствѣ, имѣющагося въ русской печати. На ряду съ спеціальными трудами и крупными явленіями русской цивилистической литературы, авторъ ознакомился съ цѣлою массою мелкихъ журнальныхъ статей. Такая кропотливость работы свидѣлствуетъ о добросовѣстности и трудолюбіи автора. Широко исчерпавъ свой матеріалъ и щедро процитировавъ его, авторъ, однако, не оказалъ достаточно вниманія тѣмъ любопытнымъ даннымъ русской судебной практики, которыя, какъ видно изъ приложеннаго списка «источниковъ», были автору извѣстны. Между тѣмъ, въ судебной практикѣ онъ нашель бы пре-

красную иллюстрацію практическаго значенія тѣхъ обильныхъ теоретическихъ конструкцій, которыя онъ отчетливо воспроизводитъ и внимательно взвѣсилъ.

Особо отъ ученія о душеприказчествѣ примѣнительно къ обще-русскому праву, авторъ отмѣтилъ особенности нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствъ, а также и нашего мѣстнаго (для губерній Привисляндскихъ и Прибалтійскихъ) и обычнаго права. Но матеріалъ, сюда относящійся, оказался у автора не настолько великъ, чтобы выдѣлять его въ отдѣльныя части. Тѣмъ не менѣе, заслуживаетъ похвалы уже одно знакомство автора и съ этими сторонами ученія о душеприказчикахъ.

На основаніи изложеннаго, полагаю бы я, г. Владимировъ Сергѣй заслуживаетъ искомой имъ степени кандидата правъ.

И. д. экстраординарнаго профессора *В. Гордонъ*.

---

### Протоколъ засѣданія Совѣта 23 сентября 1903 г.

1903 года сентября 23 дня, въ засѣданіи Совѣта Демидовскаго юридическаго лица, подъ предсѣдательствомъ директора, заслуженнаго ординарнаго профессора *С. М. Шпилевскаго*, присутствовали: ординарные профессора *В. Г. Щегловъ*, *И. Я. Гурляндъ*, экстраординарный профессоръ *Е. Н. Темниковскій*, и. д. экстраординарнаго профессора *В. М. Гордонъ*, и. д. доцента *А. В. Шмидтъ* и приватъ-доценты: *Е. Д. Синицкій*, *Н. И. Палиенко* и *Б. Н. Фрезе*.

### С Л У Ш А Л И:

1. Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ, **опредѣлили**: представить оный г. Попечителю Московскаго учебнаго округа, для утвержденія къ напечатанію во «Временникѣ лица».

2. Предложеніе г. Попечителя Московскаго учебнаго округа отъ 30 іюня сего года за № 12669 по прошенію студента 2-го курса лицея Александра Кемпа о переводѣ его на 3-й курсъ.

По докладѣ прошенія Кемпа, препровожденнаго при означенномъ предложеніи г. Попечителя, послѣдовали слѣдующія заявленія г.г. профессоровъ.

Ординарный профессоръ В. Г. Щегловъ заявилъ, что на экзаменѣ по государственному праву Кемпъ получилъ отмѣтку 3; затѣмъ, по окончаніи всѣхъ экзаменовъ обратился къ нему съ просьбою переэкзаменовать его, причемъ на вопросъ профессора Щеглова, какой баллъ полученъ имъ, Кемпомъ, по административному праву, заявилъ, что по административному праву онъ получилъ 3. Вторичный отвѣтъ Кемпа по государственному праву заслуживалъ 3-хъ, но принимая во вниманіе заявленіе Кемпа о томъ, что ему не достаетъ только единицы для перехода на слѣдующій курсъ, профессоръ Щегловъ поставилъ ему 4.

Ординарный профессоръ И. Я. Гурляндъ заявилъ, что Кемпъ на экзаменѣ по административному праву отвѣчалъ неудовлетворительно, въ виду чего онъ, профессоръ Гурляндъ, объявилъ Кемпу, что, если въ концѣ концовъ согласится неставить ему 3, то только послѣ Совѣта, когда обнаружится, что Кемпъ въ общемъ, по всѣмъ предметамъ, получить переводный баллъ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

Привать-доцентъ В. Н. Фрезе заявилъ, что первоначально Кемпъ отвѣчалъ на 3, но, принимая во вниманіе заявленіе его, что онъ успѣлъ лучше подготовиться по римскому праву, привать-доцентъ Фрезе разрѣшилъ Кемпу держать экзаменъ еще разъ, уже по окончаніи всѣхъ экзаменовъ въ лицей. На этомъ второмъ экзаменѣ Кемпу поставлена отмѣтка 4.