

Н. Субботин

**Полемика между
Механиковым и Швецовым**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
Н11

Н11 **Н. Субботин**
Полемика между Механиковым и Швецовым / Н. Субботин – М.: Книга
по Требованию, 2021. – 164 с.

ISBN 978-5-458-56096-2

ISBN 978-5-458-56096-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

всѣхъ другихъ согласій, — какъ-то: безпоповцы разныхъ толковъ, бѣглопоповцы и, наконецъ, всегда радующіеся ихъ униженію, противоокружники, — ссылаясь на несомнѣнное и неопровержимое свидѣтельство ихъ собственнаго священника, обличали и укоряли ихъ въ содержаніи и проповѣданіи злыхъ еретичествъ вліятельнѣйшимъ изъ ихъ епископовъ, котораго они доселѣ не подвергли суду за эти еретичества на основаніи церковныхъ каноновъ, напротивъ, вопреки канонамъ, оставляютъ попрежнему безпрепятственно проповѣдывать еретическія ученія и отправлять всѣ архіерейскія дѣйствія, неподобающія еретику. Надобно ожидать поэтому, что полемика Механикова со Швецовымъ не останется безъ послѣдствій для окружническаго согласія въ австрійскомъ расколѣ.

Въ виду такого значенія полемическихъ сочиненій г-на Механикова противъ Арсе-

нія Швецова мы признали полезнымъ предложить читателямъ въ настоящей книжкѣ довольно подробное ихъ изложеніе, а два наиболѣе важныя привести даже вполнѣ (въ приложеніяхъ).

А такъ какъ сдѣланное Механиковымъ обличеніе швецовскихъ еретичествъ есть только продолженіе бывшихъ прежде, сдѣланныхъ другими лицами и имѣющихъ уже свою исторію, то мы нашли нужнымъ предварительно изложить въ краткомъ очеркѣ эту исторію прежнихъ полемическихъ сочиненій противъ Швецова, съ которыми сочиненія Механикова имѣютъ тѣсную связь и которыхъ служатъ какъ бы завершеніемъ и во всякомъ случаѣ, какъ мы сказали, продолженіемъ.

Н. Субботинъ.

I.

Когда раскольническіе иноки Павелъ, Геронтій и Алимпій, прибывшіе изъ Россіи въ Австрію, начали хлопотать передъ австрійскимъ правительствомъ о дозволеніи открыть въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ, гдѣ они поселились, архіерейскую кафедру для буковинскихъ старообрядцевъ, то правительство потребовало отъ нихъ, между прочимъ, изложенія ихъ вѣроученій, монастырскаго быта и устройства. Инокъ Павелъ, главный дѣятель въ этомъ предпріятіи, написалъ тогда „Уставъ Бѣлокриницкаго старовѣрческаго монастыря“ и въ самомъ началѣ его изложилъ содержимое старообрядцами ученіе вѣры. Въ 1841 году „Уставъ“ былъ поданъ имъ лично австрійскому императору Фердинанду, а въ 1844 году, послѣ состоявшагося импе-

раторскаго дозволенія открыть раскольническую архіерейскую кафедру въ Бѣлой-Криницѣ и пріискать для нея епископа, „Уставъ“ возвращенъ былъ въ монастырь „для сохраненія въ монастырскихъ актахъ и *для руководства*“.

Хранившіеся въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ „Уставъ“, кромѣ нѣкоторыхъ бѣлокриницкихъ старцевъ, немногимъ изъ старообрядцевъ, особенно россійскихъ, былъ извѣстенъ. Но съ нимъ хорошо познакомился довольно долгое время жившій въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ и состоявшій тамъ въ званіи архидіакона о. Пафнутій, который, по возвращеніи въ Россію, былъ произведенъ Антоніемъ, именовавшимся тогда архіепископомъ Владимірскимъ, въ санъ епископа Коломенскаго. — и онъ-то первый обратилъ на „Уставъ“ вниманіе россійскихъ старообрядцевъ, притомъ съ совершенно неожиданнымъ для нихъ указаніемъ обрѣтающихся въ семъ твореніи Павла тяжкихъ погрѣшностей относительно православнаго ученія вѣры.

Въ самомъ началѣ шестидесятихъ годовъ, рѣшившись безпристрастно рассмотреть главныя основанія, на которыхъ утверждается расколъ въ своемъ отдѣленіи отъ церкви, о. Пафнутій обратилъ вниманіе на важнѣйшія произведенія раскольнической письменности, излагающія эти основанія и служащія для именуемыхъ старообрядцевъ руководственнымъ указаніемъ, чему и какъ они должны вѣровать. На ряду съ другими этого рода раскольническими сочиненіями онъ разсмотрѣлъ и „Уставъ Бѣлокриницкаго монастыря“ въ догматической его части, излагающей ученіе вѣры, которое обязательно должны содержать старообрядцы, приемлющіе бѣлокриницкую іерархію. Здѣсь (равно какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ сочиненіяхъ инока Павла) онъ нашелъ мнѣнія, противныя православію, какъ, напр., ученіе о непорочномъ зачатіи Пресвятыя Дѣвы Маріи; особенно же обратилъ вниманіе на слѣдующее мѣсто: „Убо достоить разумѣти, яко Богъ, сый свѣтъ истинный, искони совершенъ и не-

премѣненъ есть: точію до сотворенія дѣль своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное во умѣ Слово — Сына Своего, Его же, по глаголу блаженнаго Андрея Цареградскаго, въ первомъ изреченіи: *да будутъ вѣцы*, нетлѣнно родилъ, сирѣчь во исхожденіи со присносущнымъ Духомъ Своимъ Святымъ отъ сердца отрыгнулъ“. Въ этихъ словахъ о. Пафнутій справедливо усмотрѣлъ искаженіе основного догмата православной вѣры о лицахъ Святыя Троицы, то-есть несомнѣнное еретичество, которое однакоже, по выраженію Павла, старообрядцы, принявшіе бѣлокриницкую іерархію, должны содержать: „достоитъ разумѣти...“

Найденныя въ „Уставѣ“ погрѣшности, нарушающія ученіе православной вѣры, о. Пафнутій указалъ тѣмъ изъ передовыхъ старообрядцевъ, съ которыми въ то время находился въ особенно близкихъ отношеніяхъ: Казанскому старообрядческому епископу Пафнутію, автору Окружнаго Посланія Иларіону Егоровичу Ксеносу и очень вліятельному начѣтчику старообрядцевъ Се-

мену Семенову. Съ нимъ о. Пафнутій завель по этому предмету переписку, при чемъ настоятельно требоваль, чтобы приняты были старообрядческими духовными властями рѣшительныя мѣры противъ распространенія среди старообрядцевъ лжеученій „Устава“ и чтобы самое сочиненіе Павла, вмѣстѣ съ другими подобными, было подвергнуто тщательному исправленію, или же осужденію. Такъ, напр., выписавъ приведенное мѣсто изъ „Устава“, о. Пафнутій писалъ Пафнутію Казанскому: „На что лучше? — кажется, не стали бы много спорить съ этимъ богословіемъ и самые ученики Арія! О, Господи! Прости, — дерзаю толковать богохульство. Изъ этого богословія выходитъ, какъ будто Слово во умѣ молчащаго Бога-Отца до сотворенія дѣлъ было какимъ-то зародышемъ, а какъ скоро разрѣшилъ Отецъ молчаніе и сказалъ: „да будутъ вѣщцы“, тогда, вмѣстѣ съ сотвореніемъ дѣлъ, родился Сынъ — Слово Божіе въ исхожденіи со Святымъ Духомъ. Это рожденіе и исхожденіе есть подвремен-

ное“. И въ другомъ письмѣ, устраняя упрекъ въ нападеніи „на ученіе столь знаменитаго учителя, вѣчныя блаженныя памяти достойнаго — Павла“, о. Пафнутіи писалъ: „Нѣтъ, — я нападаю не на Павла и не на ученія, а на лжеученія (въ которыхъ грѣхъ моихъ ради, по попущенію Божию, и я доселѣ находился). Осмѣлюсь сказать: если не осудить эти ученія, то осуждены будемъ мы, осужденъ будетъ и самъ Павелъ; и если не возложить единовременную клятву на лжеученія Павла, то будетъ лежать вѣчное проклятiе на его жалкой душѣ“. Потомъ, 12-го іюля 1863 г., онъ писалъ своимъ друзьямъ: „Какимъ-либо путемъ, а долгъ христіанскій заставляетъ васъ довести до свѣдѣнія всѣхъ здѣсь присутствующихъ ¹⁾ о неправильности Павловыхъ книжекъ. Это сдѣлать не трудно, потому что замѣчанія на все, что слѣдуетъ, уже пригото-

1) То-есть всѣхъ находившихся тогда въ Москвѣ раскольническихъ епископовъ. Самъ Пафнутіи тогда уже уклонился отъ участія въ раскольническихъ дѣлахъ потому и дѣйствовалъ черезъ друзей.

лены, а вамъ остается только часа на два работы, и дѣло кончено... А кончить тѣмъ: написать соборное опредѣленіе, чтобы Павловы книжки были преданы огнесожженію“¹⁾).

Настоятельныя просьбы Пафнутія, наконецъ, произвели свое дѣйствіе. Въ томъ же 1863 году состоялся соборъ раскольническихъ епископовъ и издано было опредѣленіе о содержащихся въ сочиненіяхъ Павла еретическихъ мнѣніяхъ, гдѣ о приведенной выше статьѣ „Бѣлокриницкаго Устава“ было именно сказано: Здѣсь „въ краткихъ словахъ, но длинный рядъ нечестія изображенъ. 1) Постигнувъ непостижимое, 2) открываетъ доселѣ неслыханное таинство, что „Богъ до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное во умѣ Слово — Сына Своего“. О, Господи, прости дерзость! Богъ имѣлъ во умѣ своемъ (аки зародыша) Слово — Сына своего, Егоже въ первомъ изреченіи родилъ: значить до

¹⁾ Переписка о Пафнутія съ упомянутыми лицами, откуда взяты эти выписки, вполне напечатана въ „Братскомъ Словѣ“ за 1885 г. (т. II, стр. 36, 88, 156).

тѣхъ поръ не рождалъ Богъ Сына. имѣя Его во умѣ, дондеже молчалъ! А когда восхотѣ разрѣшити свое молчаніе, чтобы произвести твореніе дѣлъ своихъ, то въ первомъ изреченіи: „да будутъ вѣцы“, вмѣстѣ съ симъ изреченіемъ и родилъ Сына! Значитъ, со временемъ уже сталъ Богъ Отцомъ Сына, котораго и родилъ во времени. Изъ сего заключается, что было такое время, когда не бѣ Сына. О ужасъ! Но сего ужаса не весьма убоялися бы и самые ученики Арія. Понеже 3) сей неправый догматъ приписываетъ точію единому лицу Бога-Отца предвѣчное по личному свойству бытіе, и съ тѣмъ вмѣстѣ 4) качествитъ и количествитъ, чрезъ измѣняемость молчанія и изреченія, некачественное и неколичественное существо; 5) разсѣкаетъ временемъ Божество; понеже 6) не предвременнымъ, а подвременнымъ признаетъ Сына Божія. И сего ради отнюдь православія чуждо есть и далече отъ церкви да отженется“¹⁾.

¹⁾ Въ опредѣленіе это взяты, какъ видитъ читатель, не только указанія, но и подлинныя выраженія о. Пафнутія