

**В.О. Ковалевский**

# **Палеонтология лошадей**

**Классики науки**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 57  
ББК 28  
В11

**В.О. Ковалевский**  
В11 Палеонтология лошадей: Классики науки / В.О. Ковалевский – М.: Книга по Требованию, 2020. – 358 с.

**ISBN 978-5-458-32337-6**

За последние годы у нас наблюдается значительное усиление интереса к научным трудам великого русского ученого, основателя эволюционной палеонтологии Владимира Онуфриевича Ковалевского. Это вполне понятно: его бессмертные произведения не только составляют славу и гордость русской науки, — они освещают путь, по которому должно идти дальнейшее развитие наших исследований, они служат лучшим руководством для работников советской палеонтологии. Вот почему данная книга является переизданием научных трудов Ковалевского, прежде всего, — его палеонтологических монографий. В этой книге даются его работы по палеонтологической истории семейства лошадиных. В приложении, кроме комментария, отрывок из статьи Т. Гексли (Т. Н. Huxley, 1870), посвященный генеалогии лошади, статья о Ковалевском и список его научных трудов.

**ISBN 978-5-458-32337-6**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2020

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2020

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)







ОБ  
ANCHITHERIUM AURELIANENSE CUV.  
И О ПАЛЕОНТОЛОГИЧЕСКОЙ  
ИСТОРИИ ЛОШАДЕЙ



ЧАСТЬ ПЕРВАЯ









Весной 1871 года, знакомясь с палеонтологическими коллекциями Лаборатории Сравнительной Анатомии Музея,<sup>1</sup> я был приятно поражен, увидев большое количество происходящих из Сансана<sup>2</sup> окаменелостей, которые были, повидимому, доставлены после опубликования «Остеографии» Блэнвилля<sup>3</sup> и не были пока никем описаны. Среди окаменелостей, происходящих из этой местности, было много остатков анхитерия<sup>4</sup>; в частности, два черепа, правда раздавленных, но сохранивших полную зубную систему. Некоторое количество костей, отличавшихся лучшей сохранностью, было выставлено в витрине Палеонтологической Галереи.<sup>5</sup> Желание изучить подробнее и полнее остеологию этого любопытного рода побудило меня обратиться к профессору Жерве<sup>6</sup> с просьбой разрешить мне исследовать все остатки анхитерия, как в Лаборатории Сравнительной Анатомии, так и в Палеонтологической Галерее, и эта просьба была исполнена самым благожелательным образом. Когда же, по окончании изучения этих образцов, я решил посвятить этому роду особую монографию, профессор Жерве весьма любезно оказывал мне помощь, чтобы облегчить мне исследование и сделать его более полным. Таким образом, я не только имел возможность выбирать из коллекций Музея образцы, нужные для сравнения, но, кроме того, для деталь-

ного сравнения с остатками анхитерия, мне было разрешено перенести из Палеонтологической Галереи в Лабораторию лотки, содержащие кости палеотериев, описанных Кювье. С другой стороны, благодаря чрезвычайной благожелательности, в проявлении которой со стороны профессора А. Годри<sup>7</sup> может быть уверен каждый исследователь, я имел свободный доступ к замечательным коллекциям, привезенным этим ученым из Пикерми<sup>8</sup> и Кюкюрона;<sup>9</sup> это создавало исключительно благоприятные условия для моей работы, так как изучение анхитерия, столь явно обнаруживающего признаки рода, занимающего промежуточное положение между палеотериями<sup>10</sup> и гиппарионами,<sup>11</sup> безусловно требовало сравнения его с этими двумя родами, что я и старался осуществлять в своих описаниях.

Первая часть работы, предлагаемая сейчас читателям, содержит описание длинных костей скелета, а также кисти и стопы; все, что относится к черепу и к зубной системе, общие рассуждения и попытка реставрации скелета составят вторую часть этого исследования, которая должна появиться в скором времени.

В заключение этих вступительных замечаний не могу не выразить своей глубокой признательности г-ну Альфонсу Мильн-Эдвардсу<sup>12</sup> за исключительную любезность, с которой он предоставил в мое распоряжение свою прекрасную коллекцию ископаемых костей из Сансана и Аллье.<sup>13</sup>

Выражаю мою глубокую благодарность г-ну Делагэй за труд, затраченный им на рисование моих таблиц; всякая похвала его таланту с моей стороны была бы, однако, излишней, так как нет палеонтолога, не признающего услуг, оказанных г-ном Делагэй науке выполнением прекрасных таблиц безупречной точности, которыми его карандаш украсил «Остеографию» Блэнвилля, «Палеонтологию Франции» проф. П. Жерве и большое количество других важных трудов.

---

## ОБ *ANCHITHERIUM AURELIANENSE* CUV.

Род *Anchitherium*, являющийся предметом моего исследования, был открыт в конце минувшего века одним орлеанским минералогом, Дефе, который сообщил об этом в своей работе, изданной в Париже в 1783 г.; кости, обнаруженные Дефе в озерных известняках Монтабюзара,<sup>14</sup> так же как и другие окаменелости из этой местности, были переданы Кювье, который дал довольно краткое их описание в «*Ossements Fossiles*» (том V, стр. 438 четвертого издания). Ввиду того, что анхитерий обладает совершенно палеотероидной головой и, одновременно, в высшей степени гиппоидными конечностями и что Кювье располагал, главным образом, костями, относящимися к зубной системе, различия казались ему не столь существенными, чтобы относить животное из Орлеана и палеотериев из гипсовых<sup>15</sup> отложений к различным родам; однако, основываясь на некоторых отличиях в зубной системе, он выделил новый вид, названный им *Palaeotherium aurelianense*. Помимо нескольких хорошо сохранившихся окаменелостей с почти полной зубной системой взрослого животного, Кювье изобразил еще один конец бедренной кости и верхнюю часть левой средней (3-й) пястной кости, которую он, однако, описал как плюсневую, сравнивая ее с соответствующей костью *Palaeotherium latum*. Тут явная ошибка. Я не видел оригиналов Кювье, которые в Пале-

онтологической Галерее отсутствуют, но если судить по рис. 16 табл. 148 «Ossements Fossiles», то не может быть ни малейшего сомнения в том, что кость, изображенная Кювье, относится к пясти. Отсутствие выемки, заметной на наружной поверхности всех плюсневых костей анхитерия, резко выраженная фасетка для *unciforme* и, в особенности, выступ для прикрепления *m. extensor carpi radialis*, расположенный в передней части кости и отсутствующий на задней конечности, — все эти признаки указывают на то, что это конец пястной кости, а не плюсневой.

В 1834 г. появился труд Германа фон-Мейера<sup>16</sup> о Георгенсгмюнде,<sup>17</sup> в котором автор\* очень тщательно описывает зубную систему и дает полный морфологический анализ зубов; позже он предложил выделить орлеанских палеотериев в отдельный род, назвав его анхитерием, что и было принято всеми палеонтологами, за исключением Блэнвилля.

Кристоль<sup>18</sup> в XXIV томе «Comptes-Rendus» поместил краткую заметку об анхитерии и, основываясь на его сходстве с лошастью, предложил название — *Hipparitherium*. Об этом роде Кристоль опубликовал в одном провинциальном научном сборнике еще одну заметку, которую мне не удалось достать.

Открытие большого местонахождения окаменелостей в Сансане и раскопки, произведенные, главным образом, профессором Ларте,<sup>19</sup> дали громадное количество костей анхитерия, которые г. Ларте уступил Лаборатории Сравнительной Анатомии «Jardin des plantes»,<sup>20</sup> где я и занялся их изучением, так же как исследованием значительного количества других окаменелостей, происходящих из раскопок, произведенных г. Лорьяром.<sup>21</sup> Г. Ларте в своей работе «Colline de Sansans» дал краткую заметку об анхитерии; он предполагал опублико-

---

\* Die fossilen Knochen und Zähne von Georgensgmünd. Frankfurt, 1834.

вать работу in extenso; во всяком случае в письме, адресованном профессору Гексли, который был настолько любезен, что показал мне его, г. Ларте пишет, что он уже десять лет готовит работу об анхитерии. Мне неизвестно, найдены ли были в бумагах покойного материалы, относящиеся к этой работе.

Блэнвилль посвятил таблицы VII и IV Остеографии анхитерию, которого он называет *Palaeotherium hippoides*; в отношении исполнения рисунков лучшего и желать нельзя, но описание столь скудно, что ни на шаг не продвинуло вперед наши весьма неполные познания об этом интересном роде.

Профессор Жерве в своей «Зоологии и палеонтологии Франции» дал краткое описание анхитерия; в то же время он говорит о двух других, меньших, видах анхитерия: *Anchitherium Dumasi* и *A. Radegondense*. Последний происходит из лигнитов Апта<sup>32</sup> и острова Уайт;<sup>31</sup> однако наши сведения об этих двух видах крайне неполны, даже зубная система известна не полностью, и я не встречал в какой-либо работе упоминания о них и не видел ни в одной коллекции ни единой кости, принадлежащей к одному из этих двух маленьких видов анхитерия.

Г. профессор Оскар Фраас<sup>22</sup> в своей прекрасной работе «Die Fauna von Steinheim», опубликованной в «Württembergische Jahreshefte» в 1869 г., дает превосходное описание некоторых остатков анхитерия, найденных в Штейнгейме; автор изображает зубную систему взрослого животного, две плюсны и одну пясть, которые ему посчастливилось обнаружить полными и принадлежащими, по всей вероятности, одному индивидууму. Помимо некоторых других костей, г. Фраас изобразил зуб (т. VI, рис. 4), рассматриваемый им как клык анхитерия. Я постараюсь, однако, при рассуждении о зубной системе, во второй части моего исследования, доказать, что зуб этот не мог принадлежать анхитерии.

Литература, рассеянная в «Jahrbuch», так же как и в журнале «Geologische Reichsanstalt», содержит лишь описания некоторых обломков, не имеющих особого значения.

Остатки анхитерия, найденные в Америке, были описаны г. профессором Лейди<sup>23</sup> в работе «Ancient Fauna of Nebraska» и в «Journal of the Academy of Natural Sciences of Philadelphia»—Extinct Mammalian Fauna of Dacota and Nebraska, 1869; у меня будет случай говорить об этой работе во второй части моего исследования (при описании головы), так как г. Лейди не дает изображения ни одной кости скелета.

Вот почти вся литература о столь важном ископаемом роде; она далека от того, чтобы быть богатой, и новое исследование мне не казалось лишним, тем более что, благодаря исключительной любезности г. профессора П. Жерве, я мог располагать более полными материалами, чем предшествовавшие мне авторы. Кроме того, составление монографии об анхитерии, теперь, после ряда замечательных побед теории Дарвина, столь соблазнительно, что устоять перед этим не смог бы ни один естествоиспытатель-трансмутационист. Однако не следует думать, что я начал эту работу с предвзятой целью; напротив, я подходил к фактам беспристрастно и на интересующие меня вопросы даю такой ответ, какой мне был продиктован моим материалом. С самого начала одним из главных возражений против теории трансмутации всегда было то, что в пластах земной коры мы не находим форм, которые являли бы нам переход от одного вида или рода к другому; отсутствие этих «звеньев», «missing links», было всегда боевым конем поборников видовой неизменности существ. Нет никакого сомнения в том, что знания наши о вымерших животных пока что очень неполны; едва ли одна тысячная часть существовавших некогда животных известна натуралистам. Каждая раскопка, произведенная в неисследованных областях, приносит новые материалы. Подтверждением сказанного является хотя бы открытие прекрасной фауны пластов с *Dicynodon*<sup>24</sup> в Южной Африке или гигантских