

**Российская Академия наук
Институт философии**

А.П.Огурцов

**Философия науки
эпохи Просвещения**

Москва

1993

ББК 72.3
О 36

Ответственный редактор
доктор философских наук *Б.Г.Юдин*

Рецензенты:
доктор философских наук *В.С.Черняк*
кандидат философских наук *Н.Г.Кристотурьян*

Огурцов А.П.
О 36 **Философия науки эпохи Просвещения. - М.,
1993. - 213 с.**

Книга посвящена изучению философских концепций науки, которые были разработаны в эпоху Просвещения Фонтенелем, Тюрго, Кондорсэ, Вольтером, энциклопедистами и др. На основе анализа обширного историко-философского материала раскрывается своеобразие просветительских представлений о генезисе и прогрессе науки, о структуре научного знания, о иерархии научных дисциплин и классификации как методологической процедуре, о роли знаков в познании. Специально исследуются историко-научные труды просветителей.

Для философов, науковедов, всех интересующихся историей философии и историей науки.

ISBN 5-02-008170-1
ISBN 5-201-01836-X

© А.П.Огурцов, 1993
© ИФРАН, 1993

Введение

XVIII век называют веком Разума. Действительно, вера в Разум, вера в науку, в наблюдающий и экспериментирующий Разум - одна из важнейших черт мысли XVIII в. В просвещении, в разумном постижении действительности, в распространении точного знания мыслители XVIII в. видели путь достижения свободы. Просветительская философия сосредоточена на проблеме науки, ее статуса, генезиса и роста. Можно назвать XVIII век веком философии наук. Ж.Б.Ламарк говорит о философии зоологии, П.С.Лаплас о философии теории вероятностей, Э.Жоффруа-Сент-Илер о философии анатомии. В 1805 г. в предисловии к третьему тому "Небесной механики" Лаплас считал необходимым написать историю философии науки.

В данной книге не рассматривается вся совокупность проблем, относящихся к развитию европейского естествознания в век Просвещения, и анализируются лишь концепции науки, развитые во французской просветительской мысли второй половины XVIII в. В этот период наряду с историческим подходом к природе, выраженном в естественной истории, формируются исторический подход к научному знанию, различные концепции развития естествознания, полемизирующие друг с другом, по-разному трактующие и свой объект, и характер развития науки, и ее движущие силы, дающие совершенно различную периодизацию исторического процесса, оценку важнейших научных открытий, деятельности тех или иных ученых. В этой связи можно напомнить альтернативные оценки влияния науки на культуру, которые давались в Просвещении (линии Руссо и Вольтера).

В истории философии науки можно выделить ряд уровней. Первый из них - уровень философских кон-

цепций науки, как естествознания, так и обществознания. Этот уровень философии науки задает общее видение научного знания, методологические и гносеологические принципы исследования науки, угол зрения и подход к изменяющемуся научному знанию. Эти концепции по-разному определяли не только структуру научного знания, но и его историю, задавали принципиально иные гносеологические и методологические основания для исследования развития науки. Философский уровень в историографии естествознания не остается неизменным.

Второй уровень философии науки представлен в методологическом сознании самих ученых, специализирующихся в той или иной научной дисциплине или исследовательской области. Для обоснования предлагаемой ими инновации (открытия, гипотезы, теории) они нередко обращаются к прошлому своей отрасли научного знания, выявляют тенденции развития научной дисциплины или теории. Такими являются большинство историко-научных экскурсов, предваряющих систематическое развертывание теории или научной области. Функция этих исторических экскурсов заключается в том, чтобы определить и выразить специфичность своей позиции, связать ее с определенными традициями в истории науки и, наоборот, отмежеваться от неприемлемых традиций и подходов. Разрабатываемая учеными теория задает и предмет историко-научных исследований, и выбор тематики, и способ рассуждения. История науки как бы подготавливает и приводит к той позиции, которую отстаивает тот или иной ученый. История науки представляется как способ проверки и обоснования гипотезы и теории, оправдания ее ценности.

Помимо этой формы историко-методологического сознания ученых, существуют иные варианты, связанные с философско-методологическим осмыслением средств, процедур и приемов научного исследования в той или иной области. В частности, с задачами общего образования непосредственно связаны биографические

очерки об ученых, стремление понять науку как результат деятельности выдающихся ученых. Вполне конкретная, прагматическая цель - изучить дела творцов науки, выявить те условия, в которых воспитывался и развивался научный талант, во многом определяла историко-научное сознание ученых эпохи Просвещения. И то обстоятельство, что биографический подход к истории естествознания в свою очередь вырастает из элогов - специфического жанра научной литературы XVIII в., ставящего перед собой цель описать жизнь и достижения того или иного ученого, является дополнительным свидетельством прагматическо-дидактической направленности этого уровня историографии естествознания. Такова, в частности, направленность историко-научных работ А.Бленвиля (1777-1850), Ф.Араго (1786-1853), построенных как серия биографий выдающихся ученых - прежде всего биологов и физиков. Первые историко-научные работы непосредственно были связаны с социальным заказом - описать и обобщить состояние исследований в той или иной области, достижения в ней за определенный период. Так, в период Консульства правительство обязало Национальный институт подготовить общие отчеты о состоянии и прогрессе наук, литературы и искусства. Были подготовлены отчеты Д'Аламбера о прогрессе математических наук после 1789 г. и Ж.Кювье о прогрессе естественных наук после 1789 г. и их современном состоянии.

По мере развития естественных наук, усложнения их концептуального, методологического и технического арсенала возрастает интерес ученых к проблемам методологии науки - классификации наук, исследовательским приемам, технике и методике научного исследования, к социально-практическим результатам применения достижений естествознания

Просветительская философия науки мало исследована¹. Слабо изучены различные исследовательские программы внутри нее, в частности переход от эмпиризма к рационализму в обосновании научного знания, особенности в трактовке аналитических методов и в построении аналитической методологии науки, роль этой философии науки в формировании социальных наук в XVIII в. (демографической статистики, юриспруденции, социологии и др.). При всем различии эмпирической и рационалистской линии в просветительской философии науки она была пронизана верой во всевластие научного Разума, в прогрессе которого ей выпелась ведущая сила исторического и социального движения. Сциентизм просветительской философии неразрывно связан с построением социальной утопии, реализация которой в годы французской революции показала не только беспочвенность просветительских иллюзий, но и противоречивость фундаментальных предпосылок просветительской философии науки.

Своеобразие просветительской философии науки заключается прежде всего в том, что она не замыкается на сугубо методологических и внутринаучных проблемах. Это была социальная философия науки. Для нее научные искания были социальным делом, которое невозможно зырвать из социального, политического и идеологического контекста. Просвещение мыслилось как решающая цель и ценность науки, которые определяют и структуру, и пути познавательной деятельности.

¹ Cassirer E. Das Erkenntnisproblem in der Philosophie und Wissenschaft der neueren Zeit. B., 1922. Bd. 2; Cassirer E. Die Philosophie der Aufklärung. Tübingen, 1932; Moravia S. Beobachtende Vernunft. München, 1973; Kiernan C. Science and the enlightenment in 18 century France. Genève, 1968; Natural philosophy through the 18 century / Ed. A.H.Ferguson. Totowa, 1972; Tonelli G. Analysis and synthesis in 18 century // Archiv für Begriffsgeschichte. B., 1976. Bd. 20. S. 178-213; Tonelli G. The problem of the classification in the sciences // Riv. critica di storia della filosofia. Roma, 1975. Vol. 30. P. 243-294; Ehrard J. L'idée de nature en France. Chambéry, 1963. Vol. 1-2; Moravia S. Il pensiero degli ideologues. Scienza e filosofia in Francia. Firenze, 1974.

Глава 1.

Культ наблюдающего и экспериментирующего Разума (особенности просветительской философии науки)

Просвещение - громадный исторический период в истории культуры всех европейских стран.

Идеологи Просвещения исходили из противопоставления "естественного" и "цивилизованного" состояния человека, полагая, что в подлинно цивилизованном обществе "естественный" человек становится одновременно цивилизованным. Этот процесс они относили к будущему, когда рухнут все препятствия на пути на пути развития культуры и восторжествует "царство разума". Обратившись к данным этнографических исследований, просветители дали им своеобразное истолкование, вводя в качестве исходного пункта "робинзонаду" - допущение себялюбивого автономного индивида, вырванного из социальных связей, и выведение из его эмоций, в частности из общительности, форм общества. Прежние формы общественной жизни рассматривались ими как результат заблуждений и предрассудков народов, как следствие их обмана священнослужителями. Эта идеалистическая трактовка исторического процесса соединялась у просветителей с морализаторством, поскольку воспитанию образцового человека отводилась решающая роль в преобразовании общественных условий. Причем тип образцового гражданина представлял добропорядочный бюргер-буржуа - новый тип личности, зарождающийся в эпоху кризиса феодального абсолютизма. С Просвещением связано усиление темы гражданственности и активности личности, нередко превращавшейся в тираноборчество, в проповедь идей гражданского служения, борьбы за воплощение идеалов свободы и разумного общества. Этот политический активизм

существенно усилился по мере приближения к французской буржуазной революции.

Просвещение стремилось заменить прежние провиденциалистские схемы исторического процесса рационалистическим, абстрактным объяснением исторических явлений. Заменяв потустороннее, божественное начало человеческим разумом и "здравым смыслом", Просвещение сделало крупный шаг вперед в анализе исторической действительности, в попытке объяснить единство исторического процесса. По сути дела, концепции истории Просвещения свидетельствовали о возникновении исторического сознания, освобожденного от теолого-сакрализованных путей и ориентированного на постижение человеческих дел и установлений. Просветительская историография ищет причины исторических событий в действии отдельного человека, а действие объясняет психологией изолированного, рационалистически понимаемого индивида.

В первые десятилетия XVIII в., как подчеркнул Ф.Энгельс, выработывалась новая философия истории, которая стремилась доказать внутреннюю закономерность истории при всех кажущихся случайностей.¹ Историческое сознание просветителей было рационалистическим и оптимистическим, оно стремилось заглянуть в будущее, заставляло преклоняться перед могуществом человеческого разума. Но достоинства исторического сознания Просвещения есть одновременно и его недостатки. Во имя могущества человеческого разума просветители отвергли всю историю, ему противоречащую. Критика религиозно-теологических и провиденциалистских схем объяснения истории не избавила философию истории Просвещения от телеологизма. Поскольку допускается телеология, поскольку в философию истории Просвещения сразу же вторгается религиозный мотив. Как верно отметил Е.В.Тарле, "телеология в том смысле, в каком она может применяться к исто-

¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 20. С. 23.

ри... таковой, всегда религиозна и не может не быть
религиозной".² Формирование исторического сознания
начало... очевидно, в последнюю четверть XVIII в., Вме-
сте с... процессом возникновения просветительской фило-
софии... истории.

установили просветители считали неразумным все прежние
исторические явления и институты. Энгельс подчеркивал анти-
национализм мышления просветителей, для которых сред-
наблюдения - простой перерыв в ходе истории, а история -
история примеров и иллюстраций для философов³. Анти-
прежний просветительского мышления обнаруживается
не только в том, что историческое прошлое для них
не имеет самостоятельного значения и суверенной цен-
ности - история - это лишь история варварства, заблуж-
дений - это невежество. Так, для Дидро история человечества
- это история его угнетения кучкой мошенников. Для
Меркатора "история - это сток нечистот, где кишат пре-
студящие "история - это сток нечистот, где кишат пре-
согласия, совершенные родом человеческим"⁴. Можно
сознаться с той общей оценкой роли исторического
«История эпохи Просвещения, которую дал Г. Лукач:
неполитическая концепция просветителей, во многих от-
включениях чрезвычайно глубокая и позволившая из-
обычай из забвения много новых фактов, в том числе и
всего ответственных отношений прошлого, служит ... прежде
одал для того, чтобы доказать "неразумность" фе-
сверхо-абсолютистского строя, необходимости его
рициции и вывести из опыта предшествующей исто-
новое е принципы, с помощью которых можно создать
ство "разумное" общество и новое "разумное" государ-
ство. Это объясняет, в частности, почему средоточием
исторической истории и практики Просвещения явля-
ется античное общественное устройство: поиски причин,
которые привели античное государство к величию и па-
дению, были одним из важнейших теоретических подго-

2 Тар...
3 См...
4 Цит...

Е.В. Из литературного наследия. М., 1981. С. 138.

Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 19. С. 190.

по: Ранний буржуазный реализм. Л., 1936. С. 38.

толений к грядущему преобразованию современного общества»⁵. Просветители выделяли три основные эпохи истории человечества - античность, превращенную в парадигму для всех времен и народов; средневековье, негативно ими оцениваемое, и современность. Противоречивости и сложности исторического процесса, противоречивости исторических оценок просветители не знали.

Спор "анархистов" и "новаторов". Историография науки просветителей формировалась в ходе полемики "новаторов" и "консерваторов". Будучи сами выдающимися учеными-новаторами, просветители подчеркивали несоизмеримость достижений новой науки с предшествующим состоянием знаний, новаторское содержание научного знания, пропагандировали успехи наук, боролись за социальное признание ценности науки. Позиция "архаистов" состояла в утверждении гораздо более высокой ценности античного наследия, которое стало недосяжимым образцом.

Позиция "традиционалистов" наиболее четко выражена в словах Ж. дю Белле (1525-1560) в статье "Защита и прославление французского языка": "Пусть тот, кто хочет обогатить язык, обратится к подражанию лучшим авторам латинским и греческим: несомненно, лучшая часть мастерства заключается в подражании".⁶ Существование этой позиции не изменилось ни в XVII, ни в XVIII в. Об этом говорят культ античности, присущий представителям немецкого просвещения, идеи Байи о существовании науки до эпохи всемирного потопа (антедилувианизм) и др. Спор "древних" и "новых", архаистов и новаторов касался весьма существенных сторон исторического мышления просветителей. Он начался, как известно, еще в XVII в. и с новой силой возобновился после выхода в свет труда И.Винкельмана

⁵ Лукач Г. Исторический роман // Лит. критик. 1937. N 7. С. 48.

⁶ Цит. по: Радциг С.И. Введение в классическую филологию. М., 1965. С. 57.