

**С.П. Никонов**

**Секвестрация в гражданском  
праве**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
С11

С11 **С.П. Никонов**  
Секвестрация в гражданском праве / С.П. Никонов – М.: Книга по Требованию,  
2021. – 234 с.

**ISBN 978-5-4241-9762-8**

**ISBN 978-5-4241-9762-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



# ОГЛАВЛЕНІЕ.

## Часть I

### СЕКВЕСТРАЦІЯ ВЪ РИМСКОМЪ ПРАВѢ.

	Стр.
Введеніе . . . . .	1
1. <i>Sequestratio voluntaria</i> . Понятіе о добровольной секвестраціи, ея характеръ и юридическая природа. . . . .	5
Отличительные признаки договора секвестраціи; ея отличие отъ пари и заклада . . . . .	11
Предметъ секвестраціи. . . . .	21
Субъекты секвестраціи. . . . .	23
Иски при секвестраціи. . . . .	27
Прекращеніе секвестраціи . . . . .	32
Цѣль установленія секвестраціи въ области исполнительнаго производства и практическое значеніе секвестраціи въ классическомъ правѣ. . . . .	35
2. <i>Sequestratio necessaria</i> — Секвестрація въ процессѣ <i>extra ordinem</i> : а) въ апелляціонномъ процессѣ; б) въ процессѣ первой инстанціи. . . . .	40
Юридическая природа необходимой секвестраціи. . . . .	55
Область прижненія <i>sequestr. necessaria</i> . . . . .	57
3. Владѣніе секвестра. Критическое изложеніе ученій юристовъ по этому вопросу: а) Возрѣнія юристовъ, признающихъ секвестра держателемъ спорной вещи: Р. Ganganus, Бартельсъ, Синтенисъ . . . . .	62
б) <i>Media sententia</i> : секвестръ простой <i>detentor</i> , но ему можетъ быть передано владѣніе спорною вещью: 1) въ силу спеціального о томъ соглашенія тяжущихся: Савинья, Дункеръ, Мандри, Киндель, Э. Кюкъ, Мейшейдеръ, Убеллоде; . . . . .	65
2) секвестръ можетъ сдѣлаться владѣльцемъ въ силу особенностей даннаго случая: Р. Repnonnius, Мутеръ, Беккингъ, и др. . . . .	82
с) Юристы, признающіе секвестра всегда владѣльцемъ <i>ad interdicta</i> : Геймбахъ Старш., Пфейферъ, Дерябургъ, Юл. Фойгтъ, Герингъ, Э. Вермовъ. . . . .	88

д) Група отчаявшихся дать правильное разрѣшеніе вопроса: Эйзеле, Фуксъ, Беккеръ.	99
Взглядъ автора на владѣніе секвестра.	103

## Часть II

### СЕКВЕСТРАЦІЯ ВЪ СРЕДНІЕ ВѢКА.

а) Секвестрація въ правѣ франковъ. Отсутствіе указаній въ источникахъ фр. права на случаи примѣненія секвестраціи; послѣдняя начинается здѣсь примѣняться съ XIII вѣка лишь подъ вліяніемъ реценціи нормъ римско каноническаго права; случаи примѣненія секвестраціи въ кутюмахъ.	111
б) Секвестрація въ древне-германскомъ правѣ. Отсутствіе указаній въ источникахъ права данной эпохи на случаи примѣненія секвестраціи; противное этому воззрѣніе Штоббе, Лабанда, Мейбома и др. основано на ошибочномъ отождествленіи съ секвестраціей случаевъ примѣненія имущественнаго ареста; исторія развитія послѣдняго по др. герм. праву. И въ германскомъ правѣ, какъ въ правѣ французскомъ, секвестрація стала примѣняться въ видѣ заимствованія изъ права римско-каноническаго. Ученіе Амиры о примѣненіи секвестраціи въ древнемъ сѣверо-германскомъ правѣ.	119
в) Секвестрація въ каноническомъ правѣ. Дальнѣйшее постепенное развитіе секвестраціи, на началахъ Юстиніанова законодательства; папскія новеллы въ этой области.	129
Секвестрація въ ученіи канонистовъ. Развитіе ученія о секвестраціи канонистами въ общемъ на началахъ римскаго права. Случаи примѣненія необходимой секвестраціи. Ученіе канонистовъ о допустимости примѣненія секвестраціи лишь по исключенію.	137

## Часть III

### СЕКВЕСТРАЦІЯ ПО НОВЫМЪ КОДЕКСАМЪ.

а) Добровольная секвестрація; легальныя опредѣленія понятія добров. секв.; сходство ихъ въ общемъ съ понятіемъ о добровольной секвестраціи по римскому праву. Отличіе добровольной секвестраціи отъ поклажи. Цѣль установленія добровольной секвестраціи. Понятіе хранения вещи. Правоотношенія участниковъ; обязанности и права секвестра. Прекращеніе секвестраціи.	144
в) Необходимая секвестрація. Законодательная нормировка необход. секвестраціи. Отличіе необход. секв. отъ судебной поклажи. Условія примѣненія необходимой секвестраціи. Порядокъ установленія необход. секвестраціи. Дѣятельность секвестра; ея содержаніе. Отличіе необходимой секвестраціи отъ администраціи.	154





# ЧАСТЬ I.

## СЕКВЕСТРАЦІЯ ВЪ РИМСКОМЪ ПРАВѢ.

### ВВЕДЕНІЕ.

Этимологія слова секвестръ (sequester) была неясна для самихъ римскихъ юристовъ. Такъ у Авла-Геллія мы читаемъ (Noct. Atticar. XX, 11) —

— ... vocabulum a sequestr factum est, quod eius, qui electus est, utraque pars fidem sequatur».

Или почти то же самое у Модестина (fr. 110 Dig. de verb. significat. 50, 16).

«Sequester.... dictus ab eo, quod 'occurrenti aut quasi sequenti eos qui contendunt, committitur».

Съ такимъ производствомъ sequester отъ sequi согласны и нѣкоторые изъ новыхъ писателей <sup>1)</sup>.

Какъ совершенно справедливо указали М у т е р ь и Р у д о р ф ь <sup>2)</sup>, подобное этимологическое объясненіе происхожденія слова sequester неправильно; вѣрнѣе считать корнемъ sequester предлогъ secus, какъ это установилъ впервые еще Gronovius <sup>3)</sup> Secus, съ винит. падеж., упот-

<sup>1)</sup> Напр. Koch—Das Recht der Forderungen 1859 III, 479; Heimbach Senior—въ Weiske Rechtslexicon X 349 пр. 2; Wan-Wetter—Les obligations en droit Romain 1886 III, 44 пр. 3.

<sup>2)</sup> Muther—Sequestration und Arrest im römischen Recht 1856 стр. 4 слѣд. Rudorff—Römische Rechtsgeschichte 1859, 223 пр. 11.

<sup>3)</sup> Gronovius—ad Tacit. Annal. III, 71—въ изданіи Тацита J. A. Ernesti Lips, 1801 t. I p. 349—„Sequester meo iudicio non a sequor, quod Gellio creditum, sed a secus, quasi secuster, ut a magis magister a minus minister dictus, quoniam interveni dissidentibus ipse neutrarum partium, semotus ab utroque et liber a causis eorum aliusque atque certantes».

реблялся въ древнемъ римскомъ языкѣ, равно какъ позднѣе въ разговорномъ (не литературномъ) языкѣ классическаго времени, въ качествѣ синонима предлога *secundum*, т. е. въ смыслѣ *в о з л ѣ, п о д л ѣ, б л и з ѣ* <sup>1)</sup> Сообразно съ этимъ словопроизводствомъ *sequester* означаетъ — *стоящій возлѣ, подлѣ, посредникъ*.

Въ такомъ именно смыслѣ употребляется слово *sequester* римскими классическими писателями, какъ юристами, такъ и неюристами. Напримѣръ:

*Cicero*—*in C. Verrem* I c. 12 § 36 —

«*qui aut deponere, aut recipere, aut accipere, aut polliceri, aut sequestres, aut interpretes corrumpendi iudicii solent esse*».

*Ibid.* II c. 44, § 108—

«*Is est Clodius, qui in Sicilia sequester istius, interpres, confector negotiorum, prope collega Timarchii numerabatur*».

*Cicero*—*pro Cluentio* c. VIII, § 25—

— «*quo sequestre in illo iudice corrumpendo dicebatur esse usus*».

*Ibid.* c. XXVI, § 72—

«*Sequester et confirmator pecuniae desiderabatur*».

*Ibid.* c. XXXII, § 87—

«*An ut praevicaretur? Jam id quoque ad corrumpendum iudicium pertinet. Sed quid opus erat ad eam rem iudice sequestre?*»

*Cicero*—*pro Plancio* c. XVI—

«*Cujus tu tribus venditorem et corruptorem et sequestrem Plancium fuisse clamitas*».

*Senesca*—*Epist. lib. XX* epist. I (издан. Fickert'a 1842 г.)

§ 3. *Quam putas esse jucundum tribubus vocatis, cum candidati in templis suis pendeant et alius nummos pronunciet, alius per sequestrem agat, alius eorum manus osculis conerat, quibus designatus contingendam manum negaturus est, omnes adtoniti vocem praekonis exspectant, stare otiosum et spectare illas nundinas nec eumentem quicquam nec vendentem*».

---

<sup>1)</sup> Такъ мы читаемъ у *Cato*—*De re rustica* XXI, 2—, «*Dextra sinistra foramina utrinque secus laminas*»; или у *Плинія*—*Histor. natur.* XXIV 15, 85—, «*Chamaeleonem nascitur secus fluvios*». Еще примѣры см. *Muther*—*cit.* стр. 7 пр. 1.

**F e s t u s** (pag. 329 ed. Müller) —

Sequester is dicitur, qui inter aliquos, qui certant, medius ut inter eos convenerit, depositum ita tenet aliquid, ut ei reddat, cui id deberi jure sibi constiterit».

Иногда слово *sequester* употреблялось для означенія лица, занимавшагося постыднымъ ремесломъ сводника:

**A p u l e j u s**—*Metamrphos.* IX, с. 15.—

«Sed anus quaedam stupri sequestra et adulterorum internuntia».

**I b i d**, VI, с. 31—

«Nec nos memoria deseruit utique, quid jamdudum decreveritis de isto asino, semper pigro quidem sed manducone summo, nunc etiam mendaci fictae debilitatis et virginalis fugae sequestro ministroque».

**V a l e r i u s M a x i m u s**—*Factorum et dictionum memorabilium* IX с. 1 § 7 (издан Hase 1823):—

Quo in flagitio tam tetro, tam multiplici nescias primum, quem detestere, qui istud corruptelae genus excogitavit, an qui suam pudicitiam sequestrem perjurii fieri passi sunt»...

Въ томъ же смыслѣ употреблено слово *sequester* и въ *Θεοδοσιевомъ кодексѣ*:—

C. 1 Cod. Theodosi de nuptiis 3. 7. imp. Valentinianus, Valens et Gratianus:

«Viduae intra vicesimum et quintum annum degentes etiamsi emancipationis libertate gaudent, tamen in secundas nuptias non sine patris sententia conveniant. In oppugnationem cessent itaque sequestres atque interpretes taciti nuntii renuntiique corrupti»...

Въ римскомъ юридическомъ быту слово *sequester* употреблялось равнымъ образомъ въ смыслѣ посредника, каковымъ означали лицо, получившее отъ тяжущихся себѣ на храненіе спорную вещь, подъ условіемъ выдачи ее обратно побѣдителю въ процессѣ.

**P l a u t u s**—*Vidularia* fr. 8 v. 201 (издан Winter'a).

«Animum advortite ambo sultis; vidulum hic adponite; Ego servabo, quasi sequestro detis; neutri reddibo, Donicum haec dijudicata res erit»....

fr. 9—

«Nunc apud sequestrum vidulum posivinius».

**M o d e s t i n u s**—L. 110 Dig. de Verbor. signific. 50, 16.

«Sequester dicitur, apud quem plures eandem rem, de qua controversia est, deposuerunt».

Нерѣдко у римскихъ авторовъ встрѣчается производнымъ отъ того же корня глаголь *sequestro*, за которымъ долго было установлено значеніе—храню, сберегаю<sup>1)</sup>. Однако значеніе этого глагола-позднѣ измѣнилось. По крайней мѣрѣ ко времени изданія Феодосіева кодекса и позднѣ *sequestrare* въ источникахъ означаетъ уже не складывать, хранить, но «отнимать», «отдѣлять», «отстранять»<sup>2)</sup>.

Такое измѣненіе смысла слова *sequestrare* можетъ быть объяснено тѣмъ обстоятельствомъ, что юридическая организація института отдачи на сохраненіе спорной вещи къ указанному времени (какъ мы увидимъ ниже) измѣнилась кореннымъ образомъ, сдѣлавшись изъ добровольнаго соглашенія тяжущихся актомъ захвата спорной вещи у ея владѣльца на время тяжбы по приказу о томъ со стороны суды.

Существительное *sequestratio*, которымъ мы (по примѣру германскихъ юристовъ) называемъ подлежащій нашему изслѣдованію институтъ права, стало примѣняться въ юридической латыни приблизительно въ началѣ V вѣка по Р. Хр.; по крайней мѣрѣ впервые встрѣчаемся мы съ этимъ терминомъ въ постановленіяхъ имп. Гонорія, Феодосія и Константина<sup>3)</sup>.



<sup>1)</sup> Примѣры см. Muther—cit. стр. 26 слѣд.

<sup>2)</sup> Ср. С. 21 Cod. Theod. de feriis 2, 8; С. 18 Cod. Theod. de exaction. 11, 7; С. 5 Cod. de censorib. 13, 11; еще примѣры см. Muther—cit. стр. 29 слѣд.

<sup>3)</sup> Ср. С. un. Cod. Theodos. si certum pet. de chirogr. 2, 27 (421 г.); С. un. Cod. de proh. seq. pecun. 4, 4 (422 г.).

## 1. Sequestratio voluntaria.

Въ Corpus juris имѣется цѣлый рядъ указаній на существованіе въ римскомъ правѣ договора, получившаго позднѣе среди романистовъ наименованіе — секвестрація (sequestratio, die Sequestration, le séquestre)

Fr. 6 Dig. de pos. 16, 3 Paulus:

«Proprie autem in sequestre est depositum, quod a pluribus in solidum certa condicione custodiendum reddendumque traditur».

Fr. 17 pr. D. h. t.—Florentinus:

«Licet deponere tam plures, quam unus possunt, attamen apud sequestrem non nisi plures deponere possunt: nam tum id fit, cum aliqua res in controversiam deducitur. Itaque hoc casu in solidum unusquisque videtur deposuisse: quod aliter est, cum rem communem plures deponunt».

Fr. 110 D. de V. S. 50, 16—Modestinus:

«Sequester dicitur, apud quem plures eandem rem, de qua controversia est, deposuerunt».

Изъ содержанія этихъ цитатъ можно заключить, что въ секвестраціи два (или болѣе) лица, въ случаѣ столкновенія ихъ имущественно-правныхъ интересовъ по вещи, передаютъ совмѣстно предметъ ихъ спора третьему лицу на храненіе, поручая послѣднему вмѣстѣ съ тѣмъ выдать эту вещь обратно тому изъ нихъ, который выполнить извѣстное точно опредѣленное условіе<sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Противъ допустимости установленія секвестраціи посредствомъ передачи спорной вещи на храненіе одному изъ тяжущихся, а не третьему не заинтересованному въ спорѣ лицу, говоритъ с. 9 Cod. de transaction. 2, 4, гдѣ въ подобномъ случаѣ признается не секвестрація, а иная сдѣлка sui generis. Contra Mainz—Elements de droit romain II § 322; Koch Recht der Forderungen III, 479 пр. 1.

Контрагентами договора секвестраціи являются, съ одной стороны, лицо принимающее спорную вещь на хранение (секвестръ), и съ другой — лица съ противоположными взаимно интересами по вещи, сдающія послѣднюю на хранение до разрѣшенія ихъ спора (секвестранты).

Самый договоръ имѣетъ всѣ свойства *contractus realis*: секвестрація возникаетъ лишь съ момента передачи спорнаго объекта секвестру; ранѣе этого она, по самой природѣ своей, существовать не можетъ <sup>1)</sup>.

По вопросу о характерѣ и юридической природѣ договора секвестраціи не существуетъ согласія среди юристовъ, спеціально изучавшихъ это отношеніе.

По мнѣнію Мутера, при заключеніи секвестраціи, возникаетъ «между каждымъ депонентомъ и секвестромъ обязательство подъ резолютивнымъ условіемъ такимъ образомъ, что если условіе по одному обязательству не выполняется, то оно осуществляется по другому, и наоборотъ; почему только тотъ или другой депонентъ, а не оба вмѣстѣ, могутъ, при осуществленіи условія, требовать вещь себѣ обратно отъ секвестра.» <sup>2)</sup>

Юл. Фойгтъ <sup>3)</sup>, не соглашаясь съ указаннымъ воззрѣніемъ Мутера, излагаетъ свое собственное ученіе относительно юридической природы договора секвестраціи. По его мнѣнію, здѣсь, при заключеніи спорящими съ секвестромъ одновременно нѣсколькихъ договоровъ отдачи на хранение, устанавливается вмѣстѣ съ тѣмъ делегація четвертому лицу, которое должно занять мѣсто депонентовъ въ договорѣ, какъ новый субъектъ

---

<sup>1)</sup> Argum. fr. 33 Dig. deposit. 16, 3; fr. 9 § 3 Dig. de dol. 4, 3. Смысль послѣдняго мѣста именно говорить въ пользу нашего положенія, такъ какъ здѣсь передача спорной вещи ясно указывается въ качествѣ перваго дѣйствія при заключеніи секвестраціи.

<sup>2)</sup> M u t h e r—cit. стр. 37, 38. Того-же взгляда придерживается и S c h u b e r t—S o l d e r n—Die Sequestration nach Oesterreichischem Rechte 1894 г. стр. 2 и 3,—съ тѣмъ однако отличіемъ, что признаетъ договоръ секвестраціи за una obligatio, а не за совокупность ихъ, заключенныхъ нѣсколькими депонентами съ однимъ и тѣмъ же секвестромъ (какъ это ошибочно утверждаетъ Мутеръ): „es lag (при секвестраціи съ точки зрѣнія на нее въ Римскомъ правѣ) nur eine Deposition vor, jedoch mit der Nebenbestimmung, dass bei Eintritt einer bestimmten Bedingung es so angesehen werden sollte, wie wenn jeder in solidum mit einer resolutiv bedingten Restitutionspflicht des Verwahrers deponirt hätte“.

<sup>3)</sup> Jul. Voigt—Besitz des Sequester—1885 г. стр. 29.