

Нет автора

**Процесс 1-го марта 1881-го
года**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н57

Н57 **Нет автора**
Процесс 1-го марта 1881-го года / Нет автора – М.: Книга по Требованию,
2021. – 264 с.

ISBN 978-5-458-13196-4

ISBN 978-5-458-13196-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Процессъ 1-го марта 1881 года.

(Засѣданіе особаго присутствія правительствующаго сената для сужденія дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ).

Составъ присутствія: первоприсутствующій, сенаторъ Э. Я. Фуксъ; присутствовали сенаторы: Н. Н. Бинненъ, Н. С. Писаревъ, И. Н. Орловъ, А. И. Силицынъ и А. В. Бѣлостоцкій; сословные представители: представители дворянства: с.-петербургскій губернский—графъ А. А. Бобринскій и петергофскій уѣздный—баронъ М. Н. Корфъ, московскій городской голова Третьяковъ и волостной старшина Московской волости, С.-Петербургской губерніи и уѣзда, А. Гелькеръ, при оберъ-секретарѣ В. В. Поповъ. Обвиняль исполняющій обязанности прокурора при особомъ присутствіи правительствующаго сената товарищъ прокурора с.-петербургской судебной палаты, Н. В. Муравьевъ.

Защитники подсудимыхъ, присяжные повѣренные: Унковскій—Рысакова, Хартуларі—крестьянина Тимоою Михайлова, Герге I-й—мѣщанки Геси Гельфманъ, Герардъ—сына священника Николая Кибальчича и Кедринъ—дворянки Софьи Перовской.

Подсудимый крестьянинъ Андрей Ивановъ Желябовъ защитника имѣть не пожелалъ.

Засѣданіе 26-го марта 1881 г.

Засѣданіе открыто въ 11 часовъ дня объявленіемъ первоприсутствующаго о подлежащемъ разсмотрѣнію особаго присутствія дѣла о подсудимыхъ Рысаковъ, Михайловъ, Гельфманъ, Перовской, Кибальчичъ и Желябовъ, обвиняемыхъ въ государственныхъ преступленіяхъ.

Затѣмъ были введены подсудимые, которые заняли на скамьѣ подсудимыхъ мѣста въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Рысаковъ, 2) Ми-

хайловъ, 3) Гельфманъ, 4) Кибальчичъ, 5) Перовская и 6) Желябовъ.

По распоряженію первоприсутствующаго, оберъ-секретарь прочелъ предложенія г. министра юстиціи особому присутствію, изъ коихъ видно, что по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, испрошенному на основаніи 2-го пункта 1,031 ст. уст. уг. суд. (по прод. 1879 г.), настоящее дѣло отнесено къ вѣдѣнію особаго присутствія правительствующаго сената.

Первоприс. Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, особое присутствіе правительствующаго сената приступаетъ къ разсмотрѣнію означеннаго дѣла. Подсудимый Рысаковъ, объявите ваше званіе, имя, отчество и фамилію.

Подсудимый Рысаковъ. Мѣщанинъ города Тихвина, Николай Ивановъ Рысаковъ.—В. Сколько вамъ лѣтъ?—О. 19-ть.—В. Какого вѣроисповѣданія?—О. Православнаго.—В. Гдѣ проживали въ послѣднее время?—О. Въ Петербургѣ, на Пескахъ и на Петербургской сторонѣ.—В. Получили копіи съ обвинительнаго акта?—О. Получилъ.

На тѣ же вопросы, обращенные къ остальнымъ подсудимымъ, они отвѣчали:

Михайловъ — крестьянинъ Смоленской губерніи, Сычевскаго уѣзда, Ивановской волости, дер. Гавриловка, Тимоѣей Михайловъ, 21 года; православный, занимался котельными работами; жилъ на Пескахъ. Копіи съ обвинительнаго акта получилъ.

Гельфманъ—мѣщанка Геся Мирова Гельфманъ; проживала въ Телѣжной улицѣ; занималась революціонными дѣлами; 26 лѣтъ. Копіи съ обвинительнаго акта получила.

Кибальчичъ—сынъ священника Николай Кибальчичъ; православный, жилъ по Лиговкѣ № 83; занимался отчасти литературой; 27 лѣтъ. Копіи съ обвинительнаго акта получилъ.

Перовская—дворянка Софья Перовская 27 лѣтъ; жила по 1-й ротѣ Измайловскаго полка; занималась революціонными дѣлами.

Желябовъ—Я получилъ документъ...

Первоприс. Прежде объясните суду ваше званіе, имя и фамилію.

Подс. Желябовъ. Крестьянинъ Таврической губерніи, Феодосійскаго уѣзда, села Николаевки, Андрей Ивановъ Желябовъ. Я получилъ документъ, относящійся къ этому дѣлу. По нѣкоторымъ признакамъ я сомнѣваюсь, чтобы онъ исходилъ отъ того учрежденія, которое въ немъ значится, и прошу удостовѣрить подлин-

ность этого документа. Документъ за нумеромъ неизвѣстнымъ; полученъ мною безъ 20-ти минутъ въ 11-ть часовъ сегодня. Онъ озаглавленъ: „Объявленіе отъ исполняющаго обязанность прокурора при особомъ присутствіи правительствующаго сената“; подписанъ: „Плеве“. Сравнивая его съ постановленіемъ особаго присутствія правительствующаго сената въ распорядительномъ засѣданіи 22-го марта, я нахожу большую разницу. Не говоря о томъ, что первый документъ не имѣетъ нумера, въ немъ не сказано, изъ кого состояло особое присутствіе сената, и постановленіе его подписано ли кѣмъ нибудь или нѣтъ. Между тѣмъ этотъ документъ отвѣчаетъ на заявленіе, имѣющее по дѣлу крайне серьезное значеніе, по крайней мѣрѣ по моему мнѣнію. Я 25-го числа подалъ въ особое присутствіе изъ крѣпости заявленіе о неподсудности моего дѣла особому присутствію сената, какъ суду коронному, такъ какъ признаю правительство одною изъ заинтересованныхъ сторонъ въ этомъ дѣлѣ и полагаю, что судьей между нами, партией революціонеровъ, и правительствомъ можетъ быть только одинъ — всенародный судъ или черезъ непосредственное голосованіе народа, или въ лицѣ его законныхъ представителей, избранныхъ правильно въ учредительное собраніе. Полагая, что настоящая форма суда лично къ намъ непримѣнима, я заявлялъ о томъ, что по справедливости и по духу даже нашихъ русскихъ законовъ, наше дѣло подлежитъ разсмотрѣнію суда присяжныхъ засѣдателей, какъ представляющихъ собою общественную совѣсть, и просилъ на это заявленіе отвѣта. Я получилъ это объявленіе и прошу удостовѣрить, дѣйствительно ли это есть постановленіе особаго присутствія правительствующаго сената въ распорядительномъ его засѣданіи.

Первоприс. Я сейчасъ разрѣшу ваше сомнѣніе. Г. оберъ-секретарь, прочтите опредѣленіе особаго присутствія, состоявшееся въ распорядительномъ засѣданіи сегодня.

Оберъ-секретарь прочелъ слѣдующее: 1881 года, марта 26-го дня, въ распорядительномъ засѣданіи особаго присутствія, по указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: Заявленіе Желябова о неподсудности его дѣла особому присутствію и о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе суда присяжныхъ засѣдателей. Заявленіе это онъ основываетъ на томъ, что дѣйствія, за которыя онъ преданъ суду, направлены противъ Правительства; что Правительство есть заинтересованная сторона; что особое присутствіе, состоящее изъ правительственныхъ чи-

новниковъ, не можетъ разсматривать это дѣло, и оно должно подлежать разсмотрѣнію присяжныхъ засѣдателей, какъ представителей общественной совѣсти. Выслушавъ это заявленіе и заключеніе исполняющаго обязанности прокурора, особое присутствіе находить, что отводъ о неподсудности дѣла, за силою 2 п. 1031 ст. уст. угол. суд., 2-й части XV т. свод. зак. по продолженію 1879 года, и 600 ст. того же устава, лишентъ всякаго основанія и не подлежитъ удовлетворенію, а потому опредѣляетъ: заявленіе Желябова оставить безъ послѣдствій, о чемъ ему и объявить.

Желябовъ. Я этимъ объясненіемъ удовлетворентъ.

Первоприс. Опредѣленіе это подписано всѣми членами присутствія.

Желябовъ. Я удовлетворентъ.

Первоприс. Теперь я приглашаю васъ отвѣтить на мои вопросы, сколько вамъ лѣтъ? Подс. *Желябовъ.* 30 лѣтъ.—В. Вѣры православной?—О. Крещентъ въ православіе, но православіе отрицаю, хотя сущность ученія Иисуса Христа признаю. Эта сущность ученія среди моихъ нравственныхъ побужденій занимаетъ почетное мѣсто. Я вѣрю въ истину и справедливость этого вѣроученія и торжественно признаю, что вѣра безъ дѣлъ—мертва есть и что всякій истинный христіанинъ долженъ бороться за правду, за права угнетенныхъ и слабыхъ, и если нужно, то за нихъ и пострадать: такова моя вѣра.—В. Гдѣ вы проживали въ послѣднее время и чѣмъ занимались?—О. Въ послѣднее время я жилъ въ первой ротѣ Измайловскаго полка, и вообще жилъ тамъ, гдѣ требовало дѣло, указанное мнѣ исполнительнымъ комитетомъ. Служилъ я дѣлу освобожденія народа. Это мое единственное занятіе, которому я много лѣтъ служу всѣмъ моимъ существомъ.—В. Получили копии съ обвинительнаго акта?—О. Получилъ копии съ трехъ обвинительныхъ актовъ, въ томъ числѣ одну съ дополнительнаго обвинительнаго акта.

Первоприс. Вторую копию вы получили взаменъ первой. Г. судебный приставъ, всѣ ли лица вызванныя явились?

Судебн. приставъ. Имѣю честь доложить, что не явилось четверо: полковникъ Дворжицкій, ротмистръ Кумебякинъ, городской Денисовъ и сынъ купца Гольденбергъ.

Оберъ-секретарь доложилъ особому присутствію причины неявки означенныхъ свидѣтелей, а именно: первые трое, по медицинскимъ удостовѣреніямъ, не могли явиться вслѣдствіе болѣзни отъ ранъ и поврежденій, а Гольденбергъ—за смертью.

Первоприс. Прошу заключенія г. прокурора.

Исп. об. прокурора Муравьевъ. Принимая во вниманіе, что свидѣтели Дворжицкій, Кулебякинъ и Денисовъ не явились въ судъ вслѣдствіе законно удостовѣреннаго болѣзненнаго состоянія и руководствуясь 4 пунк. 388 ст. уст. уг. суд., я полагаю бы неявку ихъ признать законною. Затѣмъ, признавая эти показанія, имѣющими въ дѣлѣ существенное значеніе и, на основаніи 626 ст. уст. уг. суд., подлежащими прочтенію по ходатайству сторонъ, я отсутствіе ихъ не считаю препятствіемъ къ слушанію дѣла. Выстъ съ тѣмъ я имѣю сдѣлать заявленіе, касающееся умершаго Гольденберга. Обвинительная власть указала свидѣтеля Гольденберга въ спискѣ приложенномъ къ обвинительному акту, и тѣмъ самымъ заявила о своемъ предположеніи воспользоваться на судѣ показаніемъ этого свидѣтеля посредствомъ его прочтенія, на основаніи 626 ст. уст. уг. суд., разъясненной рѣшеніями правительствующаго сената. Руководствуясь этими рѣшеніями, именно 1869 г., № 137, того же года № 831, затѣмъ 1874 г. № 456, я въ настоящее время имѣю честь заявить, что показаніе Гольденберга, имѣющее значеніе свидѣтельскаго показанія по отношенію къ другимъ подсудимымъ, должно быть прочтано на судебномъ слѣдствіи, и подъ условіемъ этого прочтенія обвинительная власть считаетъ возможнымъ продолжать судебное слѣдствіе.

Первоприс. Что можетъ заявить защита по вопросу о продолженіи засѣданія?

Прис. пов. Унжовскій. Я съ своей стороны полагаю, что неявка четырехъ свидѣтелей не можетъ служить препятствіемъ къ продолженію дѣла, и также не вижу никакой причины къ неудовлетворенію ходатайства г. прокурора.

Прис. пов. Хартулари. Я присоединяюсь.

Прис. пов. Герке 1-й. Я тоже.

Прис. пов. Герардъ. Я не вижу препятствія къ слушанію дѣла, но что касается показанія умершаго Гольденберга, то въ свое время, когда явится моментъ для прочтенія его показанія, я прошу предоставить мнѣ слово о возможности или невозможности чтенія этого показанія.

Первоприс. Не признаете ли вы возможнымъ сдѣлать это заявленіе теперь же.

Прис. пов. Герардъ. Я полагаю, что чтеніе показанія Гольденберга съ формальной стороны не можетъ быть допущено въ

настоящемъ засѣданіи. Я это основываю на слѣдующемъ соображеніи. Правительствующій сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ многократно разъяснялъ, какъ совершенно справедливо замѣтилъ г. прокуроръ, что показанія умершихъ обвиняемыхъ могутъ читаться какъ показанія свидѣтелей, но Гольденбергъ никогда не былъ обвиняемымъ съ настоящими подсудимыми. Онъ судился по совершенно другому дѣлу, и въ преступленіи 1-го марта Гольденбергъ не обвиняется; онъ не былъ привлекаемъ ни въ качествѣ свидѣтеля, ни въ качествѣ обвиняемаго. Поэтому чтеніе его показанія съ формальной стороны не можетъ быть допущено и не можетъ оправдываться ни закономъ, ни рѣшеніями кассационнаго сената.

Прис. пов. Кедринъ. Я присоединяюсь къ только-что высказанному заявленію.

Прокуроръ. Въ объясненіяхъ г. защитника подсудимаго Кибальчича очевидно есть недоразумѣніе. Дѣйствительно, Гольденбергъ не былъ преданъ суду, и за смертью не могъ привлекаться къ дѣлу о преступленіи 1-го марта; но подсудимый Желябовъ, одинъ изъ настоящихъ подсудимыхъ, подлежалъ привлеченію къ суду и не былъ привлеченъ только за неразысканіемъ по тому же дѣлу, по которому былъ привлеченъ въ качествѣ обвиняемаго при своей жизни Гольденбергъ. Поэтому Гольденбергъ и Желябовъ являются обвиняемыми по одному и тому же дѣлу. Въ числѣ обвиненій, падающихъ на Желябова, есть обвиненіе въ приготовленіи взрыва на лозово-севастопольской желѣзной дорогѣ, подъ городомъ Александровскомъ, падающее также и на Гольденберга. Въ виду изложенныхъ фактовъ, обвиненіе продолжаетъ настаивать на прочтеніи показанія Гольденберга.

Прис. пов. Герардъ. Въ такомъ случаѣ особое присутствіе можетъ изъ показанія Гольденберга ограничиться прочтеніемъ только тѣхъ частей, которыя касаются виновности Желябова и Гольденберга относительно взрыва подъ Александровскомъ.

Первоприс. Г. прокуроръ, вы просите прочесть все показаніе Гольденберга, или только выдержки, относящіяся до Желябова.

Прок. На основаніи рѣшенія сената по дѣлу Багрянцова, на представителя стороны, требующей прочтенія показаній такого свидѣтеля, какъ Гольденбергъ, возложена обязанность точно указать въ свое время, чтенія какихъ именно частей онъ желаетъ: эту обязанность и исполнить обвинительная власть. Она имѣетъ

въ виду воспользоваться не всѣмъ показаніемъ Гольденберга, а лишь извѣстными частями, касающимися Желябова, Перовской и Кибальчича.

Желябовъ. Я имѣю сдѣлать заявленіе. Мое заявленіе касается вызова или, правильнѣе сказать, ссылки г. прокурора на показаніе Гольденберга. Я въ русскихъ законахъ не силенъ, и потому становлюсь подъ защиту суда въ отношеніи толкованія закона. На мою просьбу вызвать свидѣтелями Кошурникова и Колоткевича, особое присутствіе отвѣчало (читаетъ): „Особое присутствіе правительствующаго сената, останавливаясь на ходатайствѣ Желябова о вызовѣ въ качествѣ свидѣтелей Кошурникова и Колоткевича, находитъ, что по общему смыслу законовъ, относящихся до свидѣтелей, къ числу ихъ не могутъ быть отнесены такія лица, которыя совмѣстно преслѣдуются за одно и то же дѣяніе; что цѣль допроса свидѣтелей состоитъ въ успѣшномъ разъясненіи обстоятельствъ дѣла въ интересахъ истины; а такъ какъ отъ лицъ, привлекаемыхъ къ отвѣтственности вмѣстѣ съ подсудимыми за одно и то же преступленіе, нельзя ожидать безпристрастныхъ, согласныхъ съ истиною показаній, и законъ разрѣшаетъ свидѣтелямъ не отвѣчать“ и т. д., то Кошурникова и Колоткевича не вызывать. Обвиняемый Гольденбергъ находится въ томъ же положеніи, какъ Кошурниковъ и Колоткевичъ, т. е. состоитъ обвиняемымъ по одному со мною дѣлу. Спрашивается: духъ русскаго закона, распространяющійся на Кошурникова и Колоткевича, не долженъ ли распространяться и на Гольденберга, смерть котораго, т. е. причина его неявки, не удостовѣрена пока, и я прошу удостовѣрить: дѣйствительно ли Гольденбергъ умеръ и какія есть на это данныя. Причины неявки Дворжицкаго и другихъ свидѣтелей удостовѣрены медицинскими свидѣтельствами, и я желалъ бы знать, какія имѣются доказательства, что Гольденбергъ дѣйствительно умеръ?

Особое присутствіе удалилось для совѣщанія.

По возобновленіи засѣданія первоприсутствующій объявилъ слѣдующее: Особое присутствіе, по выслушаніи дсклада оберъ-секретаря, заключенія прокурора и заявленій защиты и подсудимаго Желябова, постановило слѣдующее опредѣленіе: признавая причину неявки свидѣтелей Дворжицкаго, Кулебякина и Денисова законною, отвѣтственности ихъ не подвергать; судебное засѣданіе, не смотря на неявку свидѣтелей—продолжать, и показанія ихъ, согласно 626 ст. уст. угол. суд., прочесть въ свое

время. Что касается до заявленія подсудимаго Желябова и защитниковъ другихъ подсудимыхъ относительно не прочтенія показанія Гольденберга, о смерти коего имѣется удостовѣреніе въ приложенномъ къ дѣлу производствѣ о 16 лицахъ, осужденныхъ за государственныя преступленія, то въ виду имѣющихся по сему предмету кассационныхъ рѣшеній, особое присутствіе признаеть, что Гольденбергъ одинъ изъ обвиняемыхъ по упомянутому выше преступленію, оговорившій при жизни своихъ соучастниковъ и не допрашиваемый по содержанію сего оговора за смертью, находится въ иномъ положеніи нежели лица, указанные Желябовымъ, такъ какъ послѣднія являются сообвиняемыми съ нимъ по дѣлу еще въ отношеніи ихъ не оконченному, по сему, и постановляеть показаніе Гольденберга въ частяхъ, относящихся до подсудимыхъ по настоящему дѣлу, прочеть.

Затѣмъ, по распоряженію первоприсутствующаго, оберъ-секретарь прочель обвинительный актъ слѣдующаго содержанія:

Обвинительный актъ, которымъ предаются суду особаго присутствія правительствующаго сената для сужденія дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ: тихвинскій мѣщанинъ Николай Ивановъ Рысаковъ, 19 лѣтъ; крестьянинъ Таврической губерніи, Феодосійскаго уѣзда, Петровской волости, дер. Николаевки, Андрей Ивановъ Желябовъ, 30 лѣтъ; дворянка Софья Львова Перовская, 27 лѣтъ; крестьянинъ Смоленской губерніи, Сычевскаго уѣзда, Ивановской волости, дер. Гаврилкова, Тимофей Михайловъ, 21 года, и мозырская, Минской губерніи, мѣщанка Геся Мирова Гельфманъ, 26 лѣтъ, обвиняемые въ государственныхъ преступленіяхъ.

I.

1-го марта 1881 года, въ воскресенье, въ третьемъ часу пополудни, въ С.-Петербургѣ, на набережной Екатерининскаго канала, противъ сада Михайловскаго дворца, совершилось величайшее злодѣяніе, жертвою котораго палъ Его Императорское Величество Государь Императоръ Александръ Николаевичъ. Неслыханное по гнусности своей и бѣдственнымъ послѣдствіямъ преступленіе это и сопровождавшее его причиненіе смерти и пораненій многимъ лицамъ, совершены были посредствомъ двухъ производившихъ взрывы метательныхъ снарядовъ.

Обстоятельства злодѣянія, изслѣдованнаго дознаніемъ въ порядкѣ, установленномъ въ I главѣ 2 разд. 3 книги уст. угол. суд., 2 ч. XV т. св. зак., изд. 1876, по продолж. 1879 года, а въ нѣкоторыхъ частяхъ и предварительнымъ слѣдствіемъ, были выяснены какъ осмотрами мѣста и вещественныхъ доказательствъ преступленія, такъ и показаніями нижепоименованныхъ свидѣтелей-очевидцевъ: полиціймейстера 1-го отдѣленія полковника Дворжицкаго, отдѣльнаго корпуса жандармовъ капитана Коха, ротмистра терскаго казачьяго эскадрона Собственного Его Императорскаго Величества конвоя Кулебякина, конвойныхъ казаковъ: унтеръ-офицера Кузмы Мачнева и рядовыхъ Михея Дуценко и Петра Козьменко, адъютанта с.-петербургской крѣпостной артиллеріи штабсъ-капитана Кюстера, офицеровъ кадроваго батальона лейбъ-гвардіи резервнаго пѣхотнаго полка штабсъ-капитановъ: Новикова и Франка и подпоручика Рудыковскаго, лейбъ-гвардіи кавалергардскаго полка поручика графа Гендрикова, 139-го Моршанскаго пѣхотнаго полка подпоручика Митрофана Крахоткина, камеръ-пажа Косинскаго, младшаго медицинскаго фельдшера лейбъ-гвардіи павловскаго полка Василія Горохова, рядовыхъ лейбъ-гвардіи преображенскаго полка Ивана Евченко и Платона Макарова, городского 3-го участка Александровской части Василія Неговорова, отставнаго рядового Петра Павлова и крестьянина Новгородской губерніи, Старорусскаго уѣзда, дер. Пяти-Горки Михайла Назарова.

На основаніи совокупности приведенныхъ данныхъ, горестное событіе преступленія представляется въ нижеслѣдующемъ общемъ видѣ:

Въ третьемъ часу дня, нынѣ въ Бозѣ почившій Государь Императоръ выѣхалъ въ каретѣ, въ сопровожденіи обычнаго конвоя, изъ Михайловскаго дворца по Инженерной улицѣ, по выѣздѣ изъ которой карета повернула направо, по набережной Екатерининскаго канала, направляясь къ Театральному мосту. Позади быстро слѣдовавшей кареты Государя Императора, на разстояніи не болѣе 2 сажень отъ нея, ѣхалъ въ саняхъ полиціймейстеръ полковникъ Дворжицкій, а за нимъ капитанъ Кохъ и ротмистръ Кулебякинъ. На разстояніи сажень 50-ти отъ угла Инженерной улицы, въ 2¼ часа пополудни, подъ каретою раздался страшный взрывъ, распространившійся какъ бы вѣромъ. Выскочивъ изъ саней и въ то же мгновеніе замѣтивъ, что на панели, со стороны канала, солдаты схватили какого-то человѣка,

полковникъ Дворжицкій бросился къ императорской каретѣ, отворилъ дверцы и, встрѣтивъ выходившаго изъ кареты не вредимымъ Государя Императора, доложилъ Его Величеству, что преступникъ задержанъ. По приказанію Государя, свидѣтель проводилъ Его по тротуару канала къ тому мѣсту, гдѣ находился уже окруженный толпою народа задержанный человекъ, оказавшійся впоследствии тихвинскимъ мѣщаниномъ Николаемъ Ивановымъ Рысаковымъ. Стоявшій на тротуарѣ подпоручикъ Рудыковскій, не узнавъ сразу Его Величество, спросилъ: „Что съ Государемъ?“ на что Государь Императоръ, оглянувшись и не доходя шаговъ десяти до Рысакова, изволилъ сказать: „*Слава Богу, Я уцѣлѣлъ, но вотъ...*“ указывая при этомъ на лежавшаго около кареты раненаго казака и тутъ же кричавшаго отъ боли раненаго мальчика. Услышавъ слова Государя, Рысаковъ сказалъ: „Еще слава ли Богу?“ Между тѣмъ, опередивъ на нѣсколько шаговъ Государя, полковникъ Дворжицкій принялъ отъ лицъ, задержавшихъ Рысакова, вынутые изъ платья его револьверъ и небольшой кинжалъ. Приблизившись къ задержанному и спросивъ—онъ ли стрѣлялъ, Его Императорское Величество, послѣ утвердительнаго отвѣта присутствующихъ, спросилъ Рысакова: кто онъ такой,—на что тотъ назвалъ себя мѣщаниномъ Глазовымъ. Затѣмъ, какъ только Государь, желая посмотрѣть мѣсто взрыва, сдѣлалъ нѣсколько шаговъ по панели канала, по направленію къ экипажу, сзади, у самыхъ ногъ Его, раздавался новый оглушительный взрывъ, причѣмъ поднятая имъ масса дыма, снѣга и ключевъ платья закрыла на нѣсколько мгновений все пространство. Когда же она разсѣялась, пораженнымъ взорамъ присутствующихъ, какъ пострадавшихъ, такъ и уцѣлѣвшихъ, представилось ужасающее зрѣлище: въ числѣ лицъ, поверженныхъ и раненыхъ взрывомъ, находился и Государь Императоръ. Прислонившись спиною къ рѣшеткѣ канала, упершись руками въ панель, безъ шинели и безъ фуражки, полусидѣлъ на ней возлюбленный Монархъ, окровавленный и трудно дышавшій. Обнажившіяся ноги вѣщечнаго Страдальца были раздроблены, кровь сильно струилась съ нихъ, тѣло висѣло кусками, лицо было въ крови. Тутъ же лежала шинель Государя, отъ которой остались лишь окровавленные и обожженные клочья. Раненый рядомъ съ Государемъ Императоромъ, полковникъ Дворжицкій, приподнявшись съ земли, услышалъ едва внятно произнесенныя слова Государя: „**Помоги**“, и вскочивъ, подбѣжалъ къ Нему вмѣстѣ со многими другими лицами. Кто-то подаль платокъ. Госу-