

**Н.И. Астров, В.Ф. Зеелер, П.Н.
Милиуков, В.А. Оболенский**

**Памяти погибших:
сборник**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н11

Н11 **Н.И. Астров**
Памяти погибших: сборник / Н.И. Астров, В.Ф. Зеелер, П.Н. Милиуков, В.А.
Оболенский – М.: Книга по Требованию, 2021. – 256 с.

ISBN 978-5-517-97529-4

ISBN 978-5-517-97529-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

шевиками. Смерть ихъ не могла пройти незамѣтно. О нѣкоторыхъ изъ нихъ даны довольно полныя біографическіе очерки, относительно другихъ, за отсутствіемъ въ эмиграціи лицъ, близко ихъ знавшихъ, пришлось ограничиться краткими характеристиками, а въ отдѣльныхъ случаяхъ даже лишь самыми общими, формальными свѣдѣніями. Есть категорія лицъ, о которыхъ составители Сборника могли установить только то, что они были членами партіи и разстрѣляны большевиками. И все-таки въ Сборникъ собраны свѣдѣнія лишь о нѣсколькихъ десяткахъ нашихъ партійныхъ товарищей.

Вотъ уже болѣе двухъ лѣтъ, какъ было приступлено къ собиранію матеріаловъ для Сборника, и все продолжаютъ поступать новыя свѣдѣнія, увеличивая число извѣстныхъ намъ жертвъ. О многихъ и многихъ погибшихъ скромныхъ провинціальныхъ дѣятеляхъ у насъ свѣдѣній совершенно нѣтъ. Даже имена ихъ намъ не извѣстны. Но мы хотѣли бы, чтобы читатели Сборника вспомнили и о нихъ и мысленно преклонились передъ ихъ памятью. Намъ память о нихъ такъ же дорога, какъ и память о людяхъ извѣстныхъ, въ Сборникъ перечисленныхъ. Когда-то всѣ вмѣстѣ они на разныхъ поприщахъ боролись за право и свободу, служили культурѣ и прогрессу нашей общей родины.

Часть нашихъ партійныхъ товарищей оказалась за границей, внѣ предѣловъ досягаемости большевицкихъ палачей, и не раздѣлила участи оставшихся въ Россіи. Но живые и мертвые, всѣ мы связаны въ прошломъ борьбой за лучшее будущее родины.

Наши идеи временно потерпѣли поражение, но мы вѣримъ, что въ новой Россіи онѣ, обновленныя, возродятся вновь. Залогъ ихъ жизненности въ томъ, что за нихъ умирали.

Да послужитъ же нашъ Сборникъ скромнымъ памятникомъ надъ братской могилой умершихъ.

Перечисляя нашихъ героевъ и мучениковъ, не можемъ не вспомнить и о тѣхъ, кто безвременно погибъ насильственной смертью, хотя и не отъ руки большевиковъ.

Прежде всего, помянемъ извѣстнаго земскаго дѣятеля, пылкаго оратора и пламеннаго патріота, Александра Михайлови-

ча Колюбакина. Когда началась мировая война, А. М., бывший кадровый офицер, не был мобилизован из-за политической неблагонадежности. А. М., имевший большую семью, казалось, должен был бы радоваться такой неожиданной для себя «льготе». Он, однако, почитал своим профессиональным и нравственным долгом защищать отечество с оружием в руках. Получив решительный отказ быть зачисленным в армию от военного начальства, он обратился непосредственно к Государю, а в ноябре мѣсяц 1914-го года был по Высочайшему повелению назначен в один из Сибирских стрѣлковых полков и немедленно, простившись с женою любимой семьей и многочисленными петербургскими друзьями, отбыл в действуюющую армию.

Через два мѣсяца, ведя свою роту на штурм немецких окопов, он был убит.

Не можем не упомянуть двух выдающихся членов партии Народной Свободы, членов 1-ой Государственной Думы: крупного ученого и общественного дѣятеля, члена редакціи «Русских Вѣдомостей», Михаила Яковлевича Герценштейна, руководившего в Думѣ работой по составленію земельного законопроекта, и известного публициста, тоже члена редакціи «Русских Вѣдомостей», Григорія Борисовича Толлоса. Оба пали жертвами праваго изуверства. М. Я. Герценштейн был убит в 1906 году в Финляндіи, в Теріоках, идя проводилъ женою, во время прогулки, на глазах жены и малолѣтней дочери. Г. В. Толлоса убили в 1907 году, в Москвѣ, на улицѣ, на пути из редакціи «Русских Вѣдомостей».

Наконецъ, уже в эмиграціи, тоже правыми изуверами был убит один изъ наиболее блестящихъ и выдающихся членовъ центрального комитета партии, Владиміръ Дмитріевичъ Набоковъ. Пуля, сразившая его в Берлинѣ, в 1922-мъ году, на лекціи П. Н. Милюкова, предназначалась не ему. Он палъ жертвой своего благородства и мужества, бросившись обезоруживать убійцу, стрѣлявшего в П. Н. Милюкова. Но другой убійца выстрѣлилъ ему в спину и убилъ на мѣсть. Такъ умеръ благородный Набоковъ, пожертвовавъ своею жизнью за другую челоувѣческую жизнь.

В п ч н а я п а м я т ь в с ь м ь н о г и б и и м ь . . .

І. Первыя жертвы

ФЕДОРЪ ФЕДОРОВИЧЪ КОКОШКИНЪ

І

Мысленнымъ взоромъ окидывая жизнь Ф. Ф. Кокошкина и стараясь уловить господствующую черту его личности, я прихожу къ заключенію, что этой господствующей чертой была — *грація*. Въдъ *грація* состоитъ въ способности достигать значительнѣйшихъ результатовъ при наименьшихъ видимыхъ усиліяхъ. Эта именно способность и лежала въ основѣ духовной природы Кокошкина. Онъ жилъ кипучей и чрезвычайно разносторонней духовной жизнью. Менѣе всего онъ замыкался въ какой-нибудь одной узко-опредѣленной сферѣ. Онъ обладалъ страстнымъ темпераментомъ, душой въ высшей степени отзывчивой на впечатлѣнія бытія, на глубокіе вопросы права и морали, на волнующую прелесть поэзіи и искусства, на повелительные призывы гражданскаго долга. И каждая изъ этихъ стихій его душевнаго міра достигала въ немъ чрезвычайной значительности и глубины своего внутренняго содержанія. При томъ эта живая разносторонность его духовныхъ интересовъ соединялась въ немъ съ чарующей талантливостью натуры и, благодаря этому,

всѣ тѣ мысли, которыя онъ высказывалъ письменно или устно, и всѣ тѣ поступки, которые онъ совершалъ въ частномъ или общественномъ жизненномъ обиходѣ, неизмѣнно сверкали блескомъ яркой одаренности.

Вотъ почему онъ былъ одновременно крупнымъ ученымъ, блестящимъ ораторомъ, несравненнымъ политическимъ дебатеромъ, яркимъ публицистомъ, самоотверженнымъ и стойкимъ гражданиномъ, знатокомъ поэзіи, тонкимъ цѣнителемъ всего прекраснаго.

Какой громадный душевный грузъ! При такой исключительной многосодержательности иной человѣкъ оказался бы слишкомъ тяжелымъ для окружающихъ, слишкомъ преисполненнымъ собственной значительности, напыщеннымъ и чопорнымъ. Ни малѣйшаго намека на чопорность и напыщенность не было въ натурѣ Кокوشкина. Онъ былъ прежде всего *граціозенъ* въ своемъ духовномъ складѣ, онъ умѣлъ *носить* свою духовную значительность легко и свободно, никому не наступая на ноги, безъ малѣйшаго намека на педантизмъ, — этого злѣйшаго врага граціозности.

Видя Кокوشкина въ первый разъ въ обществѣ, вы могли принять его просто за чрезвычайно живого и талантливаго добраго малаго, — такъ онъ былъ простъ, непринуждененъ и духовно-подвиженъ, такъ онъ былъ чуждъ всякой склонности подавлять другихъ своимъ авторитетомъ. Но вотъ, въ теченіе разговора затрагивался какой-нибудь серьезный научный или общественный вопросъ, и вдругъ этотъ «добрый малый» приводилъ васъ въ изумленіе такой тонкостью мысли, неотразимой убѣдительностью аргументаціи и глубочайшей эрудиціей, что вы, широко раскрывъ глаза отъ неожиданности, могли только сказать себѣ: «Такъ вотъ онъ каковъ!». А онъ, между тѣмъ, уже опять велъ непринужденную бесѣду о пустякахъ, сверкая островами, заливаясь яснымъ смѣхомъ, цитируя какіе-нибудь юмористическіе стихи такъ же легко и граціозно, какъ за минуту передъ тѣмъ разбиралъ передъ вами тончайшія юридическія или политическія проблемы.

Есть люди, которые въ своихъ рѣчахъ стараются показать больше, чѣмъ имѣютъ въ умѣ и за душой. Это — педанты, пустопорожнія слова которыхъ такъ же несносны, какъ натужный крикъ безголосаго пѣвца. Есть люди, которые даютъ ровно столько, сколько имѣютъ въ умѣ и за душой. И послѣ одного-двухъ разговоровъ съ ними вы чувствуете, что они уже цѣликомъ истощены и съ ними уже скучно. Но есть и такіе люди, въ которыхъ, — чѣмъ вы больше сходитесь, — тѣмъ яснѣе раскрывается передъ вами все большая душевная глубина. Къ такимъ-то людямъ и принадлежалъ Кокоскинъ. Онъ много давалъ окружающимъ и всегда въ немъ самомъ оставался еще значительный избытокъ. Когда онъ прославился какъ политическій дѣятель, людямъ, восхищавшимся его талантами политическаго бойца, навѣрно не приходило и на мысль, что этотъ глубокой юристъ, знающій всѣ конституціи міра, какъ свои пять пальцевъ, можетъ цѣлыми часами толковать съ Вячеславомъ Ивановымъ о тончайшихъ тайнахъ стихосложенія, вникая въ ихъ эстетическую прелесть. Такихъ потаенныхъ уголковъ въ лабиринтѣ его души было много. Не сомнѣваюсь въ томъ, что многіе и многіе, рукоплескавшіе Кокоскину на политическихъ митингахъ и восторгавшіеся его выступленіями въ Государственной Думѣ, были убѣждены, что вся его душа цѣликомъ ушла въ вопросы о всеобщемъ избирательномъ правѣ, о парламентаризмѣ и т. п. И какъ бы они были изумлены, узнавъ, что Кокоскинъ съ меньшимъ увлеченіемъ предавался изученію богословскихъ вопросовъ и каноническаго права! Недаромъ, когда въ 1917-мъ году конституц.-демократич. партія настойчиво выдвигала Кокоскина на разные министерскіе посты, онъ, долго отказываясь отъ всѣхъ этихъ предложеній, наконецъ, заявилъ, что въ крайности пошелъ бы на постъ... оберъ-прокурора Синода. Черезъ нѣсколько дней ему сообщили, что духовные члены Синода сомнѣваются — достаточно ли онъ религіозенъ. Кокоскинъ улыбнулся и замѣтилъ: «Если-бъ они знали, что въ этомъ отношеніи я превосхожу нѣкоторыхъ изъ нихъ»...

Такая кипучая и богатая разнородность духовных интересов может получить характер разбросанности, если въ натурѣ человѣка нѣтъ того основного стержня, на который нанизываются отдѣльныя устремленія и порывы души.

Быль ли такой стержень у Кокошкина? Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ очеркѣ его жизни.

II

Кокошкинъ родился въ 1871-мъ году. Онъ былъ внукомъ извѣстнаго въ исторіи русскаго театра драматурга и директора Московскихъ государственныхъ театровъ въ первой половинѣ XIX ст., Ф. Ф. Кокошкина. Не отъ дѣда ли унаслѣдовалъ внукъ тяготѣніе къ литературѣ и поэзіи, эстетическій вкусъ и художественные интересы, которые служили такимъ чарующимъ и для многихъ неожиданнымъ дополненіемъ къ его юридической эрудиціи и къ его политическому темпераменту?

Итакъ, Кокошкинъ происходилъ изъ московской дворянской семьи. Но родился онъ не въ Москвѣ, а въ г. Холмѣ, Люблинской губерніи, гдѣ его отецъ служилъ комиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ.

Отецъ умеръ, когда Кокошкинъ былъ младенцемъ, и помнитъ себя Кокошкинъ сталъ уже въ г. Владимірѣ, гдѣ его мать, по смерти мужа, занимала мѣсто начальницы земской женской гимназіи.

Недавно скончавшійся въ Бельгіи Влад. Фед. Кокошкинъ оставилъ намъ интересныя воспоминанія о дѣтскихъ годахъ своего брата. (Онѣ были напечатаны въ «Послѣднихъ Новостяхъ» за 1928-ой годъ, № 2493). Въ тѣхъ фактахъ, которые приведены въ этихъ воспоминаніяхъ, выпукло выступаютъ передъ нами нѣкоторыя черты характера, дающія ключъ къ пониманію послѣдующей дѣятельности Кокошкина. Это — во-первыхъ, чрезвычайная живость характера, чрезвычайная и физическая и духовная подвижность, соединенная съ кипучей работой творческаго воображенія, и, во-вторыхъ, врожденное стре-

мленіе къ независимости, постоянные протесты противъ всякихъ попытокъ подчинить его сторонней опекаѣ, стремленіе во всемъ и всегда быть совершенно самостоятельнымъ.

Когда къ дѣтямъ была приставлена француженка-бонна, маленькій Федя прежде всего побѣждалъ къ матери съ вопросомъ, какъ сказать по-французски: «я самъ». И тотчасъ вслѣдъ затѣмъ заявилъ боннѣ: «А одѣваться я буду всегда *moi-même*». Онъ спѣшилъ этимъ сразу оградить свою самостоятельность, пуще всего боясь стать предметомъ манипуляцій бонны, одна мысль о которыхъ заранѣе уязвляла его младенческое самолюбіе. Такимъ и остался онъ на всю жизнь, — по справедливому замѣчанію автора этихъ воспоминаній, — «Съ самыхъ малыхъ лѣтъ и до самой своей смерти онъ не любилъ ни въ чемъ помощи, всегда дѣйствовалъ *«moi-même»*».

Нерѣдко люди, усиленно дорожащіе собственной независимостью, не терпятъ проявленія этой черты въ другихъ людяхъ и даже бываютъ склонны деспотически властвовать надъ окружающими... Кокошкинъ былъ отъ природы совсѣмъ иного душевнаго склада.

При прохожденіи гимназическаго курса во Владимірской гимназіи онъ учился блестяще и неизмѣнно былъ первымъ ученикомъ въ классѣ. Но ему были какъ нельзя болѣе чужды обычныя черты типическаго «перваго ученика». Онъ не былъ любимчикомъ начальства и никогда не становился въ высокомерную позу «модели» для толпы товарищей. Всегда онъ являлся душою класса и наиболѣе дружилъ съ самыми отчаянными, но живыми и способными товарищами.

Смѣлость, даже озорство, оригинальность и независимая самостоятельность — вотъ что плѣняло его въ людяхъ, какъ нѣчто родственное основамъ его собственной натуры.

Я обращаю вниманіе читателя на эту его черту, потому что она, на мой взглядъ, объясняетъ многое въ его политической дѣятельности. Онъ былъ страстнымъ борцомъ за принципы свободы, ограждающей достоинство

человѣческой личности, не потому, что такъ написано въ популярныхъ политическихъ прописяхъ, и не потому, что онъ умозрительнымъ путемъ создалъ себѣ теоретическій идеаль политическихъ требованій, чуждыхъ подлиннымъ наклонностямъ его природы, какъ это бываетъ у людей, у которыхъ «умъ съ сердцемъ не въ ладу», а именно потому, что любовь къ свободѣ и независимости коренилась глубоко въ интимнѣйшихъ нѣдрахъ его души.

Что же касается «теоретическихъ построений», то они то какъ разъ первоначально повлекли Кокошкина на пути, отклонившіе его отъ природныхъ влеченій его натуры.

Какъ ни увлекался юный Кокошкинъ поэзіей и литературой, какъ ни обширна была уже тогда его литературная эрудиція, но, по окончаніи гимназіи, онъ поступилъ на *юридическій* факультетъ Московскаго Университета. Изъ напечатанныхъ послѣ смерти Кокошкина писемъ его къ пріятелю, мы узнаемъ, что въ этомъ выборѣ факультета играла роль та же эстетика. Кокошкина, прежде всего, привлекала къ себѣ *красота* послѣдовательно-законченныхъ построений юридической мысли.

Юридическій факультетъ онъ прошелъ блестяще. Профессора немедленно оцѣнили его дарованія и поняли, какой неподдѣльный брилліантъ получить въ его лицѣ русская наука. Въ 1893-мъ году Кокошкинъ, окончивъ университетскій курсъ, былъ оставленъ при кафедрѣ государственнаго права для подготовки къ профессурѣ. И вотъ, я отчетливо помню, какъ въ серединѣ 90-хъ годовъ на московскихъ профессорскихъ журфиксахъ все чаще стало упоминаться имя Кокошкина, какъ подающаго большія надежды блестящаго государствовѣда, и, — это особенно любопытно, — всегда при этомъ прибавлялось, что Кокошкинъ принадлежитъ къ той группѣ молодыхъ юристовъ, которая обнаруживаетъ склонность къ политическимъ взглядамъ *праваго* оттѣнка.

Да, на первыхъ порахъ никто не предполагалъ, что Кокошкину предстоитъ въ будущемъ стать однимъ изъ лидеровъ ярко-оппозиціонной партіи. И, дѣйствительно, въ университетѣ и тотчасъ по окончаніи университетска-

го курса, Кокошкинъ былъ далекъ отъ политическаго радикализма. Въ юриспруденціи его первоначально привлекала не стихія общественности, а формальная красота теоретическихъ построений, дававшая удовлетвореніе его ясному уму и эстетическому чувству. И онъ влекся къ тѣмъ холоднымъ, формально-теоретическимъ конструкціямъ, которыя имѣютъ такую обаятельную силу въ сферѣ отвлеченной игры ума и которыя рвутся, какъ паутина, при малѣйшемъ соприкосновеніи съ запросами реальной жизни.

Но мы уже знаемъ, что въ натурѣ Кокошкина глубоко были заложены прирожденные инстинкты чести, стремленіе къ независимости личности, къ свободѣ. И достаточно было немногихъ импульсовъ, чтобы эти инстинкты вырвались наружу и помогли Кокошкину «найти самого себя». Эти импульсы пришли съ двухъ сторонъ — и отъ науки, и отъ окружающей общественной среды. Въ 1897 и 1898 г.г. Кокошкинъ отправился за границу, въ научную командировку, которую онъ такъ поэтически описываетъ въ упомянутыхъ выше письмахъ къ пріятелю. Тамъ у него завязалась дружеская связь съ Іеллинекомъ. Тамъ его научная мысль, вырвавшись на просторъ изъ круга идей, преподававшихся съ московской кафедры государствовѣдѣнія весьма «охранительно» настроенными профессорами, стала лицомъ къ лицу съ новыми проблемами, освѣщавшими глубокоую связь юриспруденціи съ подлинными жизненными интересами. А, возвратившись въ Москву къ началу 1900-го года, Кокошкинъ попалъ въ атмосферу разгоравшагося общественнаго движенія, направленного какъ разъ на завоеваніе свободы и общественной справедливости. И вотъ, кабинетный ученый превратился въ политическаго борца, и требованія общественной правды, ворвавшись въ тишину его ученаго кабинета, вызвали въ немъ глубокой пересмотръ и научнаго его міровоззрѣнія.

Обычно, люди въ отношеніи измѣненія своихъ политическихъ взглядовъ и настроеній продѣлываютъ путь — отъ юнаго радикализма къ умѣренности зрѣлаго возра-

ста и къ старческому консерватизму. Но бываютъ и исключенія изъ этого психологическаго закона. Яркимъ примѣромъ такихъ исключеній можетъ служить Гладстонъ — консерваторъ въ началѣ своей политической карьеры и смѣлый и рѣшительный либераль въ срединѣ и въ концѣ ея. Къ этимъ политикамъ гладстоновскаго типа принадлежалъ и Кокошкинъ. Кокошкинъ сталъ радикаломъ не потому, что въ юности, съ чужого голоса, затвердилъ радикальныя словечки и увлекся модными среди молодежи бунтарскими настроеніями, и не потому, что личныя невзгоды озлобили его противъ существующихъ порядковъ, а потому, что упорная самостоятельная работа мысли и серьезно пережитыя впечатлѣнія стъ общественнаго опыта освѣтили ему жизненную правду выдвигаемыхъ политическимъ радикализмомъ требованийъ. Такой радикализмъ, не навѣянный мимолетными впечатлѣніями юности, а выросшій изъ глубокой внутренней работы духа зрѣлаго возраста, приростае къ челювѣку прочно и уже не спадаетъ съ него ни при какихъ частичныхъ и временныхъ разочарованіяхъ.

Съ 1900 года Кокошкинъ становится гласнымъ московскаго губернскаго земскаго собранія отъ Звенигородскаго уѣзда. Въ 1903-мъ году онъ избирается членомъ губернской земской управы и начинаетъ энергично работать во многихъ комиссіяхъ. Одновременно онъ беретъ на себя обязанности помощника секретаря московской городской Думы и вступаетъ въ полуконспиративный земскій кружокъ «Бесѣда», организованный Д. Н. Шиповымъ и кн. Долгоруковыми. Все это предрѣшаетъ дальнѣйшій путь его политической дѣятельности. Онъ читаетъ лекціи въ университетѣ, работаетъ надъ диссертацией, но теперь онъ уже не только ученый. Чувство гражданскаго долга и темпераментъ политическаго борца вспыхнули въ его душѣ съ неудержимой силой, лишь только онъ соприкоснулся съ начинавшимся политическимъ движеніемъ, которое вскорѣ охватило всю Россію. Тѣсныя дружескія связи, основанныя на глубокой общности идей и стремленій, спаяли его теперь съ той груп-