

Н.Ф. Жиров

Атлантида

Основные проблемы атлантологии

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н11

Н11 **Н.Ф. Жиров**
Атлантида: Основные проблемы атлантологии / Н.Ф. Жиров – М.: Книга по Требованию, 2024. – 429 с.

ISBN 978-5-458-54468-9

Автор делает попытку доказать реальность существования в далёком прошлом материка к западу от Европы и Африки, на месте, где сейчас плещется Атлантический океан.

ISBN 978-5-458-54468-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

днозно подобранным критическим замечаниям даны исчерпывающие объяснения.

Проблема Атлантиды имеет три основных аспекта. Первый — геолого-географическая сторона проблемы, т. е. выявление реальности существования в прошлом более или менее значительного участка суши в Атлантическом океане. Это наименее изученная часть проблемы. Второй аспект — историко-этнический, связанный с возможностью существования человека на Атлантиде и той ролью, которую могла играть Атлантида в истории расселения и развития человечества. Это обширнейшая часть проблемы, которой посвящено огромное количество работ самых различных направлений; часть из них была написана увлекающимися авторами, почему многие труды не всегда доброкачественны. Поэтому не удивительно, что историко-этническая часть проблемы во все времена вызывала наибольшие нападки.

Третий аспект — историческая атлантология. Предметом ее является изучение более чем двухтысячелетней истории развития взглядов на те или иные стороны проблемы Атлантиды и их критическое рассмотрение. Сырой материал для исторической атлантологии чрезвычайно обширен, и включение его в настоящую книгу неоправданно увеличило бы ее объем. Историческая атлантология должна послужить предметом специального исследования, которое, как кажется автору, будет читаться как захватывающий роман о заблуждениях человеческой мысли.

Настоящий труд в основном посвящен изучению наиболее важной части проблемы — геолого-географической. Остальные аспекты, от которых все же не имело смысла полностью отказаться, включены в книгу в соподчинении основному направлению. Автор в первую очередь ставил перед собой задачу вывести атлантологию на дорогу научных дисциплин. А это было возможно сделать, только доказав геолого-географическую реальность былого существования Атлантиды, чему и посвящен весь труд.

Весьма возможно, что автором были пропущены некоторые материалы, имеющие существенное значение для рассматриваемой проблемы. За указание на такие пропуски мы будем очень признательны.

В заключение считаем своим долгом выразить глубокую благодарность многочисленным отечественным и зарубежным ученым, писателям, атлантологам и вообще лицам, интересовавшимся атлантологией, которые присылкой своих трудов, иллюстративных материалов и весьма ценных отдельных замечаний оказали неоценимую помощь автору в подготовке настоящей книги.

Доктор химических наук
Н. Ф. ЖИРОВ

Москва, 1959—1963 гг.



ВВЕДЕНИЕ



В АТЛАНТИДЕ мир впервые узнал со слов известного древнегреческого философа Платона (427—347 гг. до н. э.). Таким образом, проблема Атлантиды насчитывает более двух тысяч лет.

По Платону, 12 тыс. лет назад в Атлантическом океане, где-то непосредственно за Гибралтарским проливом, находился огромный остров. Он изобиловал природными богатствами и был населен весьма многочисленным и могущественным народом — атлантами, правители которого вели завоевательные войны на западе и востоке. Этот народ воздвиг большие города с великолепными постройками, а его властители владели несметными сокровищами. Вскоре после войны с прапредками афинян, в которой атланты потерпели сокрушительное поражение, Атлантида со всеми своими жителями в течение одного дня и одной ночи погибла, опустившись на дно океана.

Легенда об Атлантиде, родившаяся в Древней Греции, вызвала поразительный интерес во всем мире. Пожалуй, ни одна из проблем не имеет столь богатой литературы. Известно огромное число как научных работ, так и художественных произведений, специально ей посвященных. Указатель таких произведений, составленный еще в 1920 г. Гаттефоссе и Ру (4), насчитывал около 1700 книг и статей.

Фантастичность и трагизм сказания об Атлантиде привлекали внимание писателей и поэтов. Видным атлантологом был известный поэт В. И. Брюсов, интерес которого к Атлантиде не ограничивался только поэзией. Он прочел цикл лекций об Атлантиде в Народном университете в Москве, а также опубликовал очень интересный обзор историко-этимологической части

проблемы, написанный им по совету А. М. Горького (15). Горячим поклонником Атлантиды был поэт К. А. Бальмонт, посвятивший Атлантиде целую поэму «Город Золотых Ворот». Он даже специально ездил в Центральную Америку для ознакомления с остатками древних цивилизаций, происхождение которых связывал с существованием Атлантиды (см. его книгу «Змеиные цветы», выпущенную в 1910 г. (290/253)).

А. Н. Толстой ввел в свой фантастический роман «Аэлита» эпизод об Атлантиде, а автор многих научно-фантастических романов А. Р. Беляев со знанием фактического материала написал повесть «Последний человек из Атлантиды». Из зарубежных писателей не обошел вниманием проблему Атлантиды Жюль Верн: в романе «20 000 лье под водой» он рассказывает о посещении героем книги развалин столицы Атлантиды на дне моря (111). Французский писатель П. Бенуа в нашумевшем в свое время романе «Атлантида» развил идею о ее местонахождении в Сахаре. Проблему Атлантиды не забыл и А. Конан-Дойль, используя этот сюжет для небольшой повести «Маркотова бездна» (21). Большую поэму «Атлантида» написал известный испанский поэт Х. Вердагер (1845—1902). Атлантиде также посвящены пьесы, оперы и кинофильмы (33, 110, 121).

Начиная с античной древности отношение ученого мира к проблеме Атлантиды было самое противоречивое. Одни ученые верили Платону и часто недостаточно критически относились к его сообщениям. Другая часть исследователей проблемы, желая обойти трудности, выбирала из предания Платона лишь то, что приходилось по вкусу, нередко внося множество отсебятины. Подавляющее же большинство ученых, начиная с ученика Платона Аристотеля (384—322 гг. до н. э.), скептически относились даже к самому факту былого существования этого загадочного острова, считая Атлантиду всего лишь чистым вымыслом Платона, специально придуманным им для пропаганды и подтверждения своих социально-экономических и политических взглядов. Такие представления продолжают и поныне доминировать в лингвистике и литературоведении. Критике трудов Платона, связанных с Атлантидой, будет посвящена третья глава.

Основной причиной скептического отношения к преданию Платона об Атлантиде являются два обстоятельства, придающие всей проблеме налет фантастического неправдоподобия. Во-первых, расположение Атлантиды в Атлантическом океане, где, по обычным представлениям, издавна положено быть океану и где со времени существования разумного человека исключалась всякая возможность грандиозных геологических катастроф. Во-вторых, сведения о том, что якобы Атлантида была населена людьми, стоявшими на высокой ступени экономического и культурного развития, в то время как все остальное

человечество еще пребывало в состоянии первобытной дикости, только-только научившись владеть луком со стрелами. Подобное положение не имеет прецедентов в истории человечества и не укладывается ни в какие каноны; этим и объясняется то обстоятельство, что большое число атлантологов, желая доказать реальность Атлантиды, предпочитало все же обходить трудности, фактически отказываясь от самой сути предания Платона: либо от датировки гибели Атлантиды, либо от расположения ее в Атлантическом океане, либо и от того и от другого. Часто к этому примешивались совершенно посторонние соображения; поэтому не удивительно встретить предположения о местонахождении Атлантиды в самых разных местах, от одного полюса до другого! Как остроумно замечает Мартен (167), авторы таких Псевдо-Атлантид пользовались компасом собственного воображения*.

Ныне состояние атлантологии еще таково, что, за немногими исключениями, ученые предпочитают либо отрицательно относиться к проблеме Атлантиды, либо попросту игнорировать эту проблему. В первую очередь это относится к ученым зарубежных стран, где в большинстве случаев положительное отношение к проблеме связано с потерей реноме ученого. Типичным примером может служить рецензия одного американского критика (179) на работу об Атлантиде колумбийского антрополога Даниэля (55). Критик удивлялся, что столь серьезный ученый мог заниматься столь несерьезным делом, дискредитируя себя.

Не менее любопытна рецензия советского геолога В. И. Сакса (опубликована в журнале «Природа» за 1949 г., № 11, стр. 91) на книгу профессора М. В. Кленовой «Геология моря»: «Зато совершенно излишними являются указания на мифическую Атлантиду и недавнее (последледниковое) погружение порога Томсона между Гренландией, Исландией и Европой». Характерными примерами отрицательного отношения к проблеме Атлантиды являются также высказывания ряда ученых, работавших в областях науки, имеющих прямое отношение к проблеме, но, видимо, подходивших к ней узко, однобоко, только с точки зрения своей науки. Так, известный английский исследователь вопросов исторической географии Дж. Томсон (146/141) писал: «Древним более простительно, чем нам, поддаваться мистификациям авторов утопий». Другой, не менее известный исследователь древних преданий и легенд, Р. Хенниг (158/15), так отзываясь об Атлантиде Платона: «Должно сказать, что сообщение Платона взято им из воздуха и что в основу его не положены положительные факты». А советский лингвист Ю. В. Кнорозов (290/249) просто утверждает:

* Далеко не полный список Псевдо-Атлантид и их авторов имеется у Спраг де Кампа (102/314—318).

«В действительности никакой Атлантиды не существовало». Крайне отрицательное отношение к проблеме особенно ярко выражено в его статье (22), где Ю. В. Кнорозов пишет: «За последние годы на страницах наших газет и журналов, наряду с некоторыми другими псевдонаучными «проблемами», неоправданную популярность вновь приобрела проблема Атлантиды». Как можно судить, Ю. В. Кнорозов, видимо, ставит атлантологию в один ряд с такими псевдонауками, как магия, астрология, алхимия, хиромантия и т. п., полагая, что эта «проблема» уже давно решена и только в отрицательном смысле, а публикация любых работ, доказывающих существование Атлантиды, является недопустимой!

Следует отметить, что отрицательное отношение к проблеме Атлантиды имеет место и со стороны океанологов и геологов. Так, видный американский океанолог доктор М. Юинг, принимавший участие в ряде океанологических экспедиций в области возможного погружения Атлантиды и стоявший, можно сказать, буквально на ее пороге, не смог написать ничего иного, как: «Не имеет смысла думать, что этот громадный подводный горный массив [исследованный экспедицией на судне «Атлантис» с участием М. Юинга.— *Н. Ж.*] связан в каком-нибудь отношении с легендарной погибшей Атлантидой, описанной Платоном и опустившейся под волны океана» (520/616). Не менее известный американский геолог Ф. Шепард (673/167) недавно высказался в том же духе: «Легенда о погибшей Атлантиде, ставшая известной благодаря Платону, была рекламирована некоторыми романтичными геологами и археологами на основе маловразумительных данных, касающихся Среднего Атлантического хребта. Небольшое серьезное исследование источника легенды может показать, что она не поддерживалась даже классиками. Атланты, согласно греческим писателям, жили где-то по ту сторону Столбов Геракла, т. е. Гибралтарского пролива. Любые острова или даже африканский берег могли быть использованы для легенды. Предполагаемое исчезновение [Атлантиды.— *Н. Ж.*] может значить, что древним мореплавателям не удалось найти область [Атлантиды] при попытке выполнить это при возвращении. Кроме того, хребет был так давно создан, что нет приемлемых доказательств того, что он был над водой в течение последних многих миллионов лет».

Отсутствие среди геологов единого мнения об истории и происхождении океанов привело к тому, что и среди некоторых крупных советских геологов идея о возможности бывшего существования Платоновой Атлантиды не встречает поддержки. Вот, например, высказывание академика А. Л. Яншина (31): «Однако следует сказать, что доказательства исторически недавнего существования суши на месте подводного Атлантиче-

ского хребта строгой научной критики не выдерживает. Все приводимые в пользу этого факты могут быть объяснены иначе... Таким образом, веских доказательств исторически недавнего существования суши в центре современной Атлантики у нас нет. Наоборот, имеются серьезные доводы в пользу того, что некогда несомненно существовавшая здесь суша [подчеркнуто нами.— Н. Ж.] погрузилась очень давно и что на ней не могла располагаться та Атлантида, о которой поествует Платон».

Между прочим, академик А. Л. Яшин предполагает, что легенда об Атлантиде появилась в результате знакомства финикий с древними африканскими цивилизациями в районе Гвинейского залива.

Читателю, не испуганному в тонкостях идей современной геологии, может показаться, что мнения столь авторитетных советских и зарубежных геологов и океанолога почти что ставят крест и над геологической стороной проблемы Атлантиды. Однако, к счастью, дело обстоит далеко не так печально. Есть много фактов, полученных в последние годы, которые очень трудно объяснить без принятия предположения о существовании Атлантиды, хотя почти всегда этим фактам даются иные объяснения, причем нередко для этой цели привлекаются совершенно фантастичные гипотезы. Имеется значительная группа геологов, мнения которых диаметрально противоположны высказанным выше. К ним, например, относится корифей советской геологической науки академик Владимир Афанасьевич Обручев. Его взгляды и подробная критика представлений американской школы будут нами изложены в дальнейшем.

Приведенные выше отрицательные мнения о возможности существования Атлантиды, если к ним присмотреться внимательно, вызваны, с нашей точки зрения, двумя причинами: либо это проявления консерватизма или гиперкритицизма, либо они основаны на использовании узкоспециальных фактических данных и теоретических представлений какой-нибудь одной только науки или даже одной школы исследователей. Очень часто в таких исследованиях или заключениях нарочито или невольно игнорируются те факты, которые могли бы противоречить взглядам или гипотезам противников существования Атлантиды. Один из виднейших представителей современной научной атлантологии, шведский биогеограф, доктор Рене Мадер (76/198) писал: «Геологи моря и океанографы точно так же консервативны, и это делает для них чрезвычайно трудным, если не сказать просто невозможным, интерпретировать большинство их же современных открытий».

По поводу же значения узкой специализации очень остроумно выразился известный норвежский ученый Тур Хейердал (416/26): «Современная наука требует, чтобы каж-

дая специальность рылась в своей собственной ямке. Никто не привык заниматься разборкой и сопоставлением того, что добыто из разных ямок». Поэтому атлантологу никогда не следует забывать того, к какой школе или научному направлению относится та или иная работа, резко отрицающая разбирающую проблему Атлантиды. В большинстве случаев именно в этом можно найти причину такого отношения, а не в самих фактах, часто тенденциозно или выборочно используемых.

Что же такое атлантология? *Атлантологию как науку можно считать одним из разделов биогеографии современного, четвертичного периода (антропогена) геологической истории Земли, притом той части его, которая хронологически относится ко времени становления разумного человека, времени, непосредственно предшествовавшего нашей исторической эпохе начиная с последнего оледенения.* Поэтому при изучении проблемы необходимо учитывать не только геологические, но и палеоботанические факторы, не говоря уже о данных сравнительной мифологии. Задача научной атлантологии — прежде всего выявить то истинное, что имеется в различных исторических источниках и мифах, в том числе и в предании Платона, и найти подтверждающие факты и соображения в сведениях, полученных от различных научных дисциплин (127). Задачу атлантологии можно понимать еще шире, не ограничивая ее цели лишь изучением одной проблемы Атлантиды. Атлантида — это только исходная, правда, самая важная точка. Более широко атлантология ставит перед собой задачу установления взаимосвязи между возможностью существования и гибели в разных океанах крупных участков суши и даже материков и проблемой расселения и развития человечества. В этом смысле атлантологию можно считать одним из разделов антропологии. Если Атлантида — это первая и важнейшая область атлантологии, то следующими объектами изучения являются: Гавайида, Западная и Восточная Пацифида в Тихом океане и Лемурия в Индийском*, погружение остатков которых под волны океана тоже, вероятно, происходило еще на памяти человека и имело несомненное влияние на расселение древнейших племен. С этой точки зрения пророческими кажутся слова известного археолога Де Моргана (333/278), который писал: «К сожалению, выводы, к которым нас приводит изучение земной поверхности, носят далеко не полный характер, так как мы ничего не знаем об исчезнувших континентах и очень мало об изменениях, происшедших в очертаниях наших берегов».

Для решения поставленных задач атлантология широко привлекает данные очень большого числа наук: не только геологии,

* Геологическую Лемурию, о которой идет речь, не следует смешивать с Лемурией мистиков-окультистов, которые помещали ее в Тихом океане (103). Об окультирных псевдомифах см. главу 6.

океанологии, истории, но и астрономии, антропологии и этнографии, а также ряда других. *Своеобразие атлантологии в том, что это наука синтетическая, комплексная.* Возникновение таких наук является характерной особенностью современного этапа развития научной мысли, когда на смену и в дополнение к узкоспециализированным наукам приходят новые, сложные научные дисциплины, опирающиеся на синтез и сопоставление фактов и теоретических представлений ряда наук, иногда очень далеких друг от друга. Хорошим примером таких синтетических наук является кибернетика, использующая данные и опыт психологии, биологии и радиотехники.

Как можно судить, *от атлантолога требуется известная энциклопедичность*, без которой очень трудно сопоставить и обобщить данные разных наук. То же требуется и от критиков проблемы. *Нельзя назвать научной критикой столь часто практикующееся огульное отрицание всего того, что имеет отношение к Атлантиде, или же одностороннюю критику, иногда, видимо, вызванную не только недостаточным знакомством со всеми аспектами проблемы, но и просто предвзятым отношением к ней* (22, 102, 122). Конечно, при изучении вопроса об Атлантиде проще всего отнестись отрицательно ко всему тому, что с ней связано, или объяснять нмеющиеся в ее пользу факты неправильным или иным (с точки зрения представителей той или иной школы или доктрины) толкованием их. Это не только легче, но и удобнее, и безопаснее для научного авторитета критика.

В настоящей работе автор решил отталкиваться от следующего принципа: возможно ли то или иное обстоятельство, возможен ли тот или иной факт, говорящий о реальности Атлантиды, если в основу положить постулат, что Атлантида могла существовать и что, следовательно, в предании Платона имеется зерно истины. Поэтому попытаемся собрать все факты, а также гипотезы и представления современной науки, которые могут быть истолкованы в пользу реальности былого существования Атлантиды и геологически недавней гибели ее. И после этого посмотрим, что же получится.

Мы твердо убеждены, что проблему Атлантиды прежде всего следует рассматривать как проблему геологическую, и только знание геологической истории Атлантического океана, особенно для эпох ледникового и послеледникового периодов, наряду с тщательными и объективными океанографическими исследованиями, помогут окончательно разрешить многовековую загадку Атлантиды. Но если геология точно и окончательно скажет — нет, то этим самым будет положен конец столь привлекательной легенде, ибо, как показывает многовековой опыт, историко-этнические и литературоведческие исследования разрешить проблему не смогли и не смогут.

Вообще лишь после приведения достаточно убедительных данных в пользу геологической реальности Атлантиды есть смысл заниматься вопросом о существовании человека на ней, тем более, что предание об Атлантиде беспрецедентно в истории человечества. Между временем существования цивилизации атлантов и современностью огромный и единственный в своем роде разрыв во времени — целых двенадцать тысячелетий! Немалым кажется также разрыв во времени между цивилизацией Атлантиды и древнейшими из известных пока нам хорошо датированных цивилизаций мира (например, шумерской и египетской), исчисляемый несколькими тысячелетиями. Если согласиться с существованием в те времена такой цивилизации, какую описывает Платон, то необходимо принять гипотезу, что развитие человечества в Атлантиде должно было происходить по каким-то причинам гораздо более ускоренно, чем в других местах. Такая возможность вообще не невероятна (18/102—106, см. также 240), но проще предположить, что действительный уровень цивилизации атлантов иной, чем в описании Платона, ибо это описание может не быть свободным от приукрашиваний, преувеличений и фантазий. Поэтому следует подробно проанализировать сведения Платона о материальной культуре атлантов, что и будет сделано во второй главе.

Многие атлантологи, изучая проблему Атлантиды с историко-этнической стороны, признавали за атлантами довольно высокую культуру и приходили к предположению, что Атлантида могла быть прародиной ряда древнейших исторических цивилизаций, откуда народы позаимствовали многие культурные навыки, а также растения и даже домашних животных. В доказательство правоты таких представлений привлекались бытующие у многих народов мифы о прибытии из-за моря богов и героев-цивилизаторов.

Наиболее четко подобная мысль была выражена В. Я. Брюсовым (15/200): «Та общность начал, которая лежит в основе разнообразнейших и удаленнейших друг от друга культур «ранней древности»: эгейской, египетской, вавилонской, этрусской, яфетидской, древнеиндусской, майской и, может быть, также тихоокеанской и культуры южноамериканских народов, не может быть вполне объяснена заимствованием одних народов у других, взаимными их влияниями и подражаниями. Должно искать в основе всех древнейших культур человечества некоторое единое влияние, которое одно может объяснить замечательные аналогии между ними. Должно искать за пределами «ранней древности» некоторый «икс», еще неизвестный науке культурный мир, который первый дал толчок к развитию всех известных нам цивилизаций. Египтяне, вавилоняне, эгейцы, ассирийцы, римляне были нашими учителями, учителями современной цивилизации. Кто же был их учителями?»