

И. Орлов

**Труды св. Максима
Исповедника**

**По раскрытию догматического
учения о двух волях во Христе**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
И11

И11 **И. Орлов**
Труды св. Максима Исповедника: По раскрытию догматического учения о двух
волях во Христе / И. Орлов – М.: Книга по Требованию, 2014. – 220 с.

ISBN 978-5-458-56644-5

ISBN 978-5-458-56644-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Севера на плоть Христа. Замѣчаніе о чтеніи одного мѣста изъ Діонисія Ареопагита и анализъ изрѣченія Аванасія великаго. Смысль выраженій: «ἐκ δύο φύσεων», «ἐν δύο φύσεσιν» и «δύο φύσεις». Совершенство и цѣлость обѣихъ природъ Христа *по* соединеніи. Цѣлость человеческой природы: четыре положенія, относящіяся сюда.

84—113

ГЛАВА II. Ученіе о двухъ воляхъ и дѣйстваніяхъ во Христѣ.

Цѣлость обѣихъ природъ Христа по соединеніи, какъ главное основаніе для признанія во Христѣ двухъ дѣйствованій и волей. Двоякаго рода основанія для пониманія воли, какъ отличительнаго свойства разумно-одушевленной природы. Смысль и объемъ, заключающіеся въ понятіи — «природная воля». Опроверженіе возраженія моноелитовъ противъ «свободы» природной воли, и опредѣленіе «γυναικὸν θέλημα». Разграниченіе понятій «ἐνέργεια» и «θέλημα». Приложеніе теоретическаго основоположенія діоеелитизма къ ученію о лицѣ Христа. Опроверженіе возраженій моноелитовъ противъ двойства волей и дѣйствованій во Христѣ. Дѣйствительная основа всѣхъ такихъ возраженій. Требованіе идеи воплощенія по отношенію къ человеческой волѣ Христа. «Инаковость» человеческой воли Христа. Евангельскія и патристическія свидѣтельства въ пользу двойства волей и дѣйствованій Христа.

113—144

ГЛАВА III. Образъ и слѣдствія ипостаснаго соединенія природъ или отношеніе природнаго двойства къ единству ипостаси.

Сложность ипостаси Христа; совмѣщеніе природнаго двойства съ единствомъ ипостаси; два примѣра, указывающіе на возможность подобнаго совмѣщенія: триипостасность единаго Божества и составность человеческой природы. Образъ ипостаснаго соединенія природъ; уясненіе его и слѣдствій его на примѣрѣ «раскаленнаго меча». Разъясненіе ученія Максима объ этомъ предметѣ. Образъ дѣйствования нераздѣльно существующихъ природъ Христа; евангельскіе примѣры совокупнаго дѣйствования человечества Христова. Отношеніе Максима къ вопросу о «внаніи» Христа.

144—165

ГЛАВА IV. Анализъ основоположеній моноелитизма и разборъ патристическихъ изрѣченій, приводимыхъ моноелитами въ пользу своего ученія.

Неустойчивость и непослѣдовательность моноелитизма, какъ доктрины. Несостоятельность главнаго основоположенія моноели-

тивма, со стороны выводовъ изъ него и по существу, и ошибочность возрѣнія на отношеніе между ипостасію и природами Христа. Истинная основа и дѣйствительная сущность моноелитизма. Позднѣйшія осложненія въ моноелитскомъ ученіи. Разборъ св. отеческихъ изрѣченій—Григорія Богослова, Григорія нисскаго, Аѳанасія великаго, Діонисія Ареопагита и Кирилла александрійскаго. Отношеніе Максима къ отвѣтному посланію Гонорія къ Сергію. Несостоятельность представленной Максимомъ защиты Гонорія . 165—186

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.—Оцѣнка догматико-полемическихъ трудовъ Максима.

Значеніе св. Максима въ исторіи церкви и христіанской богословской литературы. Достоинства и недостатки догматико-полемическихъ трудовъ. Общій смыслъ христологіи Максима. Отношеніе христологіи I. Дамаскина къ христологіи Максима: указаніе буквальныхъ заимствованій изъ твореній Максима. Сопоставленіе догматико-полемическихъ его трудовъ съ посланіемъ папы Агаѳона и съ вѣроопредѣленіемъ VI вселенскаго собора. Молчаливое отношеніе VI в. собора къ личности и трудамъ Максима исповѣдника. 187—204

Сводъ результатовъ изслѣдованія 204—208



ВМѢСТО ПРЕДИСЛОВІЯ.

„*Ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο*“ (Іоан. I, 14): вотъ обширнѣйшая тѣма для христіанскаго богословскаго умозрѣнія, данная въ богословіи перваго и величайшаго въ христіанскомъ мірѣ богослова, Евангелиста Іоанна. Надъ уясненіемъ и раскрытіемъ этой тѣмы, т. е. надъ приближеніемъ заключочающейся въ ней величайшей и непостижимой для ума человѣческаго тайны явленія Христа во плоти къ пониманію просвѣщеннаго свѣтомъ евангельскаго ученія человѣческаго разума, много потрудились великіе христіанскіе богословы, отцы и учителя церкви первыхъ семи вѣковъ христіанства. Благодаря трудамъ великихъ отцовъ и учителей церкви, церковь Христова *in concreto*, при содѣйствіи просвѣщающей благодати Божіей, насколько возможно, раскрыла и изложила ученіе о лицѣ Богочеловѣка въ вѣроопредѣленіяхъ первыхъ шести вселенскихъ соборовъ, и разъ на всегда заключила его въ краткія, но точныя и строгоопредѣленныя формулы (символы), тѣмъ самымъ ограждая христологическое ученіе отъ произвольныхъ, еретическихъ, искаженій, и вмѣстѣ съ тѣмъ давая просторъ христіанскому богословскому умозрѣнію, въ предѣлахъ, указанныхъ въ символахъ. Такимъ путемъ христологическое ученіе о лицѣ Богочеловѣка постепенно, въ теченіе цѣлыхъ семи вѣковъ, и весьма последовательно раскрывалось и уяснялось въ сознаніи христіанскаго общества. Послѣ отверженія нечестиваго мнѣнія Арія о неединосущи и неравенствѣ Сына Божія съ Богомъ Отцемъ, и установленія неизмѣннаго положенія

объ истинности божественной природы Богочеловѣка, богословствующіе умы церкви обратились къ другой сторонѣ лица Богочеловѣка, къ Его челоѣчеству, ставя вопросъ объ истинности челоѣческой природы Христа. Послѣ отверженія докетическаго заблужденія о призрачности челоѣческой природы Христа, и послѣ формулированія ученія о двухъ совершенныхъ природахъ Христа, нераздѣльно и неслитно соединенныхъ въ одномъ лицѣ Богочеловѣка, неизбѣжно и весьма послѣдовательно возникали въ христіанскомъ сознаніи вопросы: насколько совершенна челоѣческая природа Христа по соединеніи ея съ божественною, и каково отношеніе двухъ совершенныхъ природъ между собою и къ единой ипостаси Богочеловѣка? Вопросы эти, сами собою естественно возникшіе изъ вѣроопредѣленія ¹ халкидонскаго собора о природномъ двойствѣ при личномъ единствѣ Богочеловѣка, въ VII вѣкѣ, благодаря сплетенію церковныхъ и государственныхъ интересовъ, и возобновившимся въ началѣ VII вѣка уніальнымъ попыткамъ, сдѣлались предметомъ оживленной и весьма продолжительной полемики, и въ силу этого настоятельно требовали точнаго опредѣленія и, по возможности, всесторонняго обсужденія со стороны той и другой изъ спорящихъ партій. Надъ разрѣшеніемъ, уясненіемъ и раскрытіемъ этихъ и соприкасающихся съ ними вопросовъ, со стороны православныхъ, весьма много, — по крайней мѣрѣ, гораздо больше, чѣмъ кто-либо не только въ его, но и во все послѣдующее время, — потрудился греческій монахъ св. Максимъ Исповѣдникъ, котораго, тѣмъ не менѣе, постигла довольно странная судьба въ исторіи.



БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

ИСТОЧНИКОВЪ И ПОСОВІЙ.

- Migne.** Patrologiae cursus completus. S. Gr.:
Tom. XC и XCI. S. **Maximi** confessoris opera. Edit. Fr. Combefis. 1865.
Tom. XXVI и XXVIII. **Athanasii**, archiepiscopi Alexandrini, opera.
Edit. monachorum ordinis. s. Benedicti 1857.
Tom. XXXVI. S. **Gregorii theologi** (Nasianzeni) opera. Edit. monachorum ordinis S. Benedicti 1858.
Tom. LXXIII, LXXV и LXXVII. S. **Cyrilli**, Alexandriae archiepiscopi, opera, tom. 6, 8 и 10. Ed. Ioannis Auberti. 1859.
Tom. XLVI, XLV и XLVI. S. **Gregorii**, episc. Nysseni, opera.
(Ed. Morell. 1638). 1858.
Tom. XXXIII. S. **Cyrilli**, archiepiscopi Hierosolymitani, opera.
Ed. Tontaei. 1857.
Tom. XCIV. S. Ioannis **Damasceni** opera. Ed. M. le Quien. 1864.
De fide orthodoxa.
Tom. CIII. **Photii**, C. P. patriarchae, opera; tom. 3. 1860.
- S. **Dionysii Areopagitae** opera. Edit. B. Corderii. Parisiis. M. DC. XLIV.
- Mansi.** Sacrorum conciliorum nova, et amplissima collectio. Tom. X и XI.
Florentiae. MDCCLIV и MDCCLXV.
- Harduin.** Acta conciliorum et epistolae decretales. Tom. III. Parisiis,
MDCCLXIV.
- Anastasii Bibliothecarii** Historia ecclesiastica, de vitis Romanorum Pontificum. Parisiis, M. DC. XLIX.
- Constantinus** scriptorum historiae Byzantinae. **Theophanis** chronographia. Ex recensione Ioan. Classeni. Volumen I. Bonnae. MDCCCXXXIX.
- Pagi.** Critica historico-chronologica in Annales Baronii. Tom. II и III.
Antverpiae. M. DCCV.
- M. le Quien.** Oriens christianus. Tom. I и II. Parisiis. M. DCCXC.
- I. S. Assemanus.** Bibliotheca orientalis Clementino-Vaticana. Tom. II.
Romae. MDCCXXI.
- Jaffé.** Regesta Pontificum Romanorum. Berolini. MDCCCLI.

- Muraft.** Chronographie Byzantine (de 395 a 1057). St.-Petersbourg. 1855.
Chronique de Jean Evêque de Nikiou. Ed. Zotenberg. Paris. 1873.
- Hefele.** Conciliengeschichte. Bnd. III. Freiburg im Breisgau. 1858.
- Walch.** Ketzerhistorie. Band IX. Leipzig. 1780.
- Ebrard.** Kirchen- und Dogmen-Geschichte. Erster Band. Erlangen. 1865.
- Gieseler.** Variæ de Christi persona opiniones Monophysitarum. Commentationis particulae I et II. Gottingae. 1835. 1838.
- Braun.** Der Begriff «Person» in seiner Anwendung auf die Lehre von der Trinität und Incarnation. Mainz. 1876.
- Schwane.** Dogmengeschichte der patristischen Zeit. Münster. 1869.
- Dorner.** Die Lehre von der Person Christi. Theil II. Berlin. 1853.
- F. Ch. Baur.** Die christliche Lehre von der Dreieinigkeit und Menschwerdung Gottes. Zweiter Theil. Tübingen. 1842.
- Thomasius.** Die Christliche Dogmengeschichte. Band. I. Erlangen. 1874.
- Leo Allatius.** Graecia orthodoxa. Tom. I. Romae, MDCLII.
- Photii** Bibliotheca, ex recensione Imman. Bekkeri. Tom. I. Berolini. 1824.
- Fabricius.** Bibliotheca Graeca. Edit. Harles, vol. IX. Hamburgi, MDCCXXIX.
- Cave.** Scriptorum ecclesiasticorum historia literaria. Volumen I. Oxonii. MDCCXLE.
- I. M. Schröckh.** Christliche Kirchengeschichte. Theil XX. Leipzig. 1794.
- Манарій,** архієписк. Харьковский. Православно-Догматическое Богословіе. Томъ II. Спб. 1868.
- Филаретъ,** архієпископъ Черниговскій. Историческое ученіе объ отцахъ церкви. Томъ III. Изданіе второе. Спб. 1882.
- Иннокентій,** архієписк. Херсонскій и Тавричскій. Сочиненія. Обще-доступное издавіе, томъ VI. Спб. 1873.
- Дьянія** вселенскихъ соборовъ въ русскомъ переводѣ. Томъ VI. Каванъ. 1871.
- Православный Собесѣдникъ** за 1857 г. Житіе св. Максима Исповѣдника.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ, ИСТОРИЧЕСКАЯ.

I.

Источники, изъ которыхъ мы почерпаемъ свѣдѣнія о жизни и дѣятельности Максима Исповѣдника, составляютъ слѣдующіе памятники древности, помѣщенные въ началѣ I-го тома его твореній ¹⁾: 1) Похвальное слово Максиму Исповѣднику, представляющее краткій очеркъ всей его жизни ²⁾; оно составлено неизвѣстнымъ для насъ авторомъ, по просьбѣ какого-то Николая, какъ видно, почитателя твореній Максима Исповѣдника ³⁾. Хотя авторъ его, въ самомъ началѣ слова, и сознается, что онъ не въ силахъ предложить полнаго и подробнаго очерка жизни Максима, тѣмъ не менѣе этотъ памятникъ весьма цѣненъ для насъ, потому что онъ единственный въ своемъ родѣ. Въ разсужденіи объ обстоятельствахъ жизнедѣятельности Максима, къ нему должно относиться съ большою осмотрительностію: во первыхъ, это далеко не полное, какъ и самъ авторъ его прямо сознается въ этомъ, жизнеописаніе: въ немъ есть, какъ увидимъ потомъ, значительные пробѣлы, которые приходится восполнять данными, заключающимися въ письмахъ Максима. Во вторыхъ, къ нему примѣшиваются комментаріи Комбефи, по мѣстамъ не совсѣмъ удачныя, а по мѣстамъ и вовсе несогласныя съ историческою правдою: къ нимъ должно относиться еще съ большею осторожностію, чѣмъ къ самимъ комментируемымъ сообщеніямъ.—2) Два документа, довольно подробно изображающіе порядокъ судопроизводства надъ Максимомъ и его учениками, двумя Анастасіями, со всѣми со-

¹⁾ Opera omnia S. Maximi Confessoris составляютъ два тома, XC и XCI, Patrologiae Curs. compl. Migne, S. Gr., edit. F. Combefis.

²⁾ Том. I, coll. 68—109. ³⁾ Том. I, col. 109.

пуществовавшими этому судопроизводству обстоятельствами ¹⁾. Авторъ этихъ документовъ, нужно думать, Анастасій, римскій апокрисиарій, ученикъ и соучастникъ страданій Максима ²⁾; документы эти составлены во время происшествія описываемыхъ въ нихъ событій, по горячимъ слѣдамъ ³⁾. Авторъ жизнеописанія имѣлъ подъ ругами эти документы ⁴⁾.—3) Письмо Анастасія, пресвитера и римскаго апокрисиарія, къ Θεодосію, пресвитеру гангрскому ⁵⁾, рисующее печальную картину послѣднихъ дней жизни и смерти Максима. Наконецъ, 4) «Памятная записъ» (Гипомнестиконъ) Θεодосія, епископа гангрскаго ⁶⁾, по содержанію сходная съ письмомъ Анастасія; впрочемъ, въ Гипомнестиконѣ содержится еще краткое описаніе послѣднихъ дней жизни и кончины обоихъ учениковъ Максима и Мартина, папы римскаго.—Кромѣ того, нѣкоторыя отрывочныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности Максима можно находить въ его письмахъ къ разнымъ лицамъ.

Максимъ Исповѣдникъ родился въ [580 году ⁷⁾], въ Константинополѣ, отъ богатыхъ и знатныхъ родителей, отличавшихся христіанскимъ благочестіемъ ⁸⁾. Обладая богатыми средствами и высокимъ положеніемъ въ государствѣ, они дали своему сыну блестящее по тому времени образованіе. Молодой Максимъ тщательно изучалъ грамматику, риторику и другія «свободныя» (какъ выражается авторъ жизнеописанія) науки, составлявшія тогда, нужно полагать, курсъ общеобразовательныхъ наукъ ⁹⁾. Съ особеннымъ рвеніемъ юный Максимъ занимался философіею, думая найти въ ней смыслъ жизни, рѣшеніе основныхъ вопросовъ знанія о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ ¹⁰⁾. Важное значеніе занятій философіею состояло въ томъ, что они возбудили въ Максимѣ жажду знаній, и приучили его умъ къ діалектически строгому и правильному мыш-

¹⁾ Том. I, coll. 109—172. ²⁾ Том. I, coll. 85. 90. 95. 133. ³⁾ Том. I, coll. 135. 130. ⁴⁾ Том. I, coll. 89 и 96 KZ'. ⁵⁾ Том. I, coll. 171—180.

⁶⁾ Том. I, coll. 193—202.

⁷⁾ При второмъ допросѣ Максима, происходившемъ въ 655 г., въ Константинополѣ, Максимъ показалъ, что ему 75 лѣтъ (Т. I. col. 128, ПГ.); слѣдов., онъ родился въ 580 году.

⁸⁾ Том. I, col. 69, В'.

⁹⁾ Срав. Mansi, tom. X, pag. 759. Nota S. Binii: «Litteris philosophicis atque theologicis egregie excultus (т. е. Maximus)».

¹⁰⁾ Op. Max., tom. I, col. 1048, β'.

ленію, что послѣ, въ полемикѣ съ моноелитами, дало ему сильное оружіе для борьбы.

Въ отношеніи воспитанія, въ Максимѣ сильно сказалась предрасположенность къ христіанскому благочестію. Эта черта нравственнаго воспитанія Максима ярко оттѣнила весь складъ его характера: единственно цѣннымъ украшеніемъ человѣческой жизни, превосходящимъ всякую человѣческую славу, Максимъ считалъ скромность, отсутствіе гордой самомнительности, сознание своего ничтожества. Эта-то скромность, соединенная съ благочестіемъ, и была одною изъ причинъ того обстоятельства, что еще въ молодыхъ годахъ Максимъ предпочелъ монастырское уединеніе видному, блестящему положенію при дворѣ. А извѣстно, что знатность рода, необыкновенныя дарованія ¹⁾ и блестящее по тому времени образованіе Максима обратили на него вниманіе императора Ираклія, и Максимъ былъ сдѣланъ первымъ секретаремъ императора. При дворѣ, какъ и дома, въ періодъ своего воспитанія, Максимъ велъ самую скромную и строгую жизнь. Шумная, придворная жизнь, не отвѣчавшая складу его ума и характера, съ одной стороны, и угрожавшее миру церкви, все болѣе и болѣе усиливавшееся моноелитство (въ формѣ монэргизма), съ другой, пришлось не по душѣ умному и благочестивому Максиму, вслѣдствіе чего онъ покинулъ дворъ и поселился въ Хрисопольскомъ монастырѣ ²⁾, лежавшемъ на противоположномъ берегу Константинополя (нынѣ Скутари) и тамъ принялъ монашество ³⁾.

¹⁾ Ор. Мах., tom. I, col. 68. ²⁾ Ор. Мах., tom. I, col. 72.

³⁾ Точной даты относительно времени удаленія Максима въ монастырь установить невозможно. А если неизвѣстный переводчикъ «Житія Максима Исповѣдника», помѣщеннаго въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1857 годъ, прямо, не приводя никакого основанія, указываетъ на 631 годъ, какъ на годъ удаленія въ монастырь, то на это показаніе и должно смотрѣть не иначе, какъ на болѣе или менѣе правдоподобное. *Приблизительно* о времени удаленія въ монастырь можно судить при соображеніи слѣдующихъ двухъ обстоятельствъ. Съ одной стороны, обстоятельствомъ, приведшимъ Максима въ монастырь, на ряду съ природною склонностію Максима къ уединенію, послужило, по словамъ жизнеописанія (col. 72 E'), усилившееся къ тому времени моноелитство, грозившее церкви серьезными бѣдствіями. А подобное положеніе моноелитство имѣло лишь съ 631 года, со времени возведенія Кира на александрійскую патриаршую кафедру; до этого времени большого значенія оно

Свѣдѣнія о жизни Максима въ монастырѣ слишкомъ кратки и отрывочны. Извѣстно только то, что, живя въ монастырѣ. Максимъ отличался примѣрною строгостію жизни, при стремленіи къ осуществленію высокаго, начертаннаго имъ самимъ, идеала монашества ¹⁾, что обращало на него изумленные взоры братіи и было причиною того, что, по смерти настоятеля монастыря, онъ былъ избранъ братіею въ игумена (авва) Хрисопольскаго монастыря ²⁾, не смотря на то, что онъ не имѣлъ степени священства, оставался, по его собственному признанію, «простымъ монахомъ» ³⁾.

Не долго Максимъ оставался въ монастырскомъ уединеніи. То же самое обстоятельство, которое привело Максима изъ царскаго дворца въ монастырь, побудило его покинуть стѣны монастыря: положеніе дѣлъ церкви заставило его перемѣнить

не мѣло. Отсюда, удаленіе Максима въ монастырь едва-ли можетъ быть отнесено ко времени до 631 года. Съ другой стороны, въ 633 году мы застаемъ Максима уже въ Александрію, куда онъ явился не сразу по удаленіи изъ монастыря, какъ увидимъ потомъ. Отсюда, вступленіе въ монастырь произошло не позднее 632 года. При сопоставленіи двухъ граничащихъ обстоятельствъ выходитъ, что удаленіе отъ двора и вступленіе въ монастырь произошло въ 631 или 632 году.

¹⁾ Опр. Мах., t. I, coll. 72—73 E'. Нѣкоторые, довольно любопытныя, черты монашескаго идеала Максимъ сообщаетъ въ «Κεφάλαια περὶ ἀγάτης», II, 960—1072. Смолр. наприм. coll.: 1042—44, 1001 νδ', 1014 πζ' и πη'; 1037 μη', 1029 μα'; 981 ρα', 973 ξβ', 1020 ιγ', 1128 ς, 1150 и др...

²⁾ Когда именно Максимъ сдѣлался аввою монастыря, объ этомъ ничего опредѣленнаго сказать невозможно, за отсутствіемъ всякихъ данныхъ. Нельзя сказать даже и того, что во время путешествія въ Египетъ Максимъ былъ уже аввою. Несомнѣнно лишь только то, что Максимъ былъ аввою *раньше* Пирра, а этотъ послѣдній былъ его преемникомъ. Объ этомъ можно судить на основаніи повзанія самаго жизнеописанія, по которому Максимъ сдѣлался аввою монастыря «по смерти своего предшественника». Подъ предшественникомъ здѣсь никакъ нельзя разумѣть Пирра. Въ данномъ случаѣ достойны вниманія слова, обращенныя Пирромъ къ Максиму въ началѣ диспута: «Кто уважалъ тебя такъ, какъ мы, даже не зная тебя въ лицо? Если не предполагать, что Максимъ вскорѣ же, еще до времени путешествія въ Александрію, сдѣлался аввою монастыря, то нужно будетъ допустить, что авваліе аввы было возложено на него въ его отсутствіе. По крайней мѣрѣ, ни откуда не видно, чтобы Максимъ вернулся въ монастырь: отсюда-то и становятся вполнѣ понятными вышеприведенныя слова Пирра.

³⁾ «Ψιλλὸς ὑπάρχων μοναχός». Том. I, col. 153, 1Z'.