

П.А. Лавров

**Слова наказательные воеводы Валашского
Иоанна Негоя к сыну Феодосию**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
П11

П11 **П.А. Лавров**
Слова наказательные воеводы Валашского Иоанна Негоя к сыну Феодосию / П.А. Лавров – М.: Книга по Требованию, 2021. –
104 с.

ISBN 978-5-4241-8118-4

ISBN 978-5-4241-8118-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Валахскій воевода Нѣгой, управлявшій Валахіей съ 1512 г. по 1521 г., оставилъ послѣ себя интересное литературное произведеніе—слова и поученія сыну своему Θεодосію, которыя дошли до насъ въ славянскомъ, румынскомъ и новогреческомъ текстѣ. Румынскій текстъ его словъ и поученій уже давно былъ извѣстенъ. Печатное его изданіе вышло еще въ 1843 г. Нѣсколько отдѣльныхъ словъ напечатаны были, сверхъ того, въ 1865 году г. В. Petriceicu-Hajdeу въ журналѣ *Archiva Istorică a României t. I partea 2*.

Есть указанія, что до насъ дошло нѣсколько списковъ румынскаго текста.

Въ 1894 г., занимаясь въ Народной библіотекѣ въ Софіи, мы обратили вниманіе на славянскій текстъ словъ и поученій Нѣгой, дошедшихъ, къ сожалѣнію, лишь въ отрывкахъ. Нѣсколько замѣтокъ о славянскомъ текстѣ сдѣланы были нами въ изложеніи нашего доклада объ этомъ памятникѣ въ Обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ. Смори Протоколы 1896 г., кн. IV. Краткое описаніе Софійской рукописи было дано проф. Вуловичемъ въ его Описаніи рукописей Софійской Народной библіотеки.

Въ послѣднее время П. А. Сырку обратилъ вниманіе на греческій текстъ тѣхъ же словъ и поученій, найденный въ библіотекѣ Аѳонскаго монастыря Діонисіата проф. Спир. Ламбросомъ¹⁾.

1) П. А. Сырку: Къ вопросу о подлинникѣ Поученій валахскаго господара Іоанна Нѣгое къ своему сыну Θεодосію. Извѣстія отдѣл. рус. яз. и слов., V, кн. 4, стр. 1294 и далѣе.

Интересъ, который представляютъ Слова и поученія Валашскаго господаря по своему содержанию, оправдываетъ вниманіе къ нимъ, выразившееся въ появленіи двухъ переводовъ сверхъ оригинала.

Послѣднимъ судя по всему былъ именно славянскій текстъ. Нельзя по этому не пожалѣть, что онъ не сохранился въ цѣлости. Что же именно дастъ намъ рукопись Софійской Народной библіотеки? Прежде всего мы должны замѣтить, что до сихъ поръ это единственный списокъ славянскаго текста. Видимому рукопись поступила въ библіотеку въ два приема: объ этомъ можно заключать по тому, что она занесена въ каталогъ подъ двумя номерами 82 и 123. Однако нѣтъ никакого сомнѣнія, что мы имѣемъ дѣло съ разными частями одной и той же рукописи. И правописаніе, и почеркъ, и бумага, и чернила — все свидѣтельствуетъ объ этомъ.

По разсмотрѣніи уцѣлѣвшихъ остатковъ значительныхъ размѣровъ рукописи легко убѣдиться, что она дошла до насъ въ жалкихъ обрывкахъ. Нѣтъ ни одного слова или поученія, которое сохранилось бы вполнѣ. Это обстоятельство не мало затрудняетъ приведеніе сохранившихся листовъ славянскаго текста въ должный порядокъ. Правда, мѣстами на листахъ значатся помѣты цифрами, которыя обозначали счетъ тетрадей. Но прежде всего слѣдуетъ имѣть въ виду, что и эти помѣты сдѣланы не одинаковыми чернилами: одни блѣднѣе, другія чернѣе, первыя писаны тоньше, вторыя жирнѣе. Весьма вѣроятно, что эти помѣты сдѣланы въ разное время.

Въ № 123, наибольшей части рукописи, сохранились жирнѣе писанныя слѣдующія помѣты: на л. 72 $\dot{\text{h}}\dot{\text{i}}$ на л. 79 об. $\dot{\text{z}}\dot{\text{i}}$; на л. 80 $\dot{\text{h}}\dot{\text{r}}$ на л. 81 $\dot{\text{h}}\dot{\text{r}}$, а писанныя блѣднѣе и тоньше слѣдующія на л. 62 $\dot{\text{m}}\dot{\text{r}}$ на л. 69 об. $\dot{\text{m}}\dot{\text{r}}'$, на л. 42 об. $\dot{\text{a}}\dot{\text{d}}'$; на л. 43 $\dot{\text{m}}\dot{\text{e}}$, на л. 52 $\dot{\text{a}}\dot{\text{r}}'$; на л. 53 об. $\dot{\text{a}}\dot{\text{s}}$; на л. 70 $\dot{\text{m}}\dot{\text{i}}$, на л. 71 об. $\dot{\text{m}}\dot{\text{i}}$; на л. 82 $\dot{\text{a}}\dot{\text{d}}$.

Въ № 83 помѣта у проф. Вуловича обозначена лишь въ одномъ мѣстѣ на краю 2-го листа. Это значить въ началѣ те-

тради: рукопись занумерована въ библиотекѣ неправильно, первый листъ помѣченъ восьмымъ.

Еслибы помѣты были одними чернилами, слѣдовало бы и самый текстъ издать въ томъ порядкѣ, который указывается цифрами; но въ виду ихъ различія, мы при изданіи напечатанныхъ отрывковъ не руководились этими указаніями. На всякій однако случай мы сочли необходимымъ ихъ привести, такъ какъ писанныя блѣднѣе несомнѣнно представляютъ правильную нумерацію рукописи.

Но во всякомъ случаѣ размѣщая печатающіеся отрывки, мы главнымъ образомъ должны были руководиться ихъ содержаніемъ. Насколько можно было воспользоваться доступнымъ румынскимъ текстомъ, имъ мы воспользовались благодаря помощи А. И. Яцимирскаго.

Такимъ образомъ выясняется слѣдующій составъ славянскаго текста, насколько онъ уцѣлѣлъ въ рукописи Софійской библиотеки.

1. I отрывокъ, сличенный А. И. Яцимирскимъ съ изданіемъ В. Petriceicu Hajдей въ Archiva istorica a României tom. I, partea 2, pp. 112—116, сохранился въ значительной части, однако безъ начала (недостаеъ одного листа) и безъ конца (недостаеъ около трехъ листовъ). Въ румынскомъ переводѣ заглавіе этой статьи таково: «Нѣгоя воеводы поученіе къ сыну своему Θεодосію и къ прочимъ господамъ ко всѣмъ, какъ подобаетъ господамъ сидѣть за трапезой, какъ ѣсть и пить».

2. Два слѣдующіе отрывка II и III, какъ видно изъ самаго текста (л. 9 и л. 13 рук., стр. 6—15), принадлежатъ статьѣ, которая въ румынскомъ переводѣ озаглавлена такъ: «Слово Іоанна Нѣгое воеводы къ сыну своему Θεодосію воеводѣ и другимъ господамъ, которые будутъ послѣ него обладателями этой страны, о печати книги этой; такъ какъ эти слова служатъ вмѣсто печатей этой книги». Въ рукописи М. Гастера № 8, статья λ.

господарь могъ знать труды патріарха Евѣмїа и могъ ими воспользоваться въ какомъ-либо изъ своихъ словъ. У него не рѣдки выписки изъ Священнаго писанїа, отцовъ церкви и другихъ произведенїй старой славянской письменности. Уже одно то обстоятельство, что изъ слова Евѣмїа взяты сокращенныя извлеченїа, даетъ понять, что мы здѣсь имѣемъ дѣло съ составленными для извѣстной цѣли выписками, а не съ уцѣлѣвшимъ обрывкомъ изъ списка похвальнаго слова. Въ последнемъ случаѣ слѣдовало бы ожидать переписку текста полностью.

Вотъ все, что можно теперь сказать объ объемѣ сохранившагося славянскаго текста словъ и поученїй Нѣгоя. Изъ сказаннаго очевидно, что мы имѣемъ дѣло лишь съ незначительными обрывками обширной рукописи.

По прилагаемому снимку можно судить о внѣшности рукописи. Письмо, какъ обычно въ рукописяхъ румынскаго происхожденїа, красивое. Заголовки писаны иногда въ перемѣшку золотомъ, киноварью и голубой красками. Мѣстами и точки поставлены золотомъ. Можно пожалѣть, что не сохранилось ни одной миниатюры. Содержанїе словъ даетъ основанїе предполагать, что въ миниатюрахъ, если онѣ были, могли быть изображены бытовые сюжеты.

Прежде чѣмъ приступить къ разбору словъ Нѣгоя съ литературной стороны, позволимъ сказать нѣсколько словъ о самомъ авторѣ. Воевода Нѣгой управлялъ Валахіей приблизительно съ 1512 г. по 1521 г. По словамъ П. А. Сырку онъ былъ одинъ изъ самыхъ благочестивыхъ Валашскихъ господарей. Однако онъ достигъ господарства, устранивъ двухъ претендентовъ на него. Это обстоятельство заслуживаетъ вниманїа. Ясно, что Валахїа переживала трудную пору политическаго существованїа. У восходившихъ на престолъ господарей не было полной увѣренности въ прочности своей династїи. Поученїа Нѣгоя обращены къ его сыну Феодосію, на котораго онъ смотрѣлъ какъ на своего преемника, но въ то же время въ нѣкоторыхъ заголовкахъ прибавлено: и инымъ помазанникомъ Божиимъ. Едва ли слѣдуетъ

смотреть на эти слова лишь как на указание, что Валахский воевода предназначалъ ихъ не одному своему сыну, а господа-рямъ Валахій вообще. Въ нихъ можно видѣть въ то же время отраженіе обиднаго положенія дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ послѣ водворенія на немъ турокъ.

Въ цѣломъ рядѣ грамотъ Валахскихъ воеводъ какъ общая формула повторяется слѣдующія слова: и по смѣрти гѣа ми кого извереть господь вогы штыи господиць калашской земли Ѡ срдчнатога плода гѣа ми или Ѡ сѣредникъ гѣа ми или Ѡ иноплеменикъ. Грамота воеводы Мирчи (1386—1418). Ср. грамоту его же 1409 г. Въ грамотѣ Влада воеводы съ прибавкой въ концѣ формулы: или по грѣхшль нашимъ Ѡ иноплеменикъ 1437 г. Ср. тоже въ грамотѣ Владислава воеводы 1451 г., Младаго Басарабы воеводы 1480 г., Влада воеводы 1490 г., 1493 г. См. у Мидетича въ статьѣ «Дакоромънитѣ и тѣхва слав. цисменость». Сбор. болг. мин. IX, стр. 327, 330, 333, 334, 339, 342, 345. Интересно, что въ грамотахъ XIV в., напечатанныхъ у Вешелина, этой формулы еще нѣтъ.

И въ самомъ текстѣ поученій встрѣчаемъ такіа фразы: тѣмже оубо чадю мое или мнѣ помазанникъ вожи и господинъ. или отъ властелин или отъ богатихъ или отъ нищихъ, стр. 16, ср. стр. 19; и отъ насъ кого аще извереть вогы помазанникъ выти на стадѣ его, стр. 17. Въ другомъ мѣстѣ Нѣгой, предусматривая нападеніе враговъ на Θεодосія, высказываетъ предчувствіе, что побѣда не будетъ на его сторонѣ. Повидимому, описанія воеводы оправдались. Въ 1518 г. въ письмѣ папы Льва къ Нѣгою Бесарабѣ, воеводѣ Валахскому, и Стефану, воеводѣ Молдавскому, упоминаются въ качествѣ наслѣдниковъ сыновья Нѣгоя, Θεодосій и Петръ. Въ этомъ году послы отъ воеводъ Валахій и Молдавіи предлагали принять участіе въ замышляемомъ папою походѣ противъ турокъ. Antonius Paicalas — пишетъ папа — nuntius et orator vester nobis exposuit summopere vos appetere et desiderare et vos videlicet te, filii

*Bassaraba et dilectos filios Theodosium et Petrum filios et descendentes tuos*¹⁾. Въ слѣдующемъ 1519 году въ одномъ документѣ Нѣгой названъ *Waywoda Transalpinus Bazaraba cum filiis et successoribus*. Но, судя по заглавію одного изъ словъ Нѣгой, его сыновья Петръ и Іоаннъ и дочь Ангелина умерли еще при его жизни.

Изъ другого отрывка, стр. 15, и изъ заглавія молитвы на исходъ души, въ которой упоминается о прощаніи его съ сыновьями и дочерьми можно заключить, что у него были еще дѣти. Не смотря однако на то, что Нѣгой на соборѣ епископовъ и бояръ назначилъ своимъ наследникомъ семилѣтняго Теодосія, а опекуномъ его избралъ его дядю Преду, Теодосію не суждено было удержать за собой престолъ, благодаря противодействию враждебной ему партіи бояръ. Въ 1521 г. король Венгерскій Людовикъ упоминаетъ о враждебныхъ дѣйствіяхъ противъ Теодосія со стороны монаха Драгомира и даетъ приказаніе воеводѣ Трансильванскому придти на помощь Теодосію, котораго считаетъ законнымъ наследникомъ Валашскаго престола. *Que quidem Theodosius cum sit legitimus heres et per nos quoque confirmatus waywoda Transalpiensis, statuimus ei in omnem eventum, quo citius fieri poterit succurrere et jam waywodae nostro Transilvano commisimus ut opem illi ferat ad avertendam hanc hostilitatem... Hortamus autem vos quoque rogamus, velitis, quatenus in vobis est, interim eidem Theodosio et rebus suis favere.* Упоминаемый здѣсь монахъ Драгомиръ не одно ли и то же лицо съ «вистіаромъ» Драгомиромъ, который въ 1514 г. судился у Нѣгой въ тяжбѣ о спорномъ имѣніи съ «дворникомъ» Шуйкой? Рѣшеніе Нѣгой было не въ пользу Драгомира²⁾.

Кромѣ своихъ дѣтей³⁾, Нѣгой упоминаетъ въ словахъ и по-

1) Theiner. *Vetera Monumenta Slav. Meridion.* I, s. 71.

2) Венелинъ. *Влахо-болгарскія Грамоты*, стр. 137—139.

3) Въ заголовкѣ посланія на стр. 84 упоминаются сыновья: Петръ и Іоаннъ и дочь Ангелина. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что въ записи на фелони 1519 г. есть имя жены воеводы Нѣгой и имена дѣтей, въ числѣ которыхъ нѣтъ

ученіякъ еще о своей матери Нѣгѣ и митрополитѣ Макаріи. Последний былъ возведенъ имъ на митрополичій престолъ при участіи Цариградскаго патріарха Пахомія, нарочно прибывшаго въ Валахію. Воевода Нѣгой съ любовью относится къ духовенству. Въ теплыхъ выраженіяхъ начинается онъ одно посланіе обращеніемъ къ митрополиту Макарію, называя его «по божественной благодати отцомъ благимъ и учителемъ, зѣло возлюбленнымъ» и далѣе: «тебя, отче, Богъ избралъ и даровалъ намъ какъ свѣтъ солнечный, да являешь намъ божественный свѣтъ» и т. д. Нѣгой былъ также почитателемъ и сторонникомъ приглашеннаго въ Валахію воеводой Раду бывшаго патріарха Цариградскаго Нифонта. Раду сначала сдѣлалъ его митрополитомъ, но потомъ притѣснялъ его, и Нифонтъ нашелъ убѣжище въ домѣ Басарабы. По смерти Нифонта, по порученію Нѣгой, было написано житіе святого протомъ Святой Горы Гавріиломъ. Житіе было написано первоначально по гречески, а потомъ переведено было и на славянской, и на румынской языкъ. Нѣгой былъ щедрымъ покровителемъ Аѳонскихъ монастырей и другихъ православныхъ церквей на Востокѣ. Въ самой Валахіи была имъ построена прекрасная церковь въ Арджешѣ, освященная въ 1517 г. Эти близкія отношенія Нѣгой къ грекамъ объясняютъ намъ, отчего и самыя поученія, и слова Нѣгой появились также и на греческомъ языкѣ¹⁾.

Какъ видно изъ всего сказаннаго, воевода Нѣгой былъ чело-
вѣкъ просвѣщенный и покровительствовалъ просвѣщенію. Не
ограничиваясь этимъ, онъ выступилъ и какъ писатель, и то
обстоятельство, что онъ писалъ на языкѣ славяно-болгарскомъ,

имени дочери, приведеннаго выше: *Сте филона сътеори госпожде Деспина въ дни господина своего Іш Нѣгой воевода и чѣда нѣхъ Θεοδοσιѣ и Петръ и Стана и Роданда: М. Стојановић, Стари Српски Записи и натписи, кн. I, стр. 188. Наконецъ есть еще упоминаніе тещи воеводы Нѣгой въ Синодикѣ Бориса: *Дшмцѣ тѣща великаго ішѣна нѣгой вѣнѣса владѣнскаго... вѣчная память: Попруженко. Синодикъ царя Бориса, стр. 74 текста.**

1) Смотри обо всемъ этомъ въ названной выше статьѣ П. А. Сырку.

даетъ ему почетное мѣсто въ югославянской литературѣ. Не много можно указать въ послѣдней прозаической, которая представляли бы такой живой интересъ какъ слова Валахискаго господаря. Полная оцѣнка литературныхъ трудовъ воеводы Нѣгоа можетъ быть дана лишь послѣ изученія ихъ въ полномъ объемѣ. Наши замѣчанія будутъ касаться лишь сохранившагося славянскаго текста.

Далеко не всѣ слова и поученія славянскаго текста сохранились въ значительной степени. Отъ однихъ дошло лишь начало, отъ другихъ конецъ, есть и такія мѣста, которая выхвачены изъ середины того или другого слова. Исключая немногіе отрывки неопредѣленнаго содержанія въ обычномъ церковномъ духѣ того времени, большая часть славянскаго текста представляетъ живой интересъ, знакомя насъ съ внутреннимъ состояніемъ Валахія, съ бытомъ страны.

Согласно главной цѣли словъ и поученій сыну своему Феодосію, будущему наслѣднику престола, дать ему руководство, какъ держать себя господарю, желающему сохранить въ своихъ рукахъ власть, воевода Нѣгой касается прежде всего отношеній воеводы къ боярамъ, придворнымъ и другимъ сановникамъ, не забываетъ также и вліятельное въ страхѣ духовенство и, что не менѣе любопытно, мѣстами обращаетъ вниманіе сына и на интересы простого народа, толпы.

Въ Валахія того времени было сильное боярство. Оно дѣлилось на великихъ и малыхъ бояръ. Въ славянскомъ текстѣ всего чаще бояре носятъ имя властелин, голѣмѣн, прѣвѣн, ктерѣн, третѣн и подолѣ (т. е. и ниже), стр. 3, но также и волѣре, 36, 39, сѣмѣе волѣрскѣн, 35, 36, иногда велмжже, 35. Въ грамотѣ Нѣгоа 1514 г. упомянуты бѣд волѣри: Венелинъ, стр. 138. Изъ бояръ выбирались служилые люди, которые называются и въ словахъ, и въ грамотахъ правители, 35, 48; Гво ми гледѣхъ судѣ и правду съ чѣститилин правителе Гва ми: Венелинъ. Влахоболг. Граматы, стр. 137. Изъ служащихъ въ Валахія въ словахъ упоминаются лафачѣе, спатарѣ,

кредничѣре, катаси. Названія спатарь и катахъ встрѣчаются также и въ грамотахъ, первое—въ влахоболгарскихъ, второе—въ болгарскихъ, см. въ грам. до 1278 г. катъ. Срезневскій. Свѣд. и Зам., № 4, стр. 15. Лалфачи, безъ сомнѣнія, стоитъ въ связи съ словомъ лалфа, которое происходитъ отъ ulufe плата, въ болг. лалфе; быть можетъ, въ этомъ именно значеніи употреблено одинъ разъ въ сербскихъ народныхъ пѣсняхъ: Имао сам нешто мало блага, Млоге лаве и млоге тимаре: Карачи, т. II, стр. 275. Трудно сказать, какому именно термину грамотъ соотвѣтствуетъ это слово; по образованію съ нимъ можно сопоставить вирчи. Что касается слова кредничеринъ, то оно, повидимому, соотвѣтствуетъ слову пекарникъ въ грамотахъ. Дмитрій Кантемиръ въ описаніи Молдавіи въ главѣ о придворныхъ обрядахъ говоритъ: «первой напитокъ подаетъ великій пагарникъ и креденцуетъ вино», т. е. переливаетъ изъ большого сосуда въ кубокъ, который на молдавскомъ языкѣ кредичча называется, см. стр. 239 русскаго перевода 1789 года.

Слово поклицаръ съ греческаго ἀποκρίταριος употреблялось въ значеніи посла. Различались велици и мали поклицари, стр. 48. Понятіе придворный одинъ разъ передано румынскимъ словомъ: мали ксуртаны, котораго славянскимъ синонимомъ было слово дворанин: Сборн. болг. мин., IX, стр. 354. Статья Л. Милетича. Для обозначенія службы, кромѣ обычнаго слова служба, употребляется также дворна и глаголъ дворити, которое ни въ сербскомъ, ни въ болгарскомъ не встрѣчаются. Кромѣ того, не разъ встрѣтились въ поученіяхъ слова съвѣтникъ и самокникъ.

Въ значеніи область употреблены слова: хоръ, встрѣчающееся также и въ болгарской грамотѣ Асѣня II, послѣ 1218 года, а также славянскія область и прѣдѣлъ, стр. 49. Отъ перваго слова существительное хорѣни, отъ единств. числа хорѣнинъ, значить жители области, населеніе области, исключая привилегированнаго боярскаго и духовнаго сословія, которому и противопологается: правители и хорѣне и тутъ же властели и хо-

рѣни, стр. 48. Люди низшаго сословія называются иногда именемъ гаета.

Духовенство валашское имѣло во главѣ митрополита. Бѣлое духовенство разумѣется подъ именами: сѣмимичи, цѣксемичи, стр. 34. Монашествующіе были повидному многочисленны, во главѣ монастырей стояли игумены, кромѣ обычныхъ монастырей, были такъ называемыя лавры, стр. 34. Занимавшіеся между ними книжнымъ дѣломъ названы книжники, стр. 33. Низшіе изъ монашествующихъ, какъ и у насъ, названы послушники, стр. 34.

Въ словѣ, касающемся веденія войны, находимъ слѣдующія данныя, относящіяся къ военному дѣлу. Валашское войско подраздѣлялось на части. Впереди были сторожевыя полки: страже прѣваа, втерлаа въ близкомъ одна отъ другой разстояніи, за ними стояло главное войско: вланкаа войска, стр. 48. Предъ войскомъ бывали единоборцы, названные: войничци или самонорци, стр. 49. 60 отборныхъ воиновъ составляли личную охрану господаря, стр. 50.

Таковы данныя, касающіяся строя Валашскаго господарства, заключающіяся въ отрывкахъ славянскаго текста. Остановимся съ нѣкоторою подробностію на сохранившихся въ большей цѣлости его частяхъ.

Какъ мы уже видѣли, власть господаря въ Валахіи въ разсматриваемое время была непрочно. Это отразилось и на формѣ, въ которой идетъ рѣчь о преемникахъ владѣющаго рода. Причиной того было какъ соперничество родовъ, такъ и внѣшнія обстоятельства, внѣшательство въ дѣла Балканскаго полуострова турокъ. При такихъ условіяхъ боярство получало въ странѣ большую силу. Оно принимало видное участіе въ управленіи страной. Въ словахъ Нѣгоя мы находимъ цѣлый рядъ указаній, свидѣтельствующихъ, что господарь во всѣхъ дѣлахъ долженъ былъ совѣщаться съ боярами. Онъ творилъ судъ вмѣстѣ съ боярами, стр. 3; выборъ посла происходилъ послѣ совѣта съ боярами, стр. 37; вопросъ о войнѣ обсуждался предварительно съ