

Новосадский Николай Иванович

Кульٹ кавиров в Древней Греции

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Н63

Н63 **Николай Иванович Н.**
Культ кавиров в Древней Греции / Новосадский Николай Иванович – М.: Книга по Требо-
ванию, 2023. – 217 с.

ISBN 978-5-521-25502-3

ISBN 978-5-521-25502-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Культъ Кавировъ разсмотрѣнъ мною по отдѣльнымъ мѣстностямъ, при чемъ указывается, какъ на немъ отразились особенности природы каждой области и тѣ древнѣйшія мѣстные вѣрованія, съ которыми приходилось встрѣчаться этому культу при его установленіи. Разсмотрѣны также различныя греческія и иноземныя вліянія, которымъ подвергалось ученіе о Кавирахъ при его развитіи въ разныхъ областяхъ древней Греціи.

Въ отдѣлѣ о проводившемся въ мистеріяхъ Кавировъ ученіи я рѣшился отступить отъ общепринятаго западно-европейскими учеными взгляда, что тутъ не проводилось никакого ученія. Такъ какъ мое мнѣніе по этому вопросу не голословно, а основано на цѣломъ рядѣ фактовъ и соображеній, то я желалъ бы, чтобы критика не опровергала его безъ доказательствъ, безотчетнымъ *vetō*, какъ это обыкновенно дѣлается при вопросѣ объ ученіи мистерій, а, въ случаѣ несогласія, поставила бы своей задачей дать другое объясненіе тѣмъ фактамъ, на которыхъ основывается мое мнѣніе.

Въ заключеніе своего изслѣдованія я рассматриваю божества различныхъ народовъ древняго міра, представлявшія сходство съ греческими Кавирами. Теперь ослабѣло то увлеченіе сравнительнымъ изученіемъ греческой религіи, какое господствовало еще такъ недавно. Одинъ изъ выдающихся въ настоящее время знатоковъ греческой религіи О. Крузіусъ вполне справедливо замѣчаетъ, что сравнительное изученіе древнегреческихъ вѣрованій не оправдало возлагавшихся на него ожиданій. (O. Crusius, Beiträge zur Griech. Mythologie, S. 1). Но не было никакихъ основаній надѣяться, что сравнительное изученіе религій откроетъ характеристическія черты того или другого культа; онѣ могутъ быть опредѣлены только посредствомъ историческаго изученія отдѣльныхъ культовъ въ связи съ психическими особенностями того народа и физическими отличіями той страны, гдѣ они развивались. Сравнительное изученіе религій помогаетъ уясненію только общихъ, самыхъ основныхъ началъ культовъ отдѣльныхъ народовъ. Поэтому мною отведено незначительное мѣсто сравненію культа Кавировъ съ культурами другихъ сходныхъ съ ними божествъ. Это сравненіе указываетъ на универсальность, все-

общность основной идеи учения о Кавирахъ, охватившей, можно сказать, весь древній міръ.

Вопросъ о заимствованіи культа Кавировъ отъ Египтянъ, Пеласговъ и Финикійцевъ рѣшенъ мною отрицательно (стр. 41) и припятъ намѣченный Крузіусомъ другой путь — Фракія. При этомъ я далекъ отъ мысли признавать фракійскій культъ Кавировъ самымъ древнимъ. Гдѣ впервые онъ былъ установленъ, въ Египтѣ или въ Индіи или въ какой-нибудь другой странѣ—это не входитъ въ предѣлы моего изслѣдованія и, конечно, не можетъ быть рѣшено силами одного человѣка. Для рѣшенія этого вопроса требуется совмѣстный трудъ многихъ лицъ.

Варшава.

20 Окт. 1891 г.



Г Л А В А I.

Литература вопроса о кавирахъ въ древности. Исслѣдованія о кавирахъ въ западно-европейской литературѣ.

Кавиры въ несохранившихся до настоящаго времени произведеніяхъ древнихъ авторовъ. Исслѣдованія о Кавирахъ западно-европейскихъ ученыхъ. Меурсій. Фабретти. Асторій. Реляндъ. Гутберлетъ. Фрерэ. Шеллингъ. С. Круа. Велькеръ. Лобекъ. Нейгайзеръ. Россиньоль. Конце. Исслѣдованія на Самоераки австрійской археологической комиссіи. Ленорманъ. Крузіусъ. Раскопки германскаго археологическаго института въ вѣотійскомъ святилищѣ Кавировъ.

Ce qui concerne les Cabires est un des points es plus importants et les plus compliqués de la mythologie grecque. Les traditions, qui les regardent, sont tellement confuses et si souvent opposées les unes aux autres, que l'analyse en paraît à peine possible. Les anciens eux-mêmes se contredisaient faute de s'entendre, et les modernes, en accumulant avec plus d'érudition que de critique leurs différens témoignages, ont embrouillé la matière au lieu d'éclaircir.

Freret.

Взятая нами какъ эпиграфъ слова французскаго ученаго Фрерэ очень мѣтко характеризуютъ положеніе вопроса о Кавирахъ и въ древности, и въ настоящее время: столько запутанности, столько разногласій въ свидѣтельствахъ древнихъ авторовъ и въ мифіяхъ новѣйшихъ ученыхъ едва-ли можно пайти по какому-нибудь другому вопросу, какъ относительно культа Кавировъ. Мистическій мракъ, которымъ покрыты эти божества, еще болѣе увеличиваетъ затрудненія при изслѣдованіи ихъ культа. Древніе авторы, говори о Кавирахъ, строго наблюдали, какъ бы не сказать чего-нибудь такого, что составляло тайну только посвященныхъ въ мистеріи. Смертная казнь, установленная закономъ для тѣхъ, которые открывали со-

кровенное учение мистерій, устрашала самыхъ смѣлыхъ людей, и такія лица какъ Діагоръ милосскій, не боявшіяся преслѣдованій и грозной кары, составляютъ исключительное явленіе. Но и ихъ смѣлость не принесла намъ никакой пользы, такъ какъ все запретное (*ἀπόρρητα*), высказанное въ ихъ книгахъ, было уничтожено ихъ современниками. Кромѣ разногласія и отрывочности упоминаній древнихъ авторовъ о Кавирахъ трудность изученія культа этихъ божествъ увеличивается еще оттого, что и изъ этихъ скудныхъ свѣдѣній до насъ дошло очень цемного. Не сохранились до настоящаго времени труды упомянутаго уже Діагора, о которомъ Аѳинагоръ говоритъ, что онъ дѣлалъ общимъ, народнымъ достояніемъ не только ученіе Орѣнковъ, но и ученіе елевсинское и то, что излагалось о Кавирахъ¹⁾. Не дошло до насъ то, что писали о Кавирахъ Димитрій скипсійскій²⁾, Діонисодоръ тризенскій³⁾, Акусилай аргосскій и Ферекидъ сирскій⁴⁾. Такъ какъ культъ Кавировъ особенно славенъ былъ на островѣ Самоѳракіи, то съ полнымъ правомъ можно предположить, что тѣ древніе авторы, которые излагали исторію Самоѳракіи, касались также и прославленныхъ тамъ мистерій, установленныхъ въ честь Кавировъ. Сюда должно отнести Домиція Каллистрата, которому приписывается *καὶ χωρισμένῃ ἱστορίᾳ περὶ Σαμοθράκης*⁵⁾, Идоменея⁶⁾ и перінгита Полемона. Среди отдѣльныхъ сочиненій послѣдняго Аѳинскій указываетъ цѣлую книгу „о Самоѳракіи“⁷⁾. Если взять во вниманіе общій характеръ литературныхъ трудовъ древнегреческихъ перінгитовъ, которые преимущественно сосредоточивали свой интересъ на вопросахъ религіозныхъ, то нельзя не признать утрату этой книги Полемона очень важной

¹⁾ Athenag. Legat. II, 5 (Migne, partr. series graeca, VI, 897). Suid. ἀναδεδί και ἐξεφοίτα, FHG II, 621.

²⁾ Strab. X, 472.

³⁾ Schol. Apoll. Rhod. I, 917.

⁴⁾ Strab. X, 472.

⁵⁾ FHG IV, 355. cf. Dion. Hal. A R. I, 68.

⁶⁾ Suid. см.: Ἰδομενεύς.

⁷⁾ Athen. IX 372 A.

потерей. Кроме того Диогенъ Лаэртій сообщаетъ о какомъ-то Димокритѣ, соименномъ великому философу, который, между прочимъ, писалъ о городѣ Самоераки¹⁾. Тутъ могли быть приведены и рассказы о тѣхъ вѣдшихъ сторонахъ культа Кавировъ, которыя не запрещено было открывать непосвященнымъ.

Подобно тому, какъ мѣны елевсинскаго мистическаго культа разрабатывались трагиками и комиками²⁾, такъ и мѣны, касавшіеся культа Кавировъ, ихъ жрецовъ и поклонниковъ, послужили сюжетами для драматическихъ произведеній. Такъ, Эсхиль написалъ сатирическую драму „Кавиры“, отъ которой сохранились до настоящаго времени только небольшіе фрагменты³⁾. Вслѣдствіе ихъ незначительности затруднительно составить ясное и отчетливое представленіе о ходѣ дѣйствія въ этой драмѣ. Несомнѣнно только то, что Эсхиль поставилъ мѣну о Кавирахъ въ связь съ мѣною объ Аргонавтахъ и что онъ изобразилъ Кавировъ шу тливыми покровителями винодѣлія. У Аѣннея находимъ упоминаніе о комедіи Аѣніона Σαμβόφραγες⁴⁾. Аѣнней приводитъ значительный отрывокъ изъ этой комедіи, но отрывокъ этотъ не освѣщаетъ вопроса о Кавирахъ и не представляетъ ничего существенно важнаго даже для ознакомленія съ вѣдшею стороною праздника въ честь этихъ божествъ.

Незначительное число извѣстныхъ до настоящаго времени драматическихъ произведеній, въ основу которыхъ легли мѣны изъ области культа Кавировъ, можно увеличить послѣ раскопокъ германскаго археологическаго института въ ѳиванскомъ Кавиріи комедіей Алексиды Κράτεια ἡ Φαρμακώλης. Относительно ея встрѣчаются указанія у Аѣннея⁵⁾. Казобонъ предложилъ читать во

¹⁾ Diog. L. IX, 7, 14.

²⁾ См. Н. Новосадскій, Елевс. мистеріи. С.-Пб. 1887, стр. 6.

³⁾ TGF Aesch. n° 94—97, A. Nauck². По мнѣнію Ф. Г. Велькера, драма Κάβειροι представляла часть трилогіи Ἰασόνεια, въ составъ которой входили Ἀργὼ ἡ κωπευστής и Ὑφίπτολη. Fr. Welcker, Die Aeschylische Trilogie, S. 309. Тамъ же на стр. 313 слѣд. изложено Велькеромъ въ общихъ чертахъ содержаніе драмы „Кавиры“.

⁴⁾ Athen. XIV, 660 E.

⁵⁾ Athen. III, 95 A; VIII, 340 A; XV, 678 C.

всѣхъ мѣстахъ, гдѣ встрѣчается это имя, *Κρατεῖας*, и подѣ вліяніемъ его авторитета такая форма удерживалась позднѣйшими издателями Аѳиней. Въ недавнее время Кайбель, принявъ во вниманіе находящееся на одной чашѣ, найденной въ віотійскомъ святилищѣ Кавировъ, имя *Κράτεια*, рядомъ остроумныхъ соображеній доказаль, что въ заглавіи комедіи Алексиды должно быть поставлено имя Кратіи—богини, имѣвшей отношеніе къ культу Кавировъ¹⁾. Вотъ и всѣ извѣстные намъ, но недошедшіе до настоящаго времени литературные труды древнихъ грековъ, касавшіеся культа Кавировъ. То, что сохранилось, будетъ указано съ возможной полнотой въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ при дальнѣйшемъ изложеніи предмета нашего изслѣдованія.

Въ западной Европѣ начало изслѣдованій о культѣ Кавировъ положилъ I. Меурсій замѣткой *Καβεῖρια*, помѣщенной въ его трудѣ „*Graecia feriata*“²⁾. Тутъ все относящееся къ этому культу изложено только на пяти страницахъ. Понятно, что при такихъ незначительныхъ размѣрахъ статьи Меурсія о Кавирахъ данный вопросъ не могъ быть изложенъ даже въ самыхъ общихъ, существенныхъ чертахъ. Меурсій намѣтилъ этотъ вопросъ, указаль на его важность и значеніе въ области религіи древнихъ грековъ, но матеріаль, относящійся къ нему, не былъ исчерпанъ въ той полнотѣ, съ какой этотъ ученый прослѣдилъ другой мистическій культъ—божествъ елевсинскихъ. Послѣ Меурсія небольшая замѣтка о Кавирахъ встрѣчается въ монографіи Р. Фабретти „*О Траяновой колоннѣ*“³⁾. Фабретти коснулся вопроса о Кавирахъ только мимоходомъ. Такъ какъ въ задачу его монографіи не входило специальное изслѣдованіе о культѣ этихъ божествъ, то онъ не разсматриваль ни вопросъ о про-

¹⁾ G. Kaibel, *Sententiarum liber quintus*, Hermes 1890, S. 97—112.

²⁾ I. Meursius, *Graecia feriata*, Lugd. Batav. 1619, p. 172—176: *Καβεῖρια*.

³⁾ Raf. Fabretti, *De columna Traiana*, p. 72—83. Эта монографія издана совмѣстно съ статьей того же автора *Explicatio veteris tabellae anaglyphicae Homeri Iliadem continentis, Romae*, 1683.

исхожденіи культа Кавировъ, ни обрядовую его сторону, ни его значеніе въ древне-греческомъ мірѣ, а отмѣтилъ лишь различные виды изображенія Кавировъ на памятникахъ древняго искусства, останавливаясь преимущественно на атрибутахъ этихъ божествъ. Фабретти, какъ кажется, первый указалъ на сходство атрибутовъ Кавировъ и Діоскуровъ.

Въ 1703 году изданъ былъ въ Венеціи трудъ Іоанна Антонія Асторія „*Dissertatio de diis Cabiris*“¹⁾, который можно признать первымъ сравнительно полнымъ трактатомъ о Кавирахъ. Асторій намѣтилъ много вопросовъ, относящихся къ культу Кавировъ, но выводы его можно назвать по меньшей мѣрѣ странными; они

¹⁾ Это изслѣдованіе издано во второй разъ въ книгѣ *Utriusque thesauri antiquitatum nova supplementa congesta ab Io. Poleno, Venetiis, 1737, II, 881—904.* Содержаніе труда Асторія такъ обстоятельно и точно изложено у Полена въ его *praefatio XII sq.*, что не бесполезнымъ будетъ привести здѣсь полную выписку изъ Полена, въ особенности въ виду того, что не во всякой университетской библіотекѣ въ Россіи найдется эта книга. По крайней мѣрѣ ея нѣтъ въ библіотекѣ Варшавскаго университета. „*In ea (dissertatione) primum, num Cabiri penates fuerint aut Vulcani filii, vel daemones, et an ex physica fluxerint ratione, ut varii antiquorum opinati sunt, recte perpendit. Hisce vero sententiis explosis, tres deinde fuisse contendit Athenis ab Jove rege antiquissimo et Proserpina natos, Tritopatreum, Eubuleum et Dionysium (!). Proximis ante vel post Ogygis diluvium seculis eos floruisse et orbem peragrantes magica excoluisse atque incantationes coniecat; unde magni ac potentes postea vocati fuerint et habiti tanquam dii, sicuti Zoroaster apud Persas magorumque apud gentes alias nonnulli. Diversa nomina ex varietate locorum, in quibus degebant vel colebantur, eos esse sortitos docere pergit, atque eosdem fuisse ac Telehines, Idaei Dactyli (!), Curetes, Corybantes. Cabirorum vocem non ἀπὸ τοῦ Chiborim Hebraeorum, quod potentes significat, ut Hornius, sed ἀπὸ τοῦ Caber, quod est incantator, deducit. Tandem de eorum mysteriis ac sacris, initiatione, de idolis et locis, in quibus divino fuere culti honore, deque certaminibus, quae Cabiria appellabantur, multa subdit, oppido erudita et apprime conducentia ad hanc veterum sacrorum partem cognoscendam; atque ita auctor doctissimus extremam dissertationi suae manum imponit.*“

обнаруживаютъ въ этомъ ученѣмъ крайній недостатокъ критическаго отношенія къ древнимъ авторамъ. Достаточно указать на главный и высказанный, повидимому, съ полнымъ убѣжденіемъ въ справедливости его выводъ о Кавирахъ, — что они были сыновья древнѣйшаго аѳинскаго царя Зевса и Персефоны, жили во времена, близкія къ Огигову потоку, и т. д. Заслуга Асторія состоитъ въ томъ, что онъ сгруппировалъ значительное количество матеріала по вопросу о культѣ Кавировъ и тѣмъ облегчилъ трудъ дальнѣйшимъ изслѣдователямъ. У него собрано больше матеріала, чѣмъ въ явившемся нѣсколькими годами позже маленькомъ разсужденіи о Кавирахъ Адріана Релянда¹⁾. Преимущественное вниманіе Релянда обращено на вопросъ о происхожденіи имени Кавировъ, которыя онъ производилъ изъ еврейскаго языка. Вышней стороны культа Кавировъ и ученія, проводившагося въ мистеріяхъ, Реляндъ не касался.

Въ слѣдующемъ 1704 году вышло вторымъ изданіемъ сочиненіе Товіи Гутберлета „Dissertatio philologica de mysticis deorum Cabirorum“²⁾. Тутъ разсмотрѣны вопросы о происхожденіи имени Кавировъ, о мѣстахъ установленія ихъ культа и о вышней, обрядовой сторонѣ ихъ празднествъ. Но матеріалъ, относящійся къ предмету изслѣдованія, собранъ тутъ далеко не въ томъ объемѣ, въ какомъ возможно было собрать въ то время, и отношеніе Гутберлета къ свидѣтельствамъ древнихъ авторовъ лишено

¹⁾ Adrianus Relandus, Dissertationes miscellaneae, Traiecti ad Rhen. 1706—8. I, 193—206.

²⁾ Эта монографія была помѣщена въ полномъ собраніи сочиненій Товіи Гутберлета (Tobiae Gutberlethi opuscula, Francuegae, 1704). Впослѣдствіи она была перепечатана въ *Poloni utriusque thes. antiquitatum suppl.* II, 833—872. Въ которомъ году вышло первое изданіе труда Гутберлета, мнѣ неизвѣстно. У Гутберлета есть указаніе на то, что вопроса о культѣ Кавировъ касался раньше его Танаквилль Фабрь въ сочиненіи „De futilitate poëtices, cap. 4. Этой книги я не могъ достать. Впрочемъ, кажется, жалѣть объ этомъ нѣтъ основаній въ виду того отзыва, какой даетъ Гутберлетъ о Т. Фабрѣ „qui in isto tractatu vere ostendit se esse docti patris indoctum filium“ etc.

критического характера. Въ настоящее время эта работа не имѣетъ никакого научнаго значенія.

Затѣмъ появилось изслѣдованіе о культѣ Кавировъ французскаго ученаго Фрерэ¹⁾. Главное значеніе изслѣдованія Фрерэ состоитъ въ томъ, что онъ поставилъ вопросъ о происхожденіи именъ Кавировъ совершенно иначе, чѣмъ предшествовавшіе изслѣдователи; онъ доказывалъ происхожденіе ихъ на почвѣ греческаго языка. Но мнѣніе Фрерэ не установилось въ наукѣ, и въ слѣдующемъ за тѣмъ по времени изслѣдованіи Ф. Шеллинга происхожденіе именъ этихъ божествъ и самаго ихъ культа было отнесено къ востоку, къ языкамъ и народамъ семитическимъ.

Монографія Ф. В. И. Шеллинга „О самоеракійскихъ божествахъ²⁾“, несмотря на незначительные размѣры (изложеніе предмета занимаетъ въ ней только сорокъ двѣ страницы небольшого формата, на остальныхъ 75 страницахъ помѣщены примѣчанія), богата содержаніемъ. Мнѣніе Шеллинга о тѣхъ значеніяхъ, какія соединялись у древнихъ грековъ съ именами Кавировъ, будетъ приведено ниже. Тутъ только замѣтимъ, что монографія Шеллинга не охватываетъ культа Кавировъ въ цѣломъ. Основу ея составляетъ ученіе о Кавирахъ, тѣ представленія, какія соединялись съ этими божествами, по мнѣнію Шеллинга, у ихъ поклонниковъ, а относительно обрядовъ культа Кавировъ у него не сказано ни слова. Ученіе о Кавирахъ представлено у Шеллинга какъ „система цѣлаго ряда личностей или божественныхъ силъ природы, восходящихъ къ найвысшей и всѣмъ управляющей личности, къ богу, стоящему надъ міромъ³⁾“. Этотъ выводъ далекъ отъ данныхъ, сообщаемыхъ древними авторами. Шеллингъ, изслѣдуя тѣ понятія, какія должно бы, по его мнѣнію, соединять съ именами Кавировъ, оставилъ незамѣ-

¹⁾ Mém. de l'Acad. des inscr. I-re série, XXVII (1761), p. 9—18.

См. также Histoire de l'Acad. des inscr. XXIII (1756), p. 27—50.

²⁾ F. W. I. Schelling, Ueber die Gottheiten von Samothrace, Stuttgart. 1815. Разборъ этого изслѣдованія, составленный К. О. Миллеромъ, былъ напечатанъ Heidelb. Jahrb. 1817, n. 47.

³⁾ Schelling, ibid. 28.

ченными много фактовъ. Онъ не обратилъ вниманія на то, что въ віотійскихъ и македонскихъ миѣахъ о Кавирахъ представляется нерѣдко только одинъ Кавиръ,—какая же тутъ „система цѣлаго ряда существъ?“ Не обратилъ онъ вниманія и на то, что въ нѣкоторыхъ миѣахъ Кавиры изображаются не великими богами, а служителями (πρόπολοι) божествъ. Гдѣ же здѣсь идея о высшемъ, надмірномъ богѣ? Совершенно невѣрно утвержденіе Шеллинга, что число Кавировъ „вполнѣ опредѣленно указывается какъ семь, къ которымъ присоединяется восьмой¹⁾“, напротивъ, число Кавировъ неопредѣленно; въ различныхъ мѣстахъ ихъ почитанія и въ различное время оно было различно. Кромѣ того Шеллингъ не обратилъ никакого вниманія на божества, отождествлявшіяся съ Кавирами, между тѣмъ какъ изслѣдованіе тѣхъ чертъ, которыя послужили основой ихъ отождествленія, необходимо для установленія правильнаго сужденія о томъ, какъ представляли себѣ Кавировъ древніе греки. Шеллингъ совершенно упустилъ изъ виду, что въ нѣкоторыхъ мѣстныхъ миѣахъ Кавиры представлялись покровителями металлургіи. Онъ разсмотрѣлъ лишь тѣ понятія, какія можно соединять съ сообщаемыми Мнассемъ именами Кавировъ, при производствѣ ихъ изъ семитическихъ корней; но должно было бы опредѣлить на основаніи ясныхъ свидѣтельствъ древнихъ авторовъ, какъ дѣйствительно представляли ихъ древніе греки, а не какъ возможно ихъ представлять. Неудивительно, что при такой постановкѣ вопроса ученіе о Кавирахъ, изложенное Шеллингомъ, является системой хотя и остроумной и полной глубокаго интереса, но не подтверждаемой фактами.

Вскорѣ послѣ выхода въ свѣтъ изслѣдованія Шеллинга вышелъ вторымъ изданіемъ трудъ С. Круа, который онъ посвятилъ изслѣдованію вопроса о мистеріяхъ древнихъ грековъ²⁾. Въ этомъ трудѣ отведено особое мѣсто и культу Кавировъ. С. Круа держится того мнѣнія, что этотъ культъ установленъ

¹⁾ Schelling, Ueber die Gotth. von Samothr. S. 21: Denn ihre Zahl wird sehr bestimmt auf sieben angegeben, denen ein achter beigesellt ist.

²⁾ S. Croix, Recherches historiques et critiques sur les mystères du paganisme, Paris, 1817, pp. 36—108.