

**А. Прозоровски, Сильвестр Медведев**

**Сильвестра Медведева Созерцание краткое  
лет 7190, 91 и 92, в них же что содеяся во  
гражданстве**

УДК 93  
ББК 63.3  
А11

А11 **А. Прозоровски**  
Сильвестра Медведева Созерцание краткое: лет 7190, 91 и 92, в них же что содеяся во гражданстве / А. Прозоровски,  
Сильвестр Медведев – М.: Книга по Требованию, 2021. – 250 с.

**ISBN 978-5-517-97960-5**

**ISBN 978-5-517-97960-5**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



скихъ писателяхъ»<sup>1</sup> съ буквальною точностью повторилъ слова Татищева о Запискахъ С. Медвѣдева. Въ V и VI-й чч. своего «Собранія разныхъ записокъ и сочиненій, служащихъ къ доставленію полнаго свѣденія о жизни и дѣяніяхъ государя императора Петра Великаго» (Сиб. 1787 г.) О. Туманскій впервые напечаталъ «Записки С. Медвѣдева о стрѣльцкомъ бунтѣ». Вотъ собственно все, что историографы и издатели XVIII в. знали о Запискахъ Медвѣдева; сравнительно болѣе полныя и точныя извѣстія какъ о самомъ Сильвестрѣ, такъ и о Запискахъ его появляются въ XIX стол. Впрочемъ, и въ XIX в. на первыхъ порахъ по интересующему насъ вопросу ограничивались только повтореніемъ свѣдѣній Татищева, какъ это сдѣлали митр. Евгеній въ своемъ «Словарѣ историческомъ о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Греко-Россійской церкви»<sup>2</sup> и Н. Гречъ въ «Опытѣ краткой исторіи Русской литературы»<sup>3</sup>.— П. П. Сахаровъ въ 1841 г.<sup>4</sup> вторично издалъ, какъ ему казалось, полный текстъ Записокъ С. Медвѣдева о стрѣльцкомъ бунтѣ, снабдивъ ихъ довольно дѣльными примѣчаніями. Указавъ 1) на несостоятельность мнѣнія Татищева, Берха и м. Евгенія о пристрастіи<sup>5</sup> Сильвестра и 2) на неполноту изданныхъ Туманскимъ Записокъ Медвѣдева, самъ г. Сахаровъ о послѣднихъ дѣлаетъ (стр. V—VI) такой отзывъ: «Записки Медвѣдева любопытны, какъ очевидца, передавшаго намъ описаніе самаго ужаснаго событія, какъ современника, знавшаго всѣ подробности. *He ко всѣмъ безпристрастный*, онъ описываетъ подробно всѣ обстоятельства, — *говоритъ откровенно* объ (sic) лицахъ, участвовавшихъ въ этомъ заговорѣ, и въ обзорѣ(и) подробномъ и ясномъ, представляетъ собой человека приближеннаго къ

<sup>1</sup> Сиб. 1772 г., стр. 71; срв. изд. П. А. Ефремовымъ „Матеріалы для исторіи рус. литературы“ (Сиб. 1867 г.).

<sup>2</sup> Сиб. 1818 г., ч. 2, стр. 408; 2-е изд. Сиб. 1827 г., ч. 2, стр. 408.

<sup>3</sup> Сиб. 1822, стр. 82.

<sup>4</sup> Сиб. I—VIII+1—48+49—62.

<sup>5</sup> Впрочемъ, и самъ Сахаровъ (стр. V) рѣшается „обвинять Медвѣдева въ пристрастіи къ царевичу Софьѣ“.

двору».—Въ своемъ «Обозрѣнїи русской исторїи до единодержавїя Петра»<sup>1</sup> Н. Полевой, называя Медвѣдева «участникомъ перваго стрѣлецкаго бунта, умнымъ, ученымъ и развратнымъ (?) инокомъ и ненасытнымъ честолюбцемъ», замѣчаетъ вскользь, что Сильвестръ «витійственно» хвалилъ Софью въ своихъ Запискахъ, по своей приверженности къ царевнѣ.—То же самое пристрастіе Медвѣдева къ Софьѣ замѣчаетъ въ его Запискахъ о стрѣльцкомъ бунтѣ и Бятышъ-Каменскій въ своемъ «Словарѣ достопамятныхъ людей Русской земли»<sup>2</sup>.—Преосв. Филаретъ въ «Обзорѣ русской духовной литературы»<sup>3</sup> первый рѣшился поднять свой голосъ противъ установившагося уже мнѣнїя Татищева о характерѣ Медвѣдевскихъ Записокъ: «последнїя, говоритъ преосвященный авторъ,—сочпненїе очевидца, написанное съ такою же точностію въ отношенїи къ правдѣ, сколько легкомысленъ въ отношенїи къ Медвѣдеву Татищевъ, который дозволилъ себѣ назвать его участникомъ въ бунтѣ». Впрочемъ, преосв. Филаретъ надолго остался одинокимъ съ своей защитой въ пользу безпристрастія Медвѣдева: послѣдующїе за Филаретомъ писатели снова стали повторять мнѣнїе Татищева. Такъ и сдѣлалъ, дѣйствительно, Н. Г. Устряловъ, величающій Медвѣдева въ своей «Исторїи царствованїя Петра Великаго»<sup>4</sup> умнымъ, начитаннымъ и искуснымъ грамотѣемъ, не послѣднимъ слагателемъ виршей, искуснымъ историкомъ, понимавшимъ цѣну документовъ, который говорилъ и писалъ бойко и складно»<sup>5</sup>. Весьма любопытны слова Устрялова о Запискахъ Медвѣдева, которыя нашъ историкъ впервые отождествилъ съ найденными имъ списками «Созерцанїя краткаго лѣтъ 7190, 91 и 92-го, въ нихъ же что содѣяся въ гражданствѣ». «Изъ современныхъ сказанїй

<sup>1</sup> Спб. 1846 г., стр. 178, 193 и 218.

<sup>2</sup> Спб. 1847 г., ч. 3, стр. 264. Срв. Справочный энциклопед. словарь, изд. Крайя, подъ редак. А. Старчевскаго. Спб. 1854 г. Т. VIII, стр. 21.

<sup>3</sup> Харьковъ, 1859 г., § 235, стр. 357.

<sup>4</sup> Т. I (Спб. 1858 г.), введ. стр. LIII; т. II, стр. 33.

<sup>5</sup> Срв. Настольный словарь, подъ ред. Ф. Толля. Т. 2 (Спб 1864), стр. 824.

о мятежахъ стрѣльцкихъ, говоритъ г. Устряловъ<sup>1</sup>, два наиболѣе извѣстны, изъ коихъ одно составлено очевиднымъ клеветомъ Софьи, вскорѣ по укрощеніи ею стрѣльцовъ, и доведено до начала 1684 г. Оно писано жаркимъ приверженцемъ Софьи и однимъ изъ близкихъ къ ней людей, имѣвшимъ въ рукахъ своихъ акты, не всякому доступные, притомъ грамотѣмъ умнымъ, начитаннымъ и искуснымъ, каковъ былъ Медвѣдевъ».—Точно также почти повторилъ отзывъ Татищева и незабвенный С. М. Соловьевъ въ своей «Исторіи Россіи»<sup>2</sup>. Для насъ весьма интересно отношеніе Сергѣя Михайловича въ т. XIII и въ т. XIV (Москва, 1864 г.) къ Запискамъ С. Медвѣдева о стрѣльцкомъ бунтѣ 1682 г. Пользуясь во многихъ мѣстахъ<sup>3</sup> своей «Исторіи» названными сейчасъ Записками, какъ принадлежащими именно С. Медвѣдеву<sup>4</sup>, и указывая оригиналь этихъ Записокъ въ ркп. кн. М. А. Оболенскаго<sup>5</sup> подъ заглавіемъ «Созерцаніе краткое лѣтъ 7190, 91 и 92-й», С. М. Соловьевъ счелъ нужнымъ почему-то такое замѣтить<sup>6</sup>, что «Созерцаніе краткое» написано Медвѣдевымъ или Каріономъ Истоминнымъ; послѣднія слова г. Соловьева для насъ очень важны, и мы ниже остановимся на нихъ нѣсколько подробнѣе и обстоятельнѣе. Мнѣніе преосв. Филарета о безпристрастіи Записокъ Медвѣдева нашло для себя сильную въ научномъ отношеніи поддержку со стороны извѣстнаго историка, проф. Н. Я. Аристова. Въ своей диссертациі «Московскія смуты въ правленіе царевны Софьи Алексѣевны»<sup>7</sup> г. Аристовъ, являясь въ роли горячаго апологета царевны Софьи и ея приверженцевъ, съ большою любовью не разъ останавливается на свѣтлой личности Медвѣдева. «Знаніе латинскаго и

<sup>1</sup> Т. I, введ. стр. LIJ.

<sup>2</sup> См., напр., т. XIII (М. 1863), прим. 257 на стр. X.

<sup>3</sup> Напр., т. XIII, стр. 341 sqq., 373 sqq.; т. XIV, стр. 277 и др.

<sup>4</sup> Т. XIII, стр. 341; срв. прим. 256, 257, 261 и мн. дрр.

<sup>5</sup> Т. XIII, прим. 233.

<sup>6</sup> Т. XIV, примѣч. 201.

<sup>7</sup> Варшава, 1871 г. Первоначально напечат. въ № 1—3 Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстій за 1871 г.

польскаго языковъ, говоритъ почтенный профессоръ (стр. 1), глубокая начитанность, дѣльныя сочиненія и, вдобавокъ, спланный характеръ справедливо доставили громкую славу въ высшей степени даровитому и образованному человѣку, какимъ былъ С. Медвѣдевъ». Особенно важны для науки, по словамъ Аристова<sup>1</sup>, замѣчательныя Записки Медвѣдева о правленіи Софін. «Какъ человѣкъ образованный по своему времени и какъ очевидецъ происшествій, С. Медвѣдевъ изложилъ рассказъ въ высшей степени добросовѣстно и безпристрастно. Какъ точный библиографъ, Медвѣдевъ собралъ акты и неудивительно, что въ его Запискахъ они служили основаніемъ для правдиваго рассказа... Записки Медвѣдева передаютъ все отчетливо и точно; потому что ему вполнѣ были извѣстны событія, какъ современнику, видѣвшему всю картину разгорѣвшагося бунта, — а какъ лицу, близкому къ правительству, ему доступны были многіе акты, переписанные имъ буквально... Что же касается до сочувствія и непріязни къ разнымъ лицамъ, которыя выражены въ Запискахъ Медвѣдева, то это дѣлаетъ честь автору въ пору схоластическихъ общихъ мѣстъ; слѣдовательно, онъ былъ личностію развитою, съ собственнымъ взглядомъ и убѣжденіемъ... Чѣмъ болѣе изучаешь Записки Медвѣдева, тѣмъ сильнѣе увѣряешься въ полной ихъ достовѣрности и находишь въ нихъ громадныя достоинства... Каждое почти показаніе Медвѣдева въ настоящее время можно считать несомнѣннымъ послѣ обнародованія нѣкоторыхъ официальныхъ русскихъ актовъ, которые согласны и съ показаніями современниковъ-инострanceвъ». Такъ Н. Я. Аристовъ характеризуетъ Записки Медвѣдева о стрѣлецкомъ бунтѣ и съ такою любовію отзывается о личности самого Сильвестра. — Проф. К. Н. Бестужевъ-Рюминъ въ своей «Русской Исторіи»<sup>2</sup> по интересующему насъ вопросу замѣчаетъ, что «въ своихъ Запискахъ, оправдывая Софью, Медвѣдевъ не скрываетъ буйства стрѣльцовъ; любопытно, что тамъ, гдѣ вы-

<sup>1</sup> Op. cit., стр. 2—4.

<sup>2</sup> Спб. 1872 г., стр. 57.

ступаетъ Софья, Медвѣдевъ по бѣльшей части прикрывается оффиціальными документами, и разсказъ его получаетъ оффиціальнѣй характеръ»<sup>1</sup>.—Проф. М. П. Погодинъ въ своемъ изслѣдованіи о «Семнадцати первыхъ лѣтахъ въ жизни императора Петра Великаго»<sup>2</sup>, обвиняя во всемъ Софью и партію Милославскихъ съ цѣлью такъ или иначе оправдать Петра и партію Парышкиныхъ, неблагосклонно отзывается какъ о самомъ С. Медвѣдевѣ, такъ и объ его Запискахъ. Остановливаясь довольно подробно<sup>3</sup> на критическомъ разборѣ названныхъ Записокъ, г. Погодинъ признаетъ ихъ, вопреки мнѣнію Арстова, «недобросовѣстными» особенно за то, что Медвѣдевъ «проходитъ молчаніемъ всѣ главныя послѣдствія бунта, какъ бы оправдывая простую пословицу: «знаетъ кошка, чье мясо съѣла»<sup>4</sup>.—Проф. А. Маркевичъ въ своемъ изслѣдованіи «О мѣстипечствѣ»<sup>5</sup> впервые познакомилъ, хотя и весьма кратко, ученый міръ съ найденнымъ имъ спискомъ Записокъ Медвѣдева въ собраніи рукописей проф. В. И. Григоровича.—Проф. А. Г. Брикнеръ въ своей компилятивнаго характера «Исторіи Петра Великаго»<sup>6</sup> съ полною увѣренностію считаетъ Медвѣдева авторомъ извѣстныхъ Записокъ о стрѣльцкомъ бунтѣ;—тоже самое дѣлаютъ: А. В. Арсеньевъ въ «Словарѣ писателей древняго періода русской литературы»<sup>7</sup>, С. А. Бѣлокуровъ въ предисловіи въ «Извѣстіи истинному православному»<sup>8</sup> и Г. Мирковичъ въ своей магистерской диссертации «О времени пресуществленія св. даровъ»<sup>9</sup>.—П. Соко-

<sup>1</sup> Приведенныя слова Бестужева съ буквальною точностію повторилъ проф. И. Н. Березинъ въ своемъ „Русскомъ Энциклопедич. Словарѣ“. Спб. 1873. Т. 2, стр. 82.

<sup>2</sup> Москва, 1875 г.

<sup>3</sup> *Op. cit.* Стр. 21—28.

<sup>4</sup> *Op. cit.* Стр. 26.

<sup>5</sup> Кіевъ, 1879 г., ч. 1, гл. III, стр. 34—39.

<sup>6</sup> Т. I. Спб. 1882 г. стр. 30; срв. стр. 35—36 и 24.

<sup>7</sup> Спб. 1882 г. § 100, стр. 111.

<sup>8</sup> Москва, 1886 г. стр. XXV.

<sup>9</sup> Вильна, 1886 г., стр. 77.

ловъ въ своемъ изслѣдованіи о «Первомъ придворномъ стихотворцѣ» такъ отзывается <sup>1</sup> о Запискахъ Медвѣдева: «очевидецъ событій, Медвѣдевъ передалъ ихъ на память послѣдующимъ поколѣніямъ въ своихъ замѣчательныхъ, весьма добросовѣстныхъ, обличающихъ въ немъ человека умнаго и дѣльнаго, — обстоятельныхъ, доставляющихъ драгоцѣнный матеріалъ для исторіи того смутнаго времени, Запискахъ о стрѣльцкомъ и раскольничьемъ бунтахъ». — Записки Медвѣдева, по словамъ Г. Караулова <sup>2</sup>, въ историческомъ отношеніи имѣютъ существенное преимущество предъ записками гр. Матвѣева; самый способъ изложенія отличается у Медвѣдева простотою и безыскусственностью разсказа, чѣмъ также его Записки берутъ верхъ надъ искусственнымъ, риторическимъ разсказомъ гр. Матвѣева. — При сличеніи изданій Туманскаго и Сахарова Е. Ф. Шмурло въ своемъ изслѣдованіи «О Запискахъ С. Медвѣдева» <sup>3</sup> пришелъ, между прочимъ къ слѣдующимъ результатамъ: 1) ходячее представленіе о Запискахъ Медвѣдева значительно суживаетъ объемъ напечатаннаго матеріала <sup>4</sup>; 2) очень многое изъ Записокъ Медвѣдева, но въ высшей степени беспорядочно, напечатано въ V и VI чч. изданія Туманскаго <sup>5</sup>; 3) изданіе Сахарова даетъ всего лишь нѣсколько отрывковъ Записокъ Медвѣдева <sup>6</sup>; 4) Сахаровъ безъ ущербъ для дѣла — по содержанію — можетъ быть замѣненъ и Туманскимъ <sup>7</sup> и 5) голословно высказанное мнѣніе о Медвѣдевѣ, какъ авторѣ Записокъ, не можетъ подлежать сомнѣнію <sup>8</sup>. — Изслѣдованіе г. Шмурло, частіе — его мнѣніе и доказательства въ пользу С. Медвѣдева, какъ автора Записокъ о стрѣльцкомъ бунтѣ 1682 года, вызвало опро-

<sup>1</sup> Чтенія въ Общ. любителей духов. просвѣщенія за 1886 г., № 6, стр. 625.

<sup>2</sup> Очерки исторіи Русской литературы. М. 1888 г., изд. 3, т. I, отд. 3, стр. 221—222.

<sup>3</sup> Журн. Мин. Народ. Просв. 1889 г. Апр., стр. 335—369.

<sup>4</sup> Ibid. стр. 368; срв. стр. 335—336, 349 и 364—365.

<sup>5</sup> Ibid. стр. 368; срв. 337 и др.

<sup>6</sup> Ibid. 368; срв. 337, 339, 341, 349 и 364—365.

<sup>7</sup> Ibid. 368; срв. 339 и 356.

<sup>8</sup> Ibid. 369; срв. 360—361.

верженіе со стороны С. А. Брайловскаго въ его замѣткѣ<sup>1</sup>: «Кого надо считать авторомъ сочиненія «Созерцаніе краткое»?.. Схвативъ мимоходомъ брошенные слова<sup>2</sup> Н. Я. Арпстова<sup>3</sup>, г. Брайловскій рѣшился<sup>4</sup> «смѣло утверждать», что авторомъ «Созерцанія» былъ никто иной, какъ извѣстный іеродіаконъ Чудова монастыря Каріонъ Пстоминъ<sup>5</sup>. Настоящей замѣткой г. Брайловскаго кончается вся литература нашего предмета.

Обзоръ литературы по нашему предмету приводитъ къ слѣдующимъ результатамъ: 1) всѣ, кому такъ или иначе приходилось имѣть дѣло съ Записками о стрѣльцкомъ бунтѣ 1682 г., авторомъ послѣднихъ, согласно показанію Татищева, единогласно признаютъ никого другого, какъ именно Сильвестра Медвѣдева; одинъ только, впрочемъ, г. Брайловскій пытается доказать принадлежность названныхъ Записокъ перу не С. Медвѣдева, а Каріона Пстоминна; 2) большинство историковъ, съ легкой руки Татищева, считаютъ Записки Медвѣдева крайне пристрастными на томъ только основаніи, что ученый авторъ ихъ держитъ сторону царевны Софьи; напротивъ, другая—меньшая часть историковъ, по доброму почину преосвящ. Филарета Черниговскаго, доказываетъ полное безпристрастіе и добросовѣстность Медвѣдева; 3) въ нашей литературѣ нѣтъ отчетливаго представленія о Запискахъ Медвѣдева: за послѣднія обыкновенно считаютъ текстъ въ изданіи Сахарова и кое-какіе отрывки у Туманскаго;—правда, о названныхъ Запискахъ давно уже (со временъ Ундольскаго) сложилось представленіе, какъ объ изданныхъ не вполнѣ, тѣмъ не менѣе и до сихъ поръ еще подъ печатнымъ Медвѣдвымъ подразумѣваютъ далеко не то, что на самомъ дѣлѣ слѣдовало бы; 4) для ученыхъ работъ рукописнымъ текстомъ Записокъ Медвѣдева до сихъ поръ пользовались только Уст-

<sup>1</sup> Рус. Филолог. Вѣстн. 1890 г., т. XXIII, стр. 103—111.

<sup>2</sup> Op. cit., стр. 105.

<sup>3</sup> Op. cit., примѣч. 3.

<sup>4</sup> Вѣриѣ—сдѣлать неудачную попытку.

<sup>5</sup> Разборъ замѣтки г. Брайловскаго данъ будетъ нами ниже.

ряловъ, Соловьевъ, Маркевичъ, Погодинъ и Шмурло, — а черезъ руки другихъ историковъ и изслѣдователей не разъ прошелъ и продолжаетъ обходить искаженный текстъ Записокъ Медвѣдева, одного изъ драгоценныхъ источниковъ для исторіи царствованія Петра Вел. и 5) ученое изданіе Записокъ Медвѣдева, по словамъ г. Шмурло<sup>1</sup>, рано или поздно должно быть подарено русской исторической наукѣ.

Остановимся подробнѣе на разрѣшеніи вопроса о томъ, кого же надо считать авторомъ Записокъ о стрѣлецкомъ бунтѣ. Какъ мы видѣли, всѣ историки, со словъ Татищева, авторомъ названныхъ Записокъ единогласно признаютъ С. Медвѣдева, — одинъ только Брайловскій силится доказать принадлежность этихъ Записокъ не С. Медвѣдеву, а Каріону Истомину. Какъ бы то ни было, только въ данномъ случаѣ мы вынуждены войти въ болѣе или менѣе подробный и обстоятельный разборъ замѣтки Брайловскаго, который (разборъ) долженъ привести насъ, какъ намъ кажется, къ окончательному рѣшенію вопроса объ авторѣ «Созерцанія краткаго».

Неизвѣстно, чѣмъ руководился В. Н. Татищевъ, приписывая Медвѣдеву составленіе Записокъ о стрѣлецкомъ бунтѣ; съ тѣхъ поръ это указаніе Татищева такъ и принималось на вѣру. Между тѣмъ, только въ послѣднее время стали появляться несомнѣнные доказательства этого заявленія со стороны такихъ исторіографовъ, какъ Устряловъ<sup>2</sup>, Соловьевъ<sup>3</sup>, Арпстговъ<sup>4</sup>, Погодинъ<sup>5</sup> и, наконецъ, Шмурло<sup>6</sup>, который нашелъ, велѣдъ за названными историками, въ «Розыскныхъ дѣлахъ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ» окончательное подтвержденіе мнѣнія Татищева о С. Медвѣдевѣ, какъ авторѣ извѣстныхъ Записокъ о стрѣлецкомъ бунтѣ. Казалось бы, что послѣ изслѣдованія г. Шмурло во-

<sup>1</sup> *Op. cit.*, стр. 369.

<sup>2</sup> Т. I. Введ., стр. LIII.

<sup>3</sup> Т. XIII, стр. 372, примѣч. 233 по 3 изд.

<sup>4</sup> Въ прилож.

<sup>5</sup> Стр. 22 второй пагинаціи.

<sup>6</sup> Стр. 360—361.

прось объ авторѣ «Созерцанія» можно считать поконченнымъ; на самомъ дѣлѣ, это не такъ.

«Аристовъ, по словамъ г. Брайловскаго <sup>1</sup>, хотя на стр. 2-й своего сочиненія и назвалъ С. Медвѣдева авторомъ Записокъ о стрѣлецкомъ бунтѣ, но въ примѣчаніи (З) къ этому мѣсту сдѣлалъ оговорку, которая указываетъ, что покойный ученый пришелъ бы къ совершенно правильному, на нашъ (Брайлов.) взглядъ, заключенію объ авторѣ «Созерцанія», еслибы больше слѣдовалъ прямому смыслу показанія Сильвестра, чѣмъ ходячему мнѣнію. Аристовъ, на основаніи показанія С. Медвѣдева, находитъ возможнымъ приписывать «Созерцаніе» перу Каріона Истомина и С. Медвѣдева»<sup>2</sup>. — Надо только удивляться, какъ это у г. Брайловскаго хватило смѣлости приписывать другимъ (Аристову) то самое, что ему, Брайловскому, хотѣлось бы въ нихъ видѣть. Всякій, кто только прочитаетъ первыя четыре страницы послѣдованія Аристова о «Москов. смутахъ въ правленіе царевны Софій», долженъ съ необходимостью сказать, что авторомъ извѣстныхъ Записокъ о стрѣлецкомъ бунтѣ г. Аристовъ признаетъ не кого либо другого, какъ именно С. Медвѣдева: за полнѣйшую справедливость такого, а не иного нашего утвержденія говоритъ самый текстъ книги г. Аристова. Впрочемъ, г. Брайловскій дѣлаетъ нѣсколько иначе: не обращая вниманія на текстъ цѣлыхъ четырехъ страницъ, нашъ авторъ съ торжествомъ ухватывается за одно (З-е) изъ помѣщенныхъ въ концѣ книги г. Аристова примѣчаній, и беретъ на себя неблагоприятную задачу, «придерживаясь (!) мнѣнія Аристова, какъ основаннаго на несомнѣнномъ показаніи Медвѣдева, обосновать брошенную мимоходомъ замѣтку покойнаго ученаго»<sup>3</sup>. И такъ, что же надо дѣлать г. Брайловскому? «Придерживаясь мнѣнія Аристова, какъ основаннаго на не-

<sup>1</sup> Op. cit., стр. 104.

<sup>2</sup> Замѣтимъ Брайловскому, что мысль объ авторствѣ К. Истомина и С. Медвѣдева впервые была высказана не Аристовымъ, а С. М. Соловьевымъ (т. XIV, примѣч. 201). Срв. стр. VII настоящаго предисловія.

<sup>3</sup> Рус. Филолог. Вѣсти. 1890 г., т. XIII, стр. 104—105.

сомнѣнномъ показаніи Медвѣдева»,—миѣнія (добавимъ отъ себя), что авторомъ Записокъ о стрѣльцкомъ бунтѣ надо необходимо признавать именно С. Медвѣдева,—г. Брайловскій постарается «обосновать брошенную мимоходомъ замѣтку покойнаго ученаго» (взятую имъ—повторимъ—на прокатъ у С. М. Соловьева) о совмѣстномъ авторствѣ К. Истомина и С. Медвѣдева въ составленіи «Созерцанія краткаго». Не знаемъ, какъ это изъ одного ружья одновременно можно стрѣлять въ двухъ зайцевъ; знаемъ только, что г. Брайловскій измѣнилъ самому себѣ и сталъ «смѣло утверждать, что К. Истоминъ принималъ ближайшее участіе въ составленіи «Созерцанія». Вспомнимъ здѣсь кстати, что въ 1889 г. тотъ же самый г. Брайловскій говорилъ совсѣмъ не такъ о К. Истоминѣ, какъ авторъ «Созерцанія»: по его собственнымъ словамъ <sup>1</sup>, «составленіе лѣтописи («Созерцанія») приписывается К. Истомину безъ особенно вѣскихъ основаній». Впрочемъ, черезъ годъ нашему автору, какъ мы уже знаемъ, удалось будто бы найти нужныя для него «особенно вѣскія» основанія—какъ прямое, такъ и косвенныя, къ разбору которыхъ теперь мы и приступимъ.

Главнымъ доказательствомъ принадлежности «Созерцанія» перу К. Истомина или С. Медвѣдева, какъ совершенно справедливо замѣчаетъ г. Брайловскій <sup>2</sup>, остается единственно возможное въ данномъ случаѣ *правильное толкованіе смысла показанія С. Медвѣдева*, что наполовину (но не болѣе) и сдѣлалъ нашъ авторъ. Въ данномъ случаѣ необходимо имѣть въ виду слѣдующее. Замѣшанный въ дѣло *Θ. Л. Шакловитаго* и привлеченный по этому поводу къ розыску, С. Медвѣдевъ признался слѣдователемъ, что онъ «Селиверстко съ *Θедкою Шакловитымъ* у себя въ кельѣ и у него въ дому говаривалъ тайно о рацеехъ» <sup>3</sup>. Члены розыскной комиссіи не удовольствовались такимъ показаніемъ Медвѣдева, и по-

<sup>1</sup> Чтенія въ Общ. любит. духов. просвѣщенія 1889 г., т. 1, стр. 356.

<sup>2</sup> Рус. Филолог. Вѣст. 1890 г., т. XXIII, стр. 105.

<sup>3</sup> Розыскныя дѣла о *Θ. Шакловитомъ* и его сообщникахъ, т. I, (Сиб. 1884), стр. 617.