

**Цареубийство 11 марта 1801  
года**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3

Цареубийство 11 марта 1801 года / – М.: Книга по Требованию, 2019. – 459 с.

**ISBN 978-5-458-16759-8**

Цареубийство 11 марта 1801 года : записки участников и современников (Саблукова, графа Бенигсена, графа Ланжерона, Фонвизина, княгини Ливен, князя Чарторыйского, барона Гейкинга, Коцебу).

**ISBN 978-5-458-16759-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2019

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2019

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

---

Новыя условія печати дали возможность обнародовать многіе документы, до сихъ поръ бывшіе достояніемъ лишь специалистовъ и доступные только въ заграничныхъ изданіяхъ. Драгоценное право свободы научнаго изслѣдованія, конечно, откроетъ новую эру въ русской исторіографіи, позволивъ освѣтить нѣкоторые важнѣйшіе моменты послѣднихъ двухъ столѣтій. Къ сожалѣнію, однако, пока правами свободы печати многіе пользуются болѣе съ полемическими и партійными цѣлями, чѣмъ въ видахъ раскрытія безпристрастной и строго научной истины. Болѣзненные и кровавыя событія прошлаго, документы, относящіеся къ самымъ темнымъ страницамъ хроники петербургскаго періода русской исторіи, выбрасываются на книжный рынокъ, въ большую публику, въ плохихъ, но дешевыхъ изданіяхъ, безъ всякой критической оцѣнки и надлежащаго освѣщенія. Такія изданія, нерѣдко брошюры, рассчитаны исключительно на возбужденіе въ широкихъ кругахъ читателей недовольства и негодованія на темныя стороны прошлаго. При этомъ, однако, страдаетъ научная истина, плодъ спокойнаго изслѣдованія и объективнаго анализа документовъ. Чувство негодованія на неприглядныя сто-

роны прошлаго, конечно, законно и является движущимъ импульсомъ народовъ по пути прогресса и достиженія ими политическихъ правъ. Но только объективная научная истина, вносящая полный свѣтъ въ прошлое, только раскрытіе всѣхъ пружинъ прискорбныхъ событій этого прошлаго можетъ насъ научить, какъ избѣжать въ будущемъ новыхъ страданій, новыхъ дѣяній злобы, порока, крови и преступленія.

Одна изъ вопіющихъ и темныхъ страницъ русской исторіи послѣднихъ двухъ столѣтій—трагическая кончина императора Павла Петровича въ ночь съ 11-го на 12-е марта 1801 года. Въ иностранныхъ источникахъ находимъ множество описаній страшныхъ событій въ мрачныхъ стѣнахъ Михайловскаго замка. Эти описанія (напримѣръ, въ большомъ энциклопедическомъ словарѣ Ларусса) переполнены измышленіями фантазіи. Вообще, всякій, кто занимался личною, царствованіемъ и кончиною императора Павла Перваго, знаетъ, какой противорѣчивый матеріалъ даютъ источники, какъ мало основательны ходячія представленія объ этомъ монархѣ, сколько здѣсь непровѣреннаго, гадательнаго, шаткаго, а между тѣмъ соблазнительнаго для разныхъ компиляторовъ.

Съ другой стороны, кратковременное царствованіе Павла является переходнымъ, и въ немъ именно находимъ основанія политической, военной и гражданской системъ, пережившихъ несчастнаго государя и продолжавшихъ развиваться въ два послѣдовавшія царствованія. Поэтому, изученіе и полное освѣщеніе царствованія Павла Петровича даетъ ключъ къ пониманію первой половины истекшаго столѣтія и очень важно для науки русской исторіи.

Цѣль настоящаго изданія—способствовать полному выясненію истины о кровавыхъ событіяхъ и переворотѣ 1801 года.

Въ видахъ достиженія этой цѣли, въ книгу вошли только показанія наиболѣе достовѣрныя и важныя, и при томъ лишь очевидцевъ событій, какъ непосредственныхъ участниковъ переворота, такъ и лицъ, близко стоявшихъ къ императору Павлу, его семейству, двору и лично знавшихъ всѣхъ дѣятелей того времени.

Сообразно такому выбору документовъ, приведены показанія главныхъ руководителей и исполнителей заговора— графа Палена и Бенигсена. Затѣмъ помѣщены записки Саблукова и Коцебу, взаимно другъ друга пополняющія и повѣряющія, а также отрывки изъ мемуаровъ княгини Ливень и барона Гейкинга, описаніе мартовскихъ событій Чарторыйскимъ и рассказъ Фонвизина, составленный на основаніи показаній участниковъ заговора и современниковъ событій. Въ книгѣ соединены наиболѣе достовѣрные источники, и не вошли всѣ тѣ рассказы и пересказы, въ которыхъ нѣтъ ничего новаго, кромѣ пылкой фантазіи, явно лживыхъ сплетенъ и неосновательныхъ слуховъ.

Записки Николая Александровича Саблукова, современника событій 11—12 марта 1801 года, представляютъ историческій документъ первостепенной важности, какъ по освѣдомленности автора, такъ и по высокимъ нравственнымъ качествамъ личности рассказчика, которые сами по себѣ ручаются за его искренность и правдивость.

Однако, необходимо принять во вниманіе, что мы въ данномъ случаѣ не имѣемъ предъ глазами подлинника записокъ Саблукова, но лишь переводъ англійской статьи журнала «*Frazer's Magazine*» 1865 г., представляющей, какъ удостовѣряетъ ея заголовокъ, лишь нѣчто, извлеченное «*from the papers of a deceased Russian general officer*»— изъ бумагъ умершаго русскаго генерала. Переводчикъ англійской статьи, г. Военскій, основательно указываетъ на странное противорѣчіе между категорическимъ утвер-

жденіемъ, что слухи объ участи англійскаго посла лорда Уитворда и англійскаго золота въ переворотѣ 11—12 марта ложны, и сообщеніемъ того разительнаго факта, что любовница посла, Жеребцова, почему-то называемая въ англійской статьѣ неопредѣленно «пріятельницей», предсказала печальное событіе въ Берлинѣ и, по совершеніи его, отправилась въ Лондонъ къ Уитворду. По совершенно основательной догадкѣ г. Военскаго, объясненіемъ этого противорѣчія можетъ служить то обстоятельство, что бумаги Саблукова обнародованы въ англійской редакціи. Но, вчитываясь въ записки русскаго генерала, находимъ и еще нѣсколько непостижимыхъ противорѣчій, обличающихъ тотъ же и весьма неискusstный и беззастѣнчивый редакціонный карандашъ. Въ первой главѣ своихъ воспоминаній Саблуковъ говоритъ, что «Павелъ отнюдь не былъ человѣкомъ безнравственнымъ, напротивъ того, онъ былъ добродѣтеленъ», «ненавидѣлъ распутство», «искренно привязанъ къ супругѣ», связь его съ Нелидовой была «чисто платоническою», а во 2-й главѣ вдругъ сообщается, въ крайне пошлому тонѣ, будто бы «поклоненіе женской красотѣ» заставляло Павла указывать на какую-нибудь Дульцинею, что его услужливый Фигаро-Кутайсовъ немедленно и принималъ къ свѣдѣнію, стараясь исполнить желаніе господина.

О нравственности императора Павла I мы имѣемъ довольно точныя свѣдѣнія. Бракъ его съ Маріей Ѳеодоровной былъ плодоносный и счастливый. Съ Нелидовой его связывала лишь платоническая дружба. Въ этомъ едва ли можетъ быть теперь сомнѣніе. Но показанія самой императрицы Маріи Ѳеодоровны, графини Головиной и графа Ѳеодора Головкина свидѣлствуютъ, что во время беременности и по разрѣшеніи 28 января 1798 г. великимъ княземъ Михаиломъ доктора и въ частности берлинскій профессоръ Мекель заявили, что дальнѣйшее продолженіе супруже-

скихъ отношеній грозитъ жизни императрицѣ. Съ этого времени Павелъ Петровичъ уже спалъ въ особливомъ покоѣ. Но каковы были его отношенія къ дѣвицѣ Лопухиной, вскорѣ княгинѣ Гагариной? Они начались платоническими ухаживаніями, а болѣе близкія отношенія если и наступили, то лишь въ іюлѣ 1800 г. Значить, 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года Павелъ Первый пребывалъ на положеніи вѣрнаго своимъ обѣтамъ монаха? Во всякомъ случаѣ, какъ гроемейстеръ Мальтійскаго ордена, онъ долженъ былъ соблюдать обѣтъ безбрачія. Но вотъ что послѣ рожденія Михаила объяснилъ Павелъ императрицѣ: «Qu'il était tout à fait mal en physique, qu'il ne connaissait plus de besoin, qu'il est tout à fait nul et que ce n'était plus une idée qui lui passait, par la tête, qu'enfin il était paralysé de ce côté...»

Если такое состояніе было и временнымъ, то лишь въ іюлѣ 1800 года отношенія Павла къ Лопухиной-Гагариной принимаютъ, повидимому, характеръ физической близости. Затѣмъ, помѣстившись во дворцѣ, она ежедневно вечеромъ видитъ у себя императора послѣ ужина, съ 9-ти часовъ до 11-ти. Только къ 21-му февраля 1801 года относится документъ, изъ котораго видно, что Павелъ ожидалъ разрѣшенія отъ бремени какой-то особы простого званія, и потомъ родившаяся дѣвочка получила фамилію Мусиной-Юрьевой. Начало этой темной связи, повидимому, тоже падаетъ на лѣто 1800 года.

Еще разительнѣе противорѣчіе въ началѣ 2-й главы. Саблуковъ говоритъ о великодушіи Павла, «готоваго прощать обиды и повиниться въ своихъ ошибкахъ». А нѣсколькими строками ниже— «почитая себя всегда правымъ», Павелъ «съ особеннымъ упорствомъ держался своего мнѣнія и ни за что не хотѣлъ отъ него отказаться». Наконецъ, въ концѣ 3-й главы сначала переодѣваніе и безпорядочное ликующее движеніе по улицамъ Петербурга на слѣдующій же

день послѣ ужаснаго событія признается показателемъ «легкомыслія и пустоты» публики того времени. А нѣсколькими строчками ниже напыщеннымъ тономъ говорится, что это движеніе «заставило всѣхъ ощущать, что съ рукъ ихъ, словно по волшебству, свалились цѣпи и что нація, какъ бы находившаяся въ гробу, снова вызвана къ жизни и движенію». Ясно, что эти противорѣчія—слѣдствіе редакціонныхъ вставокъ, и весьма неискусныхъ. Но если въ англійскихъ интересахъ было внести тенденціозныя дополненія въ рассказъ Саблукова, то можно предполагать и смягченія, пропуски неприятныхъ мѣстъ и т. д. То-есть, мы, по всѣмъ вѣроятіямъ, имѣемъ предъ собою значительно попорченный текстъ записокъ Саблукова; замѣтимъ, что почему-то даже и номера англійскаго журнала съ его записками стали такой рѣдкостью, что это напоминаетъ изъятіе ихъ изъ обращенія; они не имѣются даже у наиболѣе извѣстныхъ заграничныхъ антикваріевъ.

Противоположностью запискамъ Саблукова, проникнутымъ благородной прямою и искренностью, является исторія заговора Августа Коцебу; заискивающей, слащаво-добродѣтельный тонъ этого сочиненія чрезвычайно противенъ, тѣмъ болѣе, что онъ соединенъ съ нескрываемымъ презрѣніемъ къ русскому народу; ничего удивительнаго въ этомъ нѣтъ, если мы вспомнимъ, что за личность Августъ-Фредерикъ-Фердинандъ фонъ-Коцебу (1761—1819). Плодовитѣйшій нѣмецкій драматургъ, истинный создатель мѣщанской драмы, авторъ 300 комедій и драмъ, составляющихъ 44 тома (изд. 1827—1829 г.г.), имѣвшихъ долгій и прочный успѣхъ, и въ то же время завистливый и низкій памфлетистъ, политическій проходимецъ и соглядатай,—Коцебу снискалъ глубокое и единодушное презрѣніе своихъ соотечественниковъ. Въ литературныхъ памфлетахъ онъ оплевывалъ лучшихъ писателей Германіи

и Франціи. Свое перо журналиста запродавъ императору Александру I-му, и, вообще, за крупное вознаграждение, въ періодъ 1814—1817 г.г., находясь то въ Веймарѣ, то въ Мангеймѣ, періодически сообщалъ русскому императору о внутреннихъ дѣлахъ своего отечества, чѣмъ заслужилъ ненависть всѣхъ нѣмецкихъ патріотовъ, какъ полнымъ отсутствіемъ нравственнаго чувства, такъ и утрированнымъ служеніемъ ретрограднымъ идеямъ и планамъ поработенія народовъ; когда же переписка Коцебу съ Александромъ была обнародована, молодой фанатикъ-студентъ, Карлъ Зандъ, желая отомстить за отечество, убилъ Коцебу ударомъ кинжала въ собственномъ домѣ послѣдняго, въ Мангеймѣ, 23 марта 1819 г.,—дѣяніе безумное, ибо оно повлекло за собою долгую и безпросвѣтную реакцію.

Переводчикъ сочиненія Коцебу о заговорѣ 11—12 марта 1801 года, князь А. Б. Лобановъ-Ростовскій, опредѣляетъ, что въ настоящемъ видѣ сочиненіе это было окончено во второй половинѣ 1811 или въ началѣ 1812 г. Въ это время Коцебу состоялъ при русскомъ штабѣ въ качествѣ офиціознаго писателя, редактировалъ дипломатическія ноты императора Александра, издавалъ дышашіе ненавистью къ французамъ и Наполеону памфлеты. Конечно, такое положеніе сообщало перу его особую мягкость, когда онъ писалъ о столь деликатномъ предметѣ, оно же объясняетъ выходки его насчетъ «жельзнаго скипетра», необходимаго для управленія русскимъ народомъ. Монархическій терроръ Павла Петровича Коцебу испыталъ, впрочемъ, на себѣ самомъ, когда, по возвращеніи изъ Вѣны въ Россію, былъ арестованъ и высланъ въ Сибирь, какъ предполагаемый авторъ какого-то памфлета на Павла; пьеса Коцебу «Лейбъ-кучеръ», случайно обратившая вниманіе императора, въ слѣдующемъ же году вернула драматурга въ Петербургъ. Сравнительное

изученіе сочиненія Коцебу, въ сопоставленіи съ другими источниками, доказываетъ, однако, что онъ дѣйствительно старался дать по возможности правдивое описаніе событій и прилагалъ усилія добыть истину, о чемъ самъ говоритъ: «Усилія эти были необходимы, потому что никогда не видѣлъ я столь явнаго отсутствія исторической истины; изъ тысячи слуховъ, которые въ то время ходили, многіе были въ прямомъ противорѣчій между собою». Однако, мы не должны забывать, что имѣемъ предъ собою перо, менѣе всего привыкшее повиноваться требованіямъ истины, а чаще водимое личнымъ недоброжелательствомъ, или желаніемъ угодить покровителямъ. Несомнѣнно, что Коцебу могъ прибѣгать къ умолчанію о многомъ.

Переходимъ къ показаніямъ Палена и Бенигсена, руководителей заговора, изъ которыхъ разсказъ перваго мы имѣемъ только въ передачѣ графа Ланжерона. Показанія графа Палена отличаются цинической откровенностью. Паленъ сообщаетъ, что когда великій князь Александръ Павловичъ потребовалъ отъ него клятвеннаго обѣщанія, что не стануть покушаться на жизнь его отца, онъ далъ ему слово, но «не былъ настолько лишенъ смысла, чтобы внутренно взять на себя обязательство исполнить вещь невозможную». Тутъ Паленъ обличаетъ въ себѣ истаго іезуита съ знаменитымъ *reservatio mentalis*. Онъ клялся на словахъ, но внутренно остался свободнымъ отъ обязательства!

Паленъ раскрываетъ адскій, приведенный имъ въ исполненіе, планъ усилить общее ожесточеніе противъ Павла Петровича, заставивъ прощенныхъ имъ офицеровъ умирать съ голоду у воротъ Петербурга; сообщаетъ и о томъ, какъ нагло обманулъ своего государя, увѣривъ его, что стоитъ во главѣ заговора лишь въ виду своей должности, съ цѣлью предать всѣхъ, когда дѣло созрѣетъ.

Показанія Бенигсена мы имѣемъ въ двухъ редакціяхъ— собственноручное его письмо или, точнѣе, часть письма къ фонъ-Фоку и передачу его словъ Ланжерономъ.

Извлеченіе изъ мемуаровъ графа Бенигсена начинается словами, изъ которыхъ видно, что выше, въ не имѣющей въ нашемъ распоряженіи части письма, находилось описаніе того положенія дѣлъ, замѣшательства во всѣхъ отрасляхъ правленія и всеобщаго недовольства, будто бы охватившаго «всю націю», которыя и побудили иностранца, ганноверца Бенигсена, рискуя головой, совершить «патріотическій» подвигъ освобожденія «отечества» отъ тирана... Характеръ письма Бенигсена уклончивый, съ постояннымъ и неумѣлымъ выгораживаніемъ себя и отчасти Палена, и съ инсинуаціей поведенія императрицы Маріи Ѳеодоровны послѣ гибели ея царственного супруга. Оба кондотьери, и Палень, и Бенигсень, съ одной стороны, рѣшительно главой заговора ставятъ великаго князя Александра, а съ другой—изображаютъ совершенное злодѣйство, какъ патріотическій подвигъ въ древне-римскомъ вкусѣ, ради спасенія отечества и даже всей Европы «отъ пропасти», куда ихъ ведетъ «тиранъ» и «сумасшедшій». Показанія Бенигсена особенно важны въ той ихъ части, гдѣ онъ, какъ очевидецъ, описываетъ все, происходившее въ спальнѣ Павла Петровича.

Что касается разсказа княгини Д. Х. Ливень, то это передача наивныхъ впечатлѣній 15-тилѣтней женщины; тутъ важна характеристика Павла и показаніе о дружественныхъ сношеніяхъ съ мужемъ ея, военнымъ министромъ, графа Палена, который «заѣзжалъ ежедневно къ нему провести съ нимъ часть-другой», причемъ сама Дарья Христофоровна «оказывалась лишнею» и ее «выпроваживали» прочь. Бенигсень Ливеновъ «тоже навѣщаль, но не особенно часто».

Воспоминанія барона Гейкинга, женатаго на дочери начальницы Смольнаго института де-Лафонъ, и со всею партией Нелидовой попавшаго въ немилость послѣ окончанія ея фавора, передають весьма интересную бесѣду съ Паленомъ послѣ царевубійства 11 марта и хорошо рисуютъ Петербургъ въ первые дни воцаренія Александра, когда баронъ Гейкингъ пріѣхалъ въ столицу послѣ пребыванія въ Балтійскомъ краѣ.

Описаніе переворота, составленное Фонвизиномъ, бросаетъ свѣтъ на участіе въ немъ Англіи. Вступивъ въ службу въ гвардію въ 1803 году, онъ лично зналъ многихъ, участвовавшихъ въ заговорѣ, разказами которыхъ и пользуется. Что касается записокъ Чарторыйскаго, то близость его къ Александру Павловичу и освѣдомленность вносятъ много драгоцѣнныхъ чертъ въ описаніе людей и событій того времени.

Сравнительный анализъ показаній очевидцевъ событій 1801 года поможетъ читателю отвѣтить на слѣдующіе основные вопросы: 1) Какія причины привели къ перевороту? 2) Кто были участники въ событіяхъ роковой ночи съ 11 на 12 марта? 3) Какимъ именно образомъ приведено въ исполненіе задуманное преступленіе? 4) Каковы были непосредственныя слѣдствія переворота?

Разсматривая разнообразныя причины, приводимыя какъ въ объясненіе, такъ и въ оправданіе злодѣйской расправы съ Павломъ Петровичемъ, прежде всего находимъ утвержденіе, что онъ былъ сумасшедшій и душевнобольной, усилившаяся болѣзнь превратила его въ свирѣпаго и сумасброднаго тирана, деспота, истязателя; и вотъ, наконецъ, «принято было рѣшеніе овладѣть особой императора и увезти его въ такое мѣсто, гдѣ онъ могъ бы находиться подъ надлежащимъ надзоромъ, и гдѣ бы онъ былъ лишенъ возможности дѣлать зло» (Бенигсенъ). Палень тоже свидѣтельствуесть «объ изступленности бе-