

Полянский Николай Николаевич

**Стачки рабочих и уголовный
закон**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н63

Н63 **Николай Николаевич П.**
Стачки рабочих и уголовный закон / Полянский Николай Николаевич – М.: Книга
по Требованию, 2023. – 411 с.

ISBN 978-5-519-78965-3

ISBN 978-5-519-78965-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Вопросъ о свободѣ рабочихъ коалицій (стачекъ) можетъ обсуждаться съ двухъ сторонъ: юридической и экономической. Настоящая работа—юридическая. Изложеніе и оцѣнка экономическихъ доктринъ, отрицающихъ вліяніе рабочихъ коалицій на заработную плату, играетъ въ ней лишь служебную, вспомогательную роль и занимаетъ, по этому, весьма ограниченное мѣсто.

Въ области права рабочія коалиціи могутъ быть также обсуждаемы съ различныхъ точекъ зрѣнія, такъ какъ ими интересуются три различныя отрасли юриспруденціи: наука права управленія (*Verwaltungslehre*), наука гражданского права и наука уголовного права. Первая говоритъ о рабочихъ коалиціяхъ, трактуя о различныхъ формахъ самоуправленія труда (*Selbstverwaltung der Arbeit* ¹⁾); вторая оцѣниваетъ коалиціонную дѣятельность рабочихъ съ точки зрѣнія ея вліянія на рабочій договоръ и того имущественнаго ущерба, которымъ она сопровождается для противной стороны ²⁾; наконецъ, третья останавливается на вопросѣ о рабочихъ коалиціяхъ, опредѣляя кругъ преступныхъ дѣяній, возникающихъ въ области отношеній между рабочими и предпринимателями.

Высказываясь противъ ограниченія коалиціонной свободы какимъ-либо спеціальнымъ карательнымъ закономъ, авторъ настоящей работы, тѣмъ не менѣе, относитъ ее къ области науки уголовного права—точнѣе, къ той ея вѣтви, которая называется уголовной политикой. Рабочія коалиціи еще сравнительно недавно повсюду преслѣдовались, какъ преступленія, да еще и теперь

¹⁾ Lorenz von Stein, *Handbuch der Verwaltungslehre*, 1888, стр. 196—201.

²⁾ См. Donadei, *Conséquences du droit de grève au point de vue Pénal et au point de vue Civil*, 1902.

нерѣдко подвергаются весьма серьезнымъ ограниченіямъ, вносимымъ частью въ спеціальные уставы, частью въ уголовныя уложенія. Поэтому криминалистъ не можетъ обойти молчаніемъ вопроса, какимъ началомъ долженъ руководствоваться законодатель въ отношеніи къ рабочимъ, отстаивающимъ путемъ коалицій свои профессиональные интересы: долженъ ли онъ бороться съ коалиціями мѣрами уголовной репрессіи, или, напротивъ, усматривая въ нихъ дѣйствительную гарантію фактической равноправности рабочихъ съ предпринимателями, онъ поступитъ справедливо и благоразумно, если признаетъ ихъ вполне правомѣрнымъ явленіемъ народной жизни?

Работа наша раздѣляется на двѣ части. Первая посвящена теоріи права коалицій, вторая—положительному законодательству о рабочихъ коалиціяхъ (его исторіи и его современному состоянию). То и другое—теоретическія предпосылки и положительное право о коалиціяхъ, изученное въ его историческомъ развитіи,—служитъ для насъ тѣмъ матеріаломъ, на основаніи котораго мы строимъ и провѣряемъ свой отвѣтъ на вопросъ о свободѣ рабочихъ коалицій. Однако, раздѣленіе этого матеріала на двѣ самостоятельныя части не проведено нами со всею строгостью: съ одной стороны въ первой части мы дѣлали ссылки на положительное законодательство тамъ, гдѣ мы считали удобнымъ принять постановленія положительнаго права за отправной пунктъ нашихъ разсужденій; съ другой стороны во второй части мы нерѣдко дѣлали отступленія въ сторону теоріи, предполагая, что этимъ путемъ устанавливается органическая связь между обѣими частями. Мы при этомъ не избѣгали повторенія основного положенія нашей работы (свобода коалицій должна ограничиваться лишь общими уголовными законами), предполагая, что такимъ повтореніемъ подчеркивается то значеніе, которое мы ему придаемъ.

Во второй части нашей работы, для того, чтобы выяснить факторы, подъ вліяніемъ которыхъ развивалось законодательство о коалиціяхъ въ главнѣйшихъ странахъ Европы, мы были вынуждены дѣлать экскурсіи въ область общей соціальной исторіи.

Кромѣ законовъ о коалиціяхъ, мы знакомимъ читателей и съ примѣненіемъ этихъ законовъ судами (во Франціи, Англіи, Германіи и Россіи), такъ какъ, во-первыхъ, для насъ послѣдствія, къ которымъ на практикѣ приводятъ отступленія законодательства отъ требованій теоріи, являются наиболѣе цѣннымъ

аргументомъ въ пользу теоріи, и такъ какъ, во-вторыхъ, мы полагаемъ, что о дѣйствующемъ въ каждой странѣ правѣ можно судить не по тексту писанныхъ законовъ, а лишь потому, во что эти законы претворяются въ жизни ¹⁾).

Еще одно замѣчаніе: мы старались соблюсти на протяженіи всей работы строго академическій тонъ. Если, быть можетъ, мѣстами этотъ тонъ не выдержанъ, то это объясняется самымъ свойствомъ нашей темы. Вопросъ о правѣ коалицій—какъ разъ такой вопросъ, то или иное разрѣшеніе котораго затрогиваетъ самые кровные интересы двухъ непримиримыхъ классовъ общества. Теоретику, когда онъ занимаетъ позицію между двумя враждебными лагерями, такъ сказать, подъ перекрестнымъ огнемъ злорѣчивой брани и горькихъ упрековъ, какіе только могутъ подсказать взаимное недовѣріе и все растущая классовая ненависть, трудно сохранить неизмѣнно рассудочное настроеніе и не попытаться иной разъ присоединить свой, быть можетъ, слабый голосъ къ тѣмъ боевымъ кличамъ, которые раздаются вокругъ него.

„Современная наука, писалъ Герценъ, рвется на волю, она хочетъ имѣть дѣйствительный голосъ въ дѣйствительныхъ областяхъ жизни“ (Дилеттанты и цехъ ученыхъ). Теперь, когда жизнь блещетъ яркими красками, когда все живетъ, это стремленіе науки на волю остро чувствуется даже ея официальными, т. е. принадлежащими къ цеху представителями.

Въ настоящую книгу включены ранѣе выпущенныя мною брошюры: „Свобода стачекъ“ и „Право стачекъ“ и рядъ статей, напечатанныхъ мною въ газетѣ „Право“.

¹⁾ Нѣкоторые отступленія отъ нашей ближайшей темы, которыя мы дѣлали, затрагивая вопросы, входящіе въ область гражданскаго и административнаго права, объясняются отчасти желаніемъ дать возможно болѣе полное представленіе о предѣлахъ свободы рабочихъ коалицій, по крайней мѣрѣ, въ важнѣйшихъ государствахъ Европы, отчасти тѣмъ соображеніемъ, что степень дѣйствительной важности ограниченій свободы коалицій уголовнымъ закономъ можетъ быть должнымъ образомъ оцѣнена лишь при сопоставленіи ихъ съ цѣлымъ рядомъ другихъ ограниченій по преимуществу путемъ административно-полицейскихъ мѣръ.

Первая часть.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

Понятіе коалиціи ¹⁾. Существуетъ ли въ настоящее время вопросъ о свободѣ коалицій?

Подъ именемъ коалиціи, или стачки, разумѣется соединеніе или соглашеніе, имѣющее своею прямою цѣлью достиженіе болѣе благоприятныхъ условій труда или вознагражденія за трудъ ²⁾.

Изъ этого опредѣленія вытекаетъ отличіе коалиціи отъ союза. Союзъ предполагаетъ болѣе или менѣе постоянное существованіе. Коалиція *можетъ быть* составлена *ad hoc*, для единичной конкретной цѣли, по достиженіи которой она распадается. Впрочемъ, преходящій характеръ вовсе не составляетъ существеннаго признака коалиціи, такъ какъ для достиженія коалиціонныхъ цѣлей можетъ быть составленъ и союзъ. Въ этомъ случаѣ коалиція

¹⁾ См. въ особенности Prof. Lotmar, Die Tarifverträge zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern, въ Arch. f. soz. Gesetzg. und soz. stat., 1900. 15, стр. 48 и сл., Schulz, Zur Koalitionsfreiheit, въ томъ-же журналѣ, 1903 г., т. 18, стр. 457.

²⁾ Въ неустановившемся русскомъ юридическомъ языкѣ часто безразлично употребляются термины „стачка“ и „забастовка“. Та же неточность употребленія слова „стачка“ допущена въ нашемъ новомъ уголовномъ уложеніи, разумѣющемъ подъ стачкою „прекращеніе (рабочими) работы по соглашенію между собою“. Болѣе соотвѣствовало бы точному смыслу слова „стачка“ (стакнуться, сговориться, сойтись на чемъ-нибудь), если бы оно употреблялось только, какъ однозначущее термину „коалиціи“ (отъ coire—сходиться). При такомъ словопотребленіи въ нашемъ юридическомъ языкѣ было бы два самостоятельныхъ термина для передачи иностранныхъ „coalition, Verabredung, combination“, съ одной стороны, и „grève, Arbeitseinstellung, Strike“, съ другой. Замѣтимъ, что Улож. о нак. въ ст. 1358 правильно говорило о „стачкѣ прекратить работу“, тѣмъ самымъ различал „стачку“ и „прекращеніе работы“ (забастовку).

представляет собою болѣе или менѣе постоянное соединеніе; она—та связь, которая объединяетъ членовъ союза ¹⁾).

Въ литературѣ очень часто коалиція опредѣляется, какъ временное соглашеніе въ отличіе отъ союза, какъ постоянной ассоціаціи ²⁾. Поэтому говорятъ, что коалиція есть преходящая ассоціація, подобно тому, какъ ассоціація есть длящаяся коалиція. На самомъ дѣлѣ, для такого именно различія нѣтъ никакихъ основаній, такъ какъ всегда законодатель въ своемъ отношеніи къ коалиціямъ руководится соображеніемъ о *цѣляхъ* коалиции, а не объ ихъ временномъ характерѣ. Кромѣ соглашенія или соединенія съ извѣстными цѣлями коалиціею называется и самый кругъ соглашенія или соединенія. Въ этомъ же смыслѣ употребляется иногда и русское слово „сѣтка“ ³⁾.

Участниками (субъектами) коалицій могутъ быть только рабочіе или предприниматели. Не соотвѣтствуютъ понятію коалиціи такого рода соглашенія, въ которыхъ участвуютъ тѣ и другіе вмѣстѣ: такія соглашенія, по существу дѣла, не могутъ преслѣдовать цѣли достиженія болѣе благоприятныхъ условій труда или вознагражденія за трудъ, такъ какъ интересы рабочихъ и предпринимателей при выработкѣ этихъ условій, по общему правилу, прямо противоположны. Поэтому не называются коалиціями соглашенія между рабочими и предпринимателями относительно таксы, по которой на будущее время долженъ оплачиваться трудъ (Tarifverträge): цѣль этихъ соглашеній—не достиженіе, а закрѣпленіе извѣстныхъ условій заработной платы.

Только кажущееся исключеніе представляютъ собою: 1) случаи, когда въ коалицію на-ряду съ рабочими входятъ лица, которыя, будучи рабочими, въ то же время являются мелкими предпринимателями; такія лица, объединяясь съ рабочими для достиженія лучшихъ условій труда, выступаютъ не въ качествѣ

¹⁾ Равнымъ образомъ Гольдшмитъ говоритъ о коалиции, что она составляетъ „временное или постоянное соединеніе (Vereinigung), преслѣдующее или общую цѣль улучшить условія труда участниковъ, или составленное со спеціальною цѣлью въ отдѣльномъ случаѣ предъ-явить какія-либо требованія относительно заработной платы или иныхъ условій договора и добиться ихъ осуществленія дозволенными средствами. Goldshmidt, Das Koalitionsrecht der Arbeiter въ *Annalen des Deutschen Reiches*, München, 1901, стр. 373.

²⁾ L. Paul-Boncour, *Le Fédéralisme Economique*, Paris, 1901, стр. 7.

³⁾ Даль, Толковый словарь живого великорусскаго языка, т. IV, стр. 322.

предпринимателей, а въ качествѣ рабочихъ; 2) случаи, когда предприниматель оказываетъ поддержку чужимъ рабочимъ, составившимъ коалицію съ цѣлью принудить своего хозяина къ повышенію заработка: въ этихъ случаяхъ предприниматель, хотя и входитъ въ соглашеніе съ рабочими—участниками коалиціи, но преслѣдуетъ иную цѣль, чѣмъ они, а именно огражденіе себя отъ конкуренціи.

Коалиціи уже потому могутъ включать въ себя только рабочихъ или только предпринимателей, что онѣ составляютъ одну изъ проявленій классовой борьбы. Классовой характеръ коалицій всего яснѣе выступаетъ тогда, когда онѣ объединяютъ лицъ, занятыхъ въ различныхъ областяхъ производства, и когда дѣло очевидно идетъ не о защитѣ интересовъ той ли другой отрасли промышленности, а объ усиленіи позиціи класса предпринимателей или класса рабочихъ ¹⁾).

Подъ приведенное нами опредѣленіе коалиціи вполне подходятъ соглашенія, имѣющія оборонительный характеръ, т. е. вызванныя пониженіемъ заработка, ухудшеніемъ обстановки работы и т. д., такъ какъ и такія коалиціи могутъ разсматриваться, какъ направленные на достиженіе (на возстановленіе) прежнихъ болѣе благоприятныхъ условій труда или вознагражденія за трудъ.

Противоположность интересовъ рабочихъ и предпринимателей не исключаетъ однако возможности, что условіе, для осуществленія котораго составлена коалиція, является благоприятнымъ и для обѣихъ сторонъ; напр., сокращеніе времени работы можетъ

¹⁾ Существуетъ видъ соглашеній, которыя, на первый взглядъ, также преслѣдуютъ цѣль достиженія болѣе благоприятныхъ условій вознагражденія за трудъ, и въ которыхъ классовой характеръ какъ будто отсутствуетъ. Это—соглашенія между предпринимателями, имѣющія своею внѣшнею цѣлью обезпеченіе рабочимъ минимальнаго заработка и устраненіе съ рынка тѣхъ предпринимателей, которые понижаютъ заработную плату ниже установленнаго соглашеніемъ уровня. Здѣсь, повидимому, интересы рабочихъ и предпринимателей совпадаютъ. На самомъ же дѣлѣ предприниматели, настаивающіе на соблюденіи известнаго минимальнаго уровня заработной платы, озабочены, конечно, не повышеніемъ заработной платы до этого уровня, что для нихъ невыгодно, а лишь устраненіемъ конкуренціи со стороны лицъ, которыя пользуются болѣе дешевымъ трудомъ. Такъ какъ дѣйствительною цѣлью такихъ соглашеній является установленіе болѣе благоприятныхъ условій сбыта продуктовъ, обезпеченіе же минимума заработка составляетъ лишь средство для этой цѣли, то они не могутъ быть названы коалиціями въ точномъ смыслѣ слова.

оказаться выгоднымъ не только для рабочихъ, но и для предпринимателей вслѣдствіе увеличенія интенсивности работы.

Предметъ нашей работы составляютъ только коалиціи рабочихъ.

Объектомъ коалиціонной дѣятельности (Koalitionsfähigkeit) рабочихъ, т. е. мѣръ, принимаемыхъ рабочими для достиженія цѣлей коалиціи, является прежде всего противная сторона, т. е. предприниматели, но, помимо этого, коалиціонная дѣятельность можетъ быть направлена на рабочихъ же и на третье лицо, физическое или юридическое, которое можетъ оказать вліяніе на установленіе условій труда, на примѣръ, на законодателя, на носителей исполнительной власти.

Цѣль коалиціи—достиженіе болѣе благоприятныхъ условій труда для всей группы лицъ, составившихъ коалицію, а не для отдѣльныхъ участниковъ ея; поэтому, наприм., соглашеніе рабочихъ, добывающихся замѣны сдѣльной платы поденной, не утрачиваетъ характера коалиціи отъ того, что для отдѣльныхъ болѣе способныхъ рабочихъ такая замѣна можетъ оказаться невыгодною.

Само собою понятно, что цѣлью коалиціи не можетъ быть осуществленіе какого-либо явно противозаконнаго требованія ¹⁾.

Формы коалиціонной дѣятельности рабочихъ могутъ быть самыя различныя:

- а) Если она направлена на противную сторону, то она можетъ заключаться въ коллективномъ предложеніи, обсужденіи, принятіи, измѣненіи условій договора или въ болѣе рѣшительныхъ мѣрахъ, имѣющихъ цѣлью сломить сопротивление предпринимателя. Мѣры эти—забастовка, бойкотъ и саботажъ.
- б) Если коалиціонная дѣятельность не направлена непосредственно на противную сторону, если она не выходитъ изъ

¹⁾ Поэтому не можетъ быть рѣчи о рабочей коалиціи въ слѣдующемъ случаѣ, имѣвшемъ мѣсто въ Парижѣ: въ одной велосипедной мастерской систематично пропадали предметы, служащіе для изготавленія велосипедовъ; выяснивъ, что ихъ крадутъ рабочіе, хозяинъ привлекъ къ ответственности нѣкоторыхъ изъ нихъ; тогда всѣ рабочіе мастерской потребовали отъ хозяина, чтобы онъ взялъ поданную имъ жалобу назадъ, а когда онъ отказался это сдѣлать, рабочіе забастовали; свое поведеніе они мотивировали (въ печати) тѣмъ, что кража рабочими мелкихъ предметовъ въ мастерскихъ составляетъ почти общій обычай, и что „это называется не воровать, а faire la perquique“. Соглашеніе съ цѣлью отстоять право „faire la perquique“, конечно, коалиціи не составляетъ.

круга самихъ рабочихъ, то она выражается, наприм., въ рѣшеніи, что никто не долженъ брать за работу меньше извѣстной платы; принудительными формами такой *внутренней коалиціонной дѣятельности* являются отказъ отъ работы съ лицами, не подчиняющимися рѣшенію коалиціи, опубликованіе ихъ именъ съ цѣлью прекращенія съ ними товарищескаго общенія (то и другое подходитъ подъ понятіе бойкота).

- в) Наконецъ, если участники коалицій имѣютъ въ виду оказать вліяніе на законодателя или на исполнительную власть, то они прибѣгаютъ къ политической забастовкѣ, къ подачѣ петицій или къ устройству митинговъ ¹⁾.

Вопросъ о правомѣрности двухъ послѣднихъ пріемовъ составляетъ содержаніе болѣе общихъ вопросовъ публичнаго права о правѣ петицій и о правѣ публичныхъ собраній. Вопросъ о коллективномъ договорѣ относится къ области гражданскаго права. Изъ различныхъ формъ коалиціонной дѣятельности съ точки зрѣнія уголовнаго права представляютъ интересъ лишь забастовка, бойкотъ и саботажъ.

Для того, чтобы возникъ вопросъ о свободѣ коалицій, нужно было, чтобы коалиціи сдѣлались крупнымъ явленіемъ общественной жизни. Этого не могло быть при ремесленномъ производствѣ, когда условія труда въ различныхъ профессіяхъ еще сильно отличались другъ отъ друга, и когда солидарность интересовъ между наемными рабочими въ общемъ еще не установилась ²⁾.

„Только измѣнившійся способъ производства,—говоритъ проф. Рейхесбергъ,—развивавшійся лишь въ новое время и достигшій своего апогея въ текущемъ столѣтіи, произвелъ совершенный переворотъ во всѣхъ условіяхъ труда вообще и, слѣдовательно, въ условіяхъ жизни рабочаго класса. На почвѣ этого новаго строя жизни возникли проблемы и вопросы, которые въ прежнія эпохи не имѣли бы никакого смысла; теперь же эти проблемы и вопросы требуютъ неотложнаго рѣшенія“. Сюда относится и вопросъ о свободѣ рабочихъ коалицій.

Могутъ сказать, что въ настоящее время *вопроса* о коа-

¹⁾ Мы перечислили наиболѣе распространенные пріемы воздѣйствія рабочихъ, по соглашенію между собою, на предпринимателей въ цѣлихъ достиженія болѣе благопріятныхъ условій труда, но возможны и другіе.

²⁾ Н. Райхесбергъ, Рабочій вопросъ въ прошлое и настоящее время, СПб., 1899, стр. 46.

лиціонной свободѣ уже не существуетъ. Такой взглядъ намъ неоднократно приходилось встрѣчать при изученіи обширной экономической и юридической литературы о правѣ коалицій. Намъ онъ кажется преждевременнымъ. „Мы живемъ въ такое время,—справедливо указываетъ проф. Миклашевскій ¹⁾,—когда представители индивидуалистической доктрины, а за ними и представители капитала охотно бросаются въ прежнюю крайность и готовы вновь вопить объ уголовной репрессіи даже за вполне мирныя стачки“. Правда, самый принципъ коалиціонной свободы рѣдко оспаривается, но такое проведеніе этого принципа въ законѣ и судебной практикѣ, при которомъ онъ получилъ бы безпрепятственное примѣненіе въ жизни и изъ мертвой буквы превратился бы въ живое воплощеніе идеи самопомощи рабочихъ, встрѣчаетъ сплошь да рядомъ враждебное отношеніе къ себѣ ²⁾. Мы имѣемъ въ виду проявленіе этого отношенія въ произведеніяхъ, принадлежащихъ или претендующихъ на принадлежность къ научной литературѣ. Мы могли бы привести обширный перечень статей и книгъ, авторы которыхъ, не рѣшаясь высказаться прямо противъ рабочихъ коалицій, не жалѣютъ красокъ на изображеніе ихъ темныхъ сторонъ и, повторивъ шаблонныя фразы о предпринимателяхъ, безвинно страдающемъ отъ забастовокъ, и о „честныхъ рабочихъ“, которымъ лѣнтяи мѣшаютъ работать, заканчиваютъ свою іереміаду требованіемъ „разумныхъ“, т. е. очень значительныхъ ограниченій коалиціонной свободы.

Развѣ можно относить къ числу сторонниковъ коалиціонной свободы тѣхъ писателей, для которыхъ, какъ на это указываетъ Л. Брентано, квинтъ-эссенція всей соціально-политической мудрости заключается въ словахъ: „право коалицій есть принципъ, котораго въ наше время нельзя отрицать; но нужно все остальное законодательство такъ построить, чтобы рабочіе не могли дѣлать изъ этого права никакого употребленія“ ³⁾. Такихъ „другей“

¹⁾ Стачки и соціальный вопросъ, СПб., 1905 г., стр. 21.

²⁾ См., напр., рядъ статей въ журналахъ „L'Economiste Francais“, „Le Monde Economique“.

³⁾ Lujo Brentano, Der Schutz der Arbeitswilligen, Berlin, 1899, стр. 32. Въ другомъ мѣстѣ Брентано замѣчаетъ, что теперь всѣ хотятъ быть за коалиціонную свободу, даже самый консервативный изъ германскихъ предпринимательскихъ союзовъ,—строительный; послѣдній также призналъ необходимость „неограниченной свободы коалиціи“, но, высказавшись въ то же время противъ всякихъ организацій, исходя-

коалиціонной свободы немало, и среди нихъ есть имена, пользующіяся большимъ научнымъ авторитетомъ.

Особенно у насъ въ Россіи важно поставить право коалицій на твердую почву. Коалиціонная свобода въ весьма ограниченныхъ предѣлахъ признана у насъ временнымъ закономъ, изданнымъ не при нормальныхъ условіяхъ законодательной работы, а въ эпоху русскаго „Sturm und Drang“, когда столкнулись между собою „жизни новой торжествующій приливъ“ и отбѣгающая назадъ волна реакціи... Окончательно рѣшить вопросъ, должно ли принадлежать рабочимъ и въ какой мѣрѣ право объединяться между собою для экономической борьбы съ предпринимателями, предстоитъ народнымъ представителямъ. Вступятъ ли они, имѣя предъ собою опытъ Запада, на правильный путь, покажетъ недалекое будущее.

лицъ изъ принципа противоположности интересовъ рабочихъ и предпринимателей, онъ обнаружилъ весьма своеобразное представленіе о томъ, что такое коалиціонная свобода.