

**Чемберлен Хьюстон Стюарт**

# **Арийское мировоззрение**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3  
ББК 84  
X11

X11      **Хьюстон Стюарт Ч.**  
Арийское мировоззрение / Чемберлен Хьюстон Стюарт – М.: Книга по Требо-  
ванию, 2022. – 91 с.

**ISBN 978-5-521-29971-3**

**ISBN 978-5-521-29971-3**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



ХОУСТОНЪ СТЮАРТЪ ЧЕМБЕРЛЕНЪ.

АРІЙСКОЕ МІРОСОЗЕРЦАНІЕ.

ПЕРЕВОДЪ СЪ НѢМЕЦКАГО

*О. К. Синцовой.*

ИЗДАТЕЛЬСТВО „МУСАГЕТЪ“.

МОСКВА 1913.



АРИЙСКОЕ МИРОСОЗЕРЦАНІЕ.

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Я постарался представить здѣсь по возможности продуктивными тѣ занятія, которымъ горячо отдавался самъ въ свои ранніе годы и которыя имѣли большое вліяніе на ходъ моихъ мыслей — съ цѣлью вызвать въ другихъ интересъ къ такой работѣ и дать имъ въ помощь нѣкоторыя необходимыя указанія. Неспеціалистъ знаетъ неспеціалистовъ къ специальнымъ вопросамъ, и можетъ иной разъ добиться того, что ускользнетъ отъ спеціалиста. Но какъ только неофитъ обрѣтетъ первоначальный подъемъ и пониманіе, онъ долженъ довѣрить себя руководству болѣе опытныхъ ученыхъ. Такое необходимое руководство къ дальнѣйшему изученію представляетъ краткій списокъ литературы въ концѣ книги.

Я считаю свой заголовокъ, «Арійское Міросозерцаніе», не вполне исключающимъ возраженія. «Индо-арійское» или во всякомъ случаѣ «древне-арійское» — было бы, пожалуй, болѣе точнымъ обозначеніемъ. Но какъ авторъ, такъ и издатель, должны были остерегаться такихъ непривычныхъ, слишкомъ научно звучащихъ выраженій, чтобы не смутить именно тотъ контингентъ читателей, привлеченіе которыхъ и было ихъ главною цѣлью. Поэтому здѣсь просятъ обратить особое вниманіе на то, что слово «арійскій» въ этой небольшой работѣ — употребляется не въ его весьма спорномъ смыслѣ и ужъ во всякомъ случаѣ не въ трудно опредѣлимомъ значеніи проблематической прарасы, но именно *sensu proprio*, т. е. какъ обозначеніе того народа, который нѣсколько тысячелѣтій тому назадъ спустился съ высотъ средне-азиатскаго плоскогорія въ

долины Инда и Ганга, и тамъ, благодаря строгимъ кастовымъ законамъ, долгое время оставался свободнымъ отъ всякихъ постороннихъ расовыхъ примѣсей. Этотъ народъ самъ себя называлъ народомъ «арійцевъ», т. е. благородныхъ, или господъ.

*Хоустонъ Стюартъ Чемберленъ.*

Вѣна, январь, 1905.

Такъ какъ истина лежить  
въ предѣловъ разсудка, то  
она и не можетъ быть вы-  
ражена словами.

*Mahābhārata.*

## ПОНЯТІЕ ГУМАНИЗМА.

Еще одно великое дѣло гуманизма должно быть у насъ выполнено; и къ этому призвана арійская Индія.

Когда нѣсколько столѣтій тому назадъ весь заживо погребенный міръ древне-эллинской мысли и поэзіи снова возсталъ изъ пепла, то казалось, какъ-будто мы сами — мы, *homines europaei* Линнея — вдругъ вышли изъ подземнаго мрака къ яркому дневному свѣту. Тогда только стали мы мало-по-малу достигать необходимой зрѣлости и въ нашей собственной, не эллинской задачѣ. Столь же могучаго, хотя и совершенно иного рода вліянія нужно ожидать и отъ точнаго знакомства съ индо-арійскою мудростью и мы должны стремиться къ ней со всей силой глубоко сознанный необходимости.

Культурное призваніе гуманизма имѣетъ оттого такое огромное значеніе, что онъ обогащаетъ насъ не только экстенсивно, но и интенсивно. Онъ не только поучаетъ, но и образуетъ. А образующе дѣйствовать можетъ только примѣръ. Поученіе — это лишь тотъ притокъ матеріала, который я — смотря по своей организаціи — воспринимаю или нѣтъ, и который я, въ цѣляхъ этого воспріятія, такъ или иначе обрабатываю; примѣромъ же — сама жизнь дѣйствуетъ непосредственно на другую такую же жизнь. Примѣръ возбуждаетъ во мнѣ дѣятельность, воодушевляетъ къ предпріимчивости, до которыхъ самъ по себѣ я можетъ быть никогда бы и не дошелъ. Думая, что я только подражаю, я созидаю между тѣмъ нѣчто совершенно новое; именно потому, что я не могу иначе, что оригинальность есть великій законъ природы, который только благодаря преступному произволу

искусственно придуманной и тираннически навязанной школьной дрессировки — может стираться до такой полной неузнаваемости. Знакомство съ духовной стороной эллинской жизни подѣйствовало на насъ въ то время подобно благотворной перемѣнѣ климата; мы оставались тѣ же, и однако стали иными, такъ какъ силы, до того времени въ насъ дремавшія, вышли изъ своего оцѣпенѣнія. Наше ухо, воспитанное въ мірѣ идей, которыя никогда не могли быть нашими и которыя мы пытались однако по мѣрѣ силъ своихъ усвоить, съ тою «глупой робостью», что въ насъ прославилъ Мартинъ Лютеръ, вдругъ уловило звуки родного индо-европейскаго голоса. Это было призывомъ. То, что предшествовало, жизнь XII и XIII вѣковъ, полная возбужденія и страстныхъ порывовъ,—болѣе походило на какое-то безцѣльное возникновеніе во мракѣ материнскаго чрева. Тутъ же насталь день, мы стали господами нашей собственной воли и сознательно шагнули въ будущее. Разумѣется, это не было возрожденіемъ минувшаго, какъ вообразили школьные мудрецы въ избыткѣ своего усердія; но зато въ этомъ было нѣчто гораздо болѣе значительное: з а р о ж д е н і е чего-то новаго, постепенный ростъ и укрѣпленіе новаго устремленія неистощимо-богатаго европейскаго племени, рожденіе европейской духовной царственности. Это было вліяніемъ человѣка на человѣка, и это вліяніе, а не филологическое измышленіе, было гуманитарнымъ въ ту эпоху раскрытія былого человѣческаго величія. Знакомство съ индо-арійской умственной жизнью должно на насъ отразиться въ другихъ направленіяхъ, хотя и въ совершенно аналогичномъ родѣ; а можетъ быть даже и съ большимъ проникновеніемъ до сокровеннѣйшихъ глубинъ нашего существа.

Причиною того, что этотъ фактъ еще не ясенъ для общаго сознанія, является—кромѣ широкаго распространенія невѣжества—то обстоятельство, что поступательное развитіе нашихъ знаній шло и должно было итти въ обоихъ случаяхъ совершенно различно. Поэтому краткій историческій обзоръ здѣсь будетъ уместенъ, какъ введеніе.

## ИСТОРИЧЕСКИЙ ОБЗОРЪ.

Исходною точкою возрожденія латинской и эллинской литературы служить обыкновенно увлеченіе опредѣленными произведеніями, и только мало-по-малу чисто лингвистическій интересъ завладѣваетъ всеобщимъ вниманіемъ. Въ XIV вѣкѣ всѣ ученые владѣли латинскимъ языкомъ въ совершенствѣ, греческому же они учились у современныхъ имъ грековъ; такъ что, если ихъ знанія и не были филологически столь точны, за то несравненно болѣе жизненны, чѣмъ въ наше время. Они и стремились главнымъ образомъ къ жизненному или житнетворческому. Въ 1450 году началось примѣненіе книгопечатанія Гутенберга, и уже въ концѣ столѣтія въ печати появились всѣ извѣстные тогда латинскіе авторы, а нѣсколько лѣтъ спустя и всѣ греческіе. Это было пламеннымъ порывомъ поработанныхъ людей къ красотѣ и свободѣ—по явленному примѣру! Уже гораздо позднѣе грамматика этихъ языковъ стала самоцѣлью, и тогда-то триумфальная колесница гуманизма стала все глубже погружаться въ филологическія топи.

Съ индусскимъ языкомъ и литературой дѣло обстояло совершенно иначе. Санскритскій языкъ былъ совсѣмъ неизвѣстенъ; съ древне-индусской литературой у насъ не было даже той едва уловимой связи, которая соединяла насъ съ эллинской мыслью и поэзіей благодаря твореніямъ отцовъ церкви. Поэтому здѣсь филологическія изслѣдованія и открытія должны были предшествовать остальному; при чемъ задача эта оказалась настолько необъятной, сопряженной съ такими почти непреодолимыми трудностями, что она и теперь еще не доведена до конца: благодаря сложной природѣ языка, огромной области его