

Г. Н. Челпанов

Мозг и душа

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 101
ББК 87
Ч-40

Ч-40 **Челпанов Г.И.**
Мозг и душа / Г. Н. Челпанов – М.: Книга по Требованию, 2012. – 378 с.

ISBN 978-5-458-07431-5

Критика материализма и очерк современных учений о душе. Публичная лекция, читанная в Киеве в 1898-1899 году. Третье издание.

ISBN 978-5-458-07431-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Отношеніе между ощущеніемъ звука и поражающими его физическими условіями.—О субъективности ощущенія звука. 162

ЛЕКЦІЯ ДЕСЯТАЯ.

О несостоятельности наивнаго реализма.

Цвѣтъ съ точки зрѣнія психологической, физической и физиологической.—Теоріи цвѣто-ощущенія Гельмгольца и Геринга.—О субъективности ощущенія цвѣта 175

ЛЕКЦІЯ ОДИННАДЦАТАЯ.

О субъективности пространства.

Воспріятіе пространства.—Теорія Декарта и Беркли.—Роль осязательно-мускульнаго опыта въ воспріятіи пространства.—Негеометрія и доказательство мыслимости пространства въ 4 и больше измѣреній.—Критика этого воззрѣнія.—Субъективность пространства. 191

ЛЕКЦІЯ ДВѢНАДЦАТАЯ.

О природѣ времени.

О реальности времени.—Время въ нашемъ сознаніи опредѣляется количествомъ образовъ.—О продолжительности настоящаго.—Объемъ сознанія.—Экспериментальныя изслѣдованія воспріятія времени.—О субъективности времени.—Время существуетъ только въ нашемъ сознаніи. 209

ЛЕКЦІЯ ТРИНАДЦАТАЯ.

Несостоятельность матеріализма съ точки зрѣнія теоріи познанія.

Атомизмъ у Демокрита, Дальтона и др.—О субъективности свойствъ матеріи.—Атомизмъ есть гипотеза.—Кантъ и Шопенгауеръ о несостоятельности матеріализма.—Генезисъ понятія о субъектѣ и объектѣ.—Существованіе сознанія такъ же достовѣрно, какъ и существованіе матеріи. 224

ЛЕКЦІЯ ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

Объ измѣреніи психическихъ явленій. Измѣреніе интенсивности ощущеній.

Объ единицѣ для измѣренія ощущеній.—О порогѣ ощущеній.—Объ отношеніи между ощущеніемъ и возбужденіемъ.—Законъ Вебера—Законъ Фехнера 240

ЛЕКЦІЯ ПЯТНАДЦАТАЯ.

Объ измѣреніи скоростей умственныхъ процессовъ.

Исторія вопроса.—Понятіе реакціи.—Описаніе хроноскопа Гиппа.—Измѣреніе времени простой реакціи.—Время различенія, выбора, ассоціаціи, сужденія и пр.—Выводы 256

ЛЕКЦІЯ ШЕСТНАДЦАТАЯ.

Ученіе о локализациі умственныхъ способностей.

Отношеніе вопроса о локализациі умственныхъ способностей къ материализму.—Исторія ученія о локализациі: Платонъ, Аристотель, средневѣковые писатели, Декартъ. — Психологія „способностей“.—Френологическое ученіе Галля.—Экспериментальныя изслѣдованія Флуранса 268

ЛЕКЦІЯ СЕМНАДЦАТАЯ.

Ученіе о локализациі умственныхъ способностей.

Различныя методы изслѣдованія функцій головного мозга: электрическое раздраженіе, экстирпациі, патологическія данныя, эмбриологическій методъ.—Изслѣдованіе Гольца.—Локализациі „представленій“.—Истинный смыслъ термина „локализациі умственныхъ способностей“.—Особый характеръ психологическихъ изслѣдованій 285

ЛЕКЦІЯ ВОСЕМНАДЦАТАЯ.

О психофизическомъ монизмѣ.

Исторія ученія.—Отношеніе между психическимъ и физическимъ по этому ученію.—Параллелизмъ и ученіе о тождествѣ.—Происхожденіе психическихъ состояній по этому ученію.—О тождествѣ психическихъ и физическихъ явленій съ точки зрѣнія теоріи познанія.—Причины успѣха психофизического монизма. 310

ЛЕКЦІЯ ДЕВЯТНАДЦАТАЯ.

Критика психофизического монизма.

Различіе между эмпирическимъ параллелизмомъ и психофизическимъ монизмомъ.—Законъ сохраненія энергіи не противорѣчитъ ученію о взаимодѣйствіи между физическими и психическими явленіями.—Анализъ понятія причинности и ученіе о взаимодѣйствіи.—Ученіе о взаимодѣйствіи на основаніи гипотезы эволюціи. 331

ЛЕКЦІЯ ДВАДЦАТАЯ.

Понятіе души въ современной философіи.

Анимистическое понятіе души.—О единствѣ сознанія и тождествѣ личности.—Сображенія, приводимыя противъ спиритуализма.—О субстанціальности и актуальности души.—Ученіе Паульсена и Вундта.—Взглядъ Милля и Спенсера на душу.—Понятіе субстанціи.—Отношеніе между современными ученіями о субстанціальности и актуальности 345

Приложеніе.

Геккель и его взгляды на отношеніе между душой и тѣломъ. 363

ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ 1-МУ ИЗДАНІЮ.

Цѣль этой книги достаточно выяснена въ первой лекціи, но я считаю нужнымъ къ сказанному тамъ прибавить, что, предлагая вниманію публики книгу, посвященную, главнымъ образомъ, „критикѣ матеріализма“, я исхожу изъ предположенія, что разъясненіе этого вопроса является вполне своевременнымъ.

Я увѣренъ, что нѣкоторые читатели найдутъ, что въ своей книгѣ я разбираю вопросы, которые уже сняты съ очереди, которые уже отжили свое время. На это въ свое оправданіе я замѣчу слѣдующее.

Если въ настоящее время философскій матеріализмъ и не пользуется въ публикѣ „официальнымъ признаніемъ“, то тенденція къ матеріалистическому пониманію душевныхъ явленій все еще пользуется большимъ распространеніемъ. Я согласенъ съ тѣмъ, что въ настоящее время матеріализмъ не признается открыто. Теперь, вѣроятно, не много найдется такихъ лицъ, которыя позволили бы себѣ произнести фразу: „мысль есть выдѣленіе мозга“, или „мысль есть движеніе“. Но не всѣ воздерживаются отъ этихъ фразъ потому, что ложность ихъ ясно ими сознается: они не станутъ ихъ произносить только потому, что они привыкли слышать, что этого теперь даже и фізіо-

логи не признають. Но развѣ только въ произношеніи фразъ подобнаго рода выражается матеріализмъ? Развѣ, если кто-нибудь говоритъ, что психологіи, какъ особой науки, нѣтъ и что она собственно всецѣло исчерпывается фізіологіей мозга, то это не значитъ понимать психическія явленія матеріально? Если кто-нибудь говоритъ, что психологія только тогда будетъ представлять собою законченную науку, когда всѣ психическія явленія будутъ *сведены* на мозговые процессы, и что это есть единственное научно-психологическое объясненіе, то развѣ не ясно, что утверждающій это понимаетъ психическіе процессы матеріально? Если кто-нибудь тѣ немногія фізіологическія параллели, которыя современная фізіологія могла указать для нѣкоторыхъ психическихъ процессовъ, считаетъ истинно психологическими фактами, то развѣ это не равносильно отождествленію психическихъ процессовъ съ физическими? Не очевидно ли, что всѣ эти общераспространенные взгляды *) могутъ имѣть мѣсто только при признаніи, что *психическія явленія имѣютъ матеріальную природу*?

Тенденція къ такимъ взглядамъ можетъ быть устранена только при ясномъ различеніи между физическими и психическими явленіями, на что обращено особенное вниманіе въ настоящей книгѣ. Такимъ образомъ, хотя я въ своей книгѣ преслѣдую по преимуществу *философскую* задачу, но думаю, что разъясненіе вопроса о несостоятельности матеріализма мо-

*) Это справедливо не только относительно нашего отечества. Даже въ немецкой литературѣ замѣчается подобнаго рода явленіе. См. *Фолькельтъ*, Современные вопросы эстетики, Спб. 1900 г. стр. 192 и 233.

жетъ имѣть и *научное* *) значеніе. Истинное положеніе психологіи среди другихъ наукъ можетъ быть опредѣлено только въ томъ случаѣ, если будетъ достаточно выяснено отношеніе между психическими и физическими явленіями.

Что матеріализмъ и теперь еще насчитываетъ значительное количество послѣдователей, показываетъ, какъ мнѣ кажется, и то обстоятельство, что т. н. экономическій матеріализмъ пользуется у насъ большимъ успѣхомъ. Помимо другихъ причинъ, успѣхъ этого вида матеріализма обусловливается и тѣмъ, что многимъ кажется, что экономическій матеріализмъ служитъ подтвержденіемъ матеріалистическаго міровоззрѣнія.

Вотъ почему я думаю, что разборъ вопроса, которому я посвящаю свою книгу, представляется вполне своевременнымъ, въ особенности если принять во вниманіе, что критика матеріализма способствуетъ разъясненію и такихъ вопросовъ дня, какъ вопросы о *біологическомъ* и *экономическомъ* матеріализмѣ.

По отношенію къ матеріализму весьма часто происходитъ то, что многіе, утверждающіе, что собственно теперь матеріализмъ никѣмъ не признается, въ то же время такъ или иначе обнаруживаютъ свою принадлежность къ самому ненаучному направленію матеріалистической философіи.

Такое явленіе объясняется тѣмъ, что они относятся къ категоріи людей, которые вполне удовлетворяются готовыми формулами, вродѣ: „теперь никто не признаетъ матеріализма“, „матеріализмъ отвергнуть

*) Если дозволительно отдѣлять философію отъ наукъ.

наукой“ и т. п., каковыя они и принимаютъ безъ всякой провѣрки, фактически будучи совершенно не въ состояніи отрѣшиться отъ матеріализма. Я долженъ сказать, что книгу свою предназначаю не для такого рода читателей. Когда я писалъ ее, то имѣлъ въ виду такихъ читателей, которые хотя и знаютъ, что матеріализмъ не признается наукой, но которые захотѣли бы *самостоятельно* разобраться въ этомъ вопросѣ, которые захотѣли бы сами, *путемъ самостоятельной работы мысли*, понять несостоятельность матеріализма. Своей книгой я хотѣлъ придти на помощь именно такимъ читателямъ.

Въ доказательство того, что вопросы, затронутые въ моей книгѣ, не относятся къ числу запоздалыхъ, я позволю себѣ привести еще одно соображеніе.

Содержаніе моей книги и вопросы, въ ней разсмотрѣнные, всецѣло опредѣляются ея исторіей.

Въ курсѣ „Введенія въ философію“, который я читаю студентамъ, я, разумѣется, не могъ обойти молчаніемъ вопроса о несостоятельности матеріализма. Въ первые годы своей преподавательской дѣятельности я, исходя изъ предположенія, что этотъ вопросъ общеизвѣстенъ, посвящалъ ему только одну—двѣ лекціи, но это обыкновенно настолько не удовлетворяло моихъ слушателей, что въ послѣдующіе годы мнѣ приходилось расширять изложеніе и даже удѣлять этому вопросу значительную часть курса. Но такъ какъ изложеніе въ формѣ лекцій, принятое у насъ въ университетахъ, оставляло множество пунктовъ неясными, непонятными, то я вопросъ о несостоятельности матеріализма сталъ дѣлать предметомъ *практическихъ занятій*, гдѣ онъ подвергся обстоятельному,

всестороннему обсужденію. Изъ этихъ занятій для меня сдѣлалось яснымъ, что съ матеріализмомъ у русской молодежи связываются опредѣленные вопросы, которые обыкновенно въ сочиненіяхъ по философіи совсѣмъ не затрогиваются. На нихъ я долженъ былъ дать отвѣты. Этимъ объясняется своеобразное, можетъ быть, содержаніе книги. Она сложилась изъ отвѣтовъ на вопросы, которые поставлялись участниками практическихъ занятій. Я бы подумалъ, что вопросы, которые ими поставлялись, есть вопросы случайные, но впослѣдствіи оказалось, что и въ прессѣ въ защиту матеріализма *) были приведены тѣ же аргументы, которые раньше приводились студентами въ аудиторіи.

Одна публичная лекція на тему о несостоятельности матеріализма показала мнѣ, что и во внѣ-университетской публикѣ имѣется интересъ къ вопросамъ подобнаго рода. Это и было причиной прочтенія на указанную тему цѣлаго курса публичныхъ лекцій, изложеніе котораго и составляетъ содержаніе настоящей книги.

Эта книга, можно сказать, выросла въ аудиторіи и имѣла цѣлью отвѣтить на вопросы, которые поставлялись университетской молодежью и публикой. Для нихъ она и предназначается. Удовлетвореніе ихъ запросовъ въ этой области я и имѣлъ въ виду.

Если читатель, прочтя мою книгу, почувствуетъ себя неудовлетвореннымъ, если ему покажется, что онъ не получилъ отвѣта на *всѣ* тѣ вопросы, которые

*) По поводу моей статьи „Мозгъ и мысль“ (критика матеріализма) въ журналѣ „Міръ Божій“ 1896 г. №№ 1 и 2.

у него связываются съ идеей объ отношеніи между душой и тѣломъ, то онъ долженъ помнить, что отъ книги, подобной настоящей, имѣющей только значеніе *введенія* въ философію, этого и требовать нельзя: законченное рѣшеніе можно дать только въ *системѣ* философіи.

Если же читатель, прочтя мою книгу, почувствуетъ потребность ознакомиться съ какой-либо системой философіи, то я съ чувствомъ полного удовлетворенія сочту, что цѣль моей книги достигнута.

Кіевъ, 19-го іюля 1900 года.

ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ 3-МУ ИЗДАНІЮ.

Настоящее изданіе никакихъ существенныхъ измѣненій въ сравненіи съ предыдущими не содержитъ.

Авторъ.

ЛЕКЦІЯ ПЕРВАЯ.

Что такое матеріализмъ?

Современное положеніе философіи.—Причины распространенія матеріализма.—Понятіе основного принципа.—Классификація философскихъ ученій: матеріализмъ, спиритуализмъ, психофизическій монизмъ.—Отношеніе матеріализма къ спиритуализму.—Отношеніе матеріализма къ позитивизму.—Матеріализмъ—метафизическое ученіе.—Матеріализмъ философскій и матеріализмъ экономическій.—Опредѣленіе матеріализма.

„Ни для кого не тайна, что философія потеряла всякое значеніе въ Европѣ. Нѣкогда она составляла славу и гордость величайшихъ умовъ, а въ настоящее время она, хотя и составляетъ еще одинъ изъ важныхъ элементовъ общей культуры, но находится въ упадкѣ, какъ объ этомъ одинаково свидѣлствуютъ сѣтованія ея убывающихъ поклонниковъ и многочисленные ряды ея противниковъ. Теперь съ трудомъ можно встрѣтить людей, которые бы дѣйствительно вѣрили въ ея широкообѣщательныя обѣщанія и еще рѣже такихъ, которые предавались бы изученію ея съ той страстной настойчивостью, съ которою цѣлыя тысячи посвящаютъ себя наукѣ. Съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе крѣпнеть убѣжденіе въ томъ, что философія по самому существу своему осуждена вѣчно блуждать въ запутанномъ лабиринтѣ, въ которомъ слоняются ея утомленные поклонники по одинымъ и тѣмъ же дорожкамъ, протоптаннымъ ихъ предшественниками, не нашедшими, какъ это имъ хорошо извѣстно, никакого выхода“.

Такъ начинаеть свою исторію философіи извѣстный англійскій философъ *Джоржъ Льюисъ*. Но если это замѣчаніе Льюиса было справедливо дѣтъ десять, двадцать тому назадъ, то оно далеко не можетъ считаться справедливымъ относительно современнаго мозга и души.

наго состоянія философіи въ Западной Европѣ, гдѣ интересъ къ ней вновь оживился.

Что же касается состоянія философіи въ нашемъ отечествѣ, то, подражая Льюису, можно было бы сказать: „ни для кого не тайна, что у насъ въ Россіи философія болѣе, чѣмъ гдѣ-нибудь, не пользуется никакимъ довѣріемъ, что интересъ къ философіи совсѣмъ не соответствуетъ интересу къ другимъ наукамъ“, и это происходитъ главнымъ образомъ оттого, что у насъ очень немногіе знаютъ, что такое философія, какое мѣсто она занимаетъ на ряду съ другими науками, какова ли она, каковы ея задачи, какіе методы рѣшенія этихъ задачъ и т. п.

И до сихъ поръ, несмотря на значительныя измѣненія въ характерѣ философскихъ ученій въ сравненіи съ предыдущими *), у насъ царитъ взглядъ, что философія есть такая же отжившая псевдонаука, какъ, напримѣръ, алхимія, астрологія и т. п. И да-

*) У насъ до сихъ поръ склонны подъ философіей разумѣть спекулятивные построенія времени Фихте, Шеллинга и Гегеля, между тѣмъ какъ сами философы это отрицаютъ. Ср., напр., Паульсенъ. „Введеніе въ философію“. М. 1899, стр. 28—29. Вундтъ въ „System d. Philosophie“ (въ предисловіи) о метафизикѣ говоритъ слѣдующее:

„Я не считаю метафизику ни продуктомъ фантазій (Begriffsdichtung), ни умозрительной системой, выводимой посредствомъ специфическихъ методовъ изъ апіорныхъ предположеній, но для меня основною ея представляется *опытъ*, единственно возможнымъ методомъ ея—это, примѣняемое вездѣ уже въ отдѣльныхъ наукахъ, связываніе фактовъ по принципу основанія и слѣдствія“. Изъ этого можно видѣть, что Вундтъ, одинъ изъ самыхъ видныхъ представителей современной философской мысли, не считаетъ философію какимъ-либо умозрительнымъ построеніемъ, для него философія, какъ и всѣ другія науки, имѣетъ своимъ основаніемъ *опытъ*, но съ тою только разницею, что философія не ограничивается какой-либо частною областью, какъ это дѣлаютъ отдѣльныя науки, но имѣетъ своимъ предметомъ *всю область опыта*, и потому является совокупностью *всѣхъ* человѣческихъ знаній; она для своихъ построеній пользуется уже готовыми обобщеніями отдѣльныхъ наукъ. Философія, по Вундту, не стремится къ абсолютной достовѣрности своихъ положеній, какъ это она дѣлала въ былое время; она довольствуется только лишь построеніемъ гипотезъ. Но этого нельзя поставить ей въ упрекъ, такъ какъ это дѣлаютъ и всѣ другія науки. Если философія и по своему методу, и по другимъ приемамъ не