

Г. фон Брикс

**Примечания Брикса к "Истории
конницы" Денисона**

Том 2

Москва
«Книга по Требованию»

УДК 93
ББК 63.3
Г11

Г11 **Г. фон Брикс**
Примечания Брикса к "Истории конницы" Денисона: Том 2 / Г. фон Брикс – М.: Книга по Требованию, 2023. – 371 с.

ISBN 978-5-458-09785-7

Перевел с немецкого издания Брикса барон Е.А. Рауш фон Траубенберг; под редакцией В.А. Сухомлинова. Издание П.П.Дервиза.С.-Петербург, 1897.

ISBN 978-5-458-09785-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Предисловіе Брикса.

Мы имѣемъ право предположить, что всѣ знакомы съ исторіей происхожденія труда подполковника Денисона, уже успѣшно выступавшаго на поприщѣ литературы по кавалерійскимъ вопросамъ. Известно также, что его сочиненіе было почти единственнымъ отвѣтомъ со стороны кавалеристовъ всего свѣта, на предложеніе Великаго Князя Николая Николаѣвича Старшаго преміи за наилучше составленную Исторію Кавалеріи *).

Уже одно это обстоятельство обусловливаетъ интересъ книги, (котораго она, впрочемъ, и сама по себѣ вполне заслуживаетъ), и побудило насъ сдѣлать переводъ съ безкорыстнаго разрѣшенія какъ автора, такъ и издателя англійскаго оригинала.

Такъ какъ трудъ составленъ, главнымъ образомъ, по французскимъ и англійскимъ источникамъ, то оказалось необходимымъ заполнить этотъ пробѣлъ примѣчаніями и дополненіями.

Просвѣщенное (полное) согласіе на это издателя, съ одной стороны дало лишь возможность это исполнить, съ другой — наложилъ на меня нравственную обязанность быть сколь возможно краткимъ.

Вслѣдствіе этого, на въ одномъ направленіи нельзя считать вопросъ исчерпаннымъ во всѣхъ подробностяхъ. Это могло бы быть достигнуто только путемъ объявленія новаго конкурса, на который бы было дано больше времени и потребовало бы цѣнныхъ

*) См. Militar-Wechenblatt 1875 г. № 59, 1877 г. № 18 и 35 и 1878 г. № 2 и 4.

приложеній въ видѣ рисунковъ, многихъ картъ и плановъ, что едва-ли былъ бы въ состояніи сдѣлать какой-либо издатель.

Что касается примѣчаній и дополненій, то, сообразно съ сущью предмета и распредѣленіемъ матерьяла въ оригиналѣ, пришлось ихъ раздѣлить на двѣ части — историческую и созерцательную.

Въ примѣчаніяхъ къ первой части я почти не касался военной исторіи, такъ какъ это не обогатило бы сочиненія безъ картъ, плановъ*) и значительнаго увеличенія книги; только тамъ, гдѣ показанія моихъ источниковъ или взглядовъ и понятій особенно рѣзко расходились съ авторомъ, я указывалъ на это вопросительнымъ знакомъ въ скобкахъ.

Напротивъ того, на исторію организаціи кавалеріи обращено особенное вниманіе.

Примѣчанія по этому вопросу касаются, главнымъ образомъ, тѣхъ странъ и народовъ, которые, или теперь, или въ прежнія времена, получили особое значеніе, или съ которыми менѣе знакомы, по недостатку всѣхъ доступныхъ источниковъ.

Эти оба обстоятельства, также какъ и то, что мысль объ изданіи исторіи кавалеріи изошла отъ Россіи, побудили меня посвятить особое вниманіе кавалеріи этой страны.

Главы, касающіяся этого предмета, составленныя на основаніи моихъ личныхъ 25-лѣтнихъ трудовъ, посвященныхъ исторіи русской арміи, представляютъ въ совокупности довольно полную исторію организаціи русской конницы въ важнѣйшіе моменты ея развитія, отъ древнѣйшихъ временъ до настоящихъ.

Во второй части, заключающей вмѣстѣ съ англійскимъ оригиналомъ соображенія объ организаціи и примѣненіи кавалеріи въ настоящее время, я сдѣлалъ попытку набросать планъ и раздѣленіе известной системы веденія кавалеріи и дать основанія для общаго устава по всѣмъ отраслямъ образованія.

*) Къ англійскому оригиналу приложены 5 плановъ сраженій, — при Балнахъ, Эдингъ, Замъ, Гохштедтѣ (Блиндгеймѣ) и Маренго и 6 отчетныхъ карточекъ — къ отступленію пруссаковъ передъ Мюратомъ въ 1806 г., партизанскимъ дѣйствіямъ Дембинскаго въ Литвѣ въ 1831 г., въ рейдамъ Моргана въ Келгуки въ 1862 г., Стюарта въ Пенсильваніи въ 1862 г., Грирсона въ Миссисиппи въ 1863 г. и, наконецъ, къ отступленію Генерала Ли отъ Ричмонда къ Аппоматоку въ 1865 г. Всѣ карты и планы помѣщены въ текстѣ, набросаны въ общихъ чертахъ и потому безъ ущерба дѣлу выпущены въ переводѣ.

Это составляет плод моего тридцатилѣтняго служебнаго опыта, научнаго труда и собственныхъ размышлений.

Я воздерживался отъ повторенія установившихся и всѣмъ извѣстныхъ положеній, какъ бы это слѣдовало сдѣлать, чтобы дать полную картину дѣла, и только касался болѣе или менѣе подробно того, на что взгляды еще окончательно не установились, или гдѣ я полагалъ высказать новую мысль.

Я не дѣлалъ окончательныхъ выводовъ, которые могутъ быть сдѣланы только на основаніи фактическихъ данныхъ и предоставляю это призваннымъ къ тому лицамъ и инстанціямъ, но конечно не могъ и избѣгнуть проведенія болѣе или менѣе ясно своихъ личныхъ взглядовъ.

Въ своемъ трудѣ я шелъ своимъ самостоятельнымъ путемъ, независимо отъ оригинала и придерживаясь только его программы и поэтому вставлялъ мои замѣчанія и опроверженія по мѣрѣ того, какъ онѣ вызывались текстомъ.

Да встрѣтитъ книга много доброжелателей!

Бриссъ.

Берлинъ. Февраль, 1879 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ II ТОМА.

Предисловіе	СТРАН. I
-----------------------	-------------

Часть первая.

Примѣчанія и добавленія относительно организаціи конницы въ различные времена.

I. Отвѣсительная дажность конницы и колесницъ	3
II. Нѣкоторыя общія замѣчанія о конницѣ въ древности.	
1. О слонахъ	5
2. Верблюды	12
3. Боевыя колесницы	14
4. Конница	18
5. О сѣдлахъ и о томъ какъ садиться на лошадь въ древности	30
III. Конь и конница у иудеевъ	31
IV. Кавалерія у грековъ	35
V. Кавалерія Александра Македонскаго	33
VI. Конница въ консульской арміи	45
VII. Римская кавалерія при послѣднихъ императорахъ	46
VIII. Военное искусство славянъ и русскихъ и конница ихъ	49
IX. Конница польская и литовская	52
X. Рыцарство и конница во Франціи до французской революціи	58
XI. Конница Карла Смѣлаго Бургундскаго	83
XII. Испанская конница до конца XVI ст.	89
XIII. Савойско - Пьемонтско - Сардинская кавалерія до конца наполеоновскихъ войнъ	97
XIV. Русская конница въ XVI и XVII столѣтіяхъ	103
XV. Организація шведской конницы въ тридцатилѣтнюю войну	115
XVI. Конница имперцевъ въ тридцатилѣтнюю войну	119
XVII. Англійская конница до учрежденія постоянной арміи и преимущественно во время борьбы Карла I съ парламентомъ	122
XVIII. Шведская конница при Карлѣ XII	130
XIX. Происхожденіе, развитіе и составъ русской регулярной конницы при Петрѣ Великомъ	139
XX. Организація и составъ прусской конницы при Фридрихѣ Великомъ	143
XXI. Австрійская конница при Маріи Терезіи	149
XXII. Русская конница въ XVIII столѣтіи послѣ Петра Великаго	152
XXIII. Организація и составъ французской конницы во времена первой республики и Наполеона I	175
XXIV. Прусская конница отъ кончины Фридриха Великаго до ея реорганизаціи послѣ войны за освобожденіе	185
XXV. Австрійская конница въ концѣ XVIII и началѣ XIX ст.	193
XXVI. Русская конница при Александрѣ I	197

XXVII. Казаки, ихъ значеніе и дѣятельность, преимущественно въ кампаніяхъ 1812, 13 и 14 гг.	215
XXVIII. Русская конница при Николаѣ I	216
XXIX. Реорганизация русской конницы послѣ Крымской войны при Императорѣ Александрѣ II	230
XXX. Австрійская конница въ позднѣйшее время	240
XXXI. Реорганизация прусской конницы въ 1860 и 1866 гг.	242
XXXII. Больные стрѣлки въ 1870 — 71 гг. и прусская конница	244
XXXIII. Огнестрѣльное оружіе въ рукахъ кавалеріи. Взглядъ и предложеніе подполковника Деннсона и опытъ исторіи	245
XXXIV. Дѣятельность русской конницы въ послѣднюю войну 1877 — 78 гг.	249

Часть вторая.

Мысли объ организаціи, вооруженіи и употребленіи конницы въ позднѣйшее время.

Введеніе	253
Глава I. Отношеніе конницы къ требованіямъ современнаго образа дѣйствія, ея свойства и задачи.	
1. Свойства конницы, положенія ея по отношенію къ другимъ родамъ оружія; историческое ея развитіе до настоящаго времени	255
2. Особыя свойства конницы	258
3. Задачи конницы	259
Глава II. Организация конницы	261
1. Силы конницы и различныя ея роды	—
2. Тактическое подраздѣленіе конницы	264
Глава III. Комплектованіе и ремонтное.	
1. Комплектованіе	268
2. Ремонтное	269
Глава IV. Обмундированіе, снаряженіе и вооруженіе конницы.	
1. Обмундированіе	—
2. Снаряженіе	270
3. Вооруженіе	274
Глава V. Обученіе конницы	276
1. Верховая ѣзда	279
2. Дѣйствіе оружіемъ и фехтованіе, гимнастика, вольтижировка, плаваніе и пр.	284
3. Теоретическое обученіе	285
4. Уставъ о строевыхъ ученіяхъ	288
5. Уставъ о маневрированіи	306
6. Инструкціи для полевой службы	314
Глава VI. Употребленіе конницы	319
1. Во время приготовленій къ войнѣ до начала операцій	320
2. Отъ начала операцій до боя	321
3. При боевыхъ столкновеніяхъ армій	322
4. Между сраженіями	328
5. Конница въ позиціонной войнѣ	329
Глава VII. Веденіе конницы и ея начальники	331
Глава VIII. Моральный элементъ	338

ПРИМѢЧАНІЯ БРИКСА.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Примѣчанія и добавленія относительно организаціи конницы въ различныя времена.

I. Относительная давность конницы и колесницъ.

По этому поводу мнѣнія писателей особнно рѣзко расходятся. Въ общемъ-же большинство ихъ склоняется въ пользу того, что употребленіе колесницъ предшествовало употребленію лошадей подъ верхъ. И дѣйствительно это мнѣніе трудно оспаривать на основаніи положительныхъ данныхъ; напротивъ того, дошедшія до насъ свидѣтельства историковъ и пластическія изображенія жизни египтянъ, ассирійцевъ и проч. прямо указываютъ на то, что верховая ѣзда постепенно развилась изъ обыкновенія садиться при вѣкоторыхъ обстоятельствахъ на запряженныхъ въ колесницу лошадей (см. стр. 12 Денисона). Очевидно, это справедливо только въ томъ случаѣ, если хронологическая послѣдовательность изображенной опредѣлена правильно, потому что, если ее принять въ обратномъ порядкѣ, то слѣдовало-бы прийти въ совершенно противоположному выводу.

Но, такъ или иначе, всѣ эти предположенія и вытекающія изъ нихъ послѣдствія, касаются только извѣстныхъ частей древняго міра, а потому не исчерпываютъ вопроса. Если для подтвержденія доводовъ, что колесницами пользовались раньше, чѣмъ лошадьми подъ верхомъ, приводятъ то основаніе, что легче лошадь запречь, чѣмъ на ней ѣздить, то вѣдь надо сказать, что изготовленіе колесницъ требуетъ большого развитія промышленности и техническаго искусства. Если, вдобавокъ, представить себѣ обстановку, въ которой жили, вѣроятно, съ сотворенія человѣка, все въ тѣхъ-же странахъ, извѣстные по исторіи какъ всадники, вочевне народы — скифы, нумидійцы и проч., то можно смѣло предположить, что верховая ѣзда примѣнялась тамъ съ самыхъ древнихъ временъ, какъ при ихъ перекочевкахъ, такъ и въ особенности при связанныхъ съ ними войнахъ. Положительнаго тому подтвержденія, конечно, нельзя привести, такъ какъ эти народы, очевидно, не оставили никакихъ историческихъ или художе-

ственихъ памятниковъ. Впрочемъ, басня о целтаврахъ несомнѣнно указываетъ на то, что верховая ѣзда была уже въ общемъ употребленіи во время глубокой мѣстеческой древности тогда, когда у позднѣйшихъ культурныхъ народовъ вообще ничего еще не знали о лошади и примѣненіи ея даже въ упряжи.

Что касается древнѣйшаго историческаго источника — Библии, то въ ней вообще встрѣчается первое определенное упоминаніе о лошади¹⁾ во время правленія Іосифа въ Египтѣ, т. е. около 1800 г. до Р. Х. (I кн. Моисея XLVII, 17 — „и пригоняли они къ Іосифу скотъ свой; и давалъ имъ Іосифъ хлѣбъ за лошадей“...), а непосредственно затѣмъ упоминается въ ту-же эпоху объ употребленіи лошади и именно въ смыслѣ ѣзды, а не упряжи. Яковъ говоритъ, прощаясь съ сыновьями и пророчествуя: „Домъ будетъ змѣемъ на дорогѣ, асиломъ на пути, уязвляющимъ ногу коня, таеъ что всадникъ его упадетъ назадъ“ (I кн. Моисея XLIX, 17). Изъ этого можно заключить, что къ концу жизни Якова, т. е. въ 1730 году до Р. Х. (т. е. за 550 лѣтъ до Троанской войны), искусство ѣзды на лошадяхъ было вполне извѣстно іудеямъ и египтянамъ. Объ ѣздѣ на ослахъ и верблюдахъ мы встрѣчаемъ указанія еще раньше, а именно — на ослахъ (хотя и не вполне несомнѣнно при Авраамѣ, т. е. въ 1900 г. до Р. Х.²⁾), а на верблюдахъ — 50 годами позднѣе, при описаніи путешествія Ревекки къ Исааку³⁾. Наконецъ, что касается специально Троанской войны, то безусловно надо признать, что кавалерія въ настоящемъ значеніи этого слова тогда не примѣнялась и что встрѣчающіяся выраженія, которыя могли-бы навести на эту мысль (какъ напр. — сидѣнціе на лошади, всадникъ и др.) и касающіяся отдѣльныхъ личностей или цѣлыхъ народностей, какъ „укротители лошадей, объѣзчики, или погоняющіе лошадей“, и даже выраженія, гдѣ прямо говорится о сидѣнціи на лошади, — несомнѣнно относятся не къ верховымъ, а къ запряженнымъ въ колесницахъ лошадямъ.

Но что сама по себѣ ѣзда на лошади въ то время не была совершенно неизвѣстна, это видно изъ текста, приведеннаго у Денисона, и — еще яснѣе въ Одиссеи (V, 370, 371), гдѣ говорится:

Такъ отъ воллы разорвался брусъ. Одинъ Одиссейъ
Пойманный имъ былъ какъ конь, убѣжавшій на волю осѣдлымъ.

Вообще-же герои Гомера никогда не изображаются всадниками и нигдѣ не встрѣчается даже намева на употребленіе для боя лошадей подъ верхомъ.

¹⁾ Въ приведенной у Денисона (стр. 5) выдержкѣ (I кн. Моисея, гл. XIV, 43 „велѣлъ взять его на второй изъ своихъ колесницъ“), хотя относящейся къ тому-же времени и лицу, не говорится о лошадяхъ, а только о колесницахъ, и если мы особенно настаиваемъ на этой разницѣ, то это потому, что колесницы тогда и въ позднѣйшее время возились часто на мулахъ.

²⁾ I кн. Моисея XXII, 3.

³⁾ Тамъ-же — XXIV, 61.

II. Нѣкоторыя общія замѣчанія о конницѣ въ древности¹⁾.

Какъ извѣстно, въ древности словамъ „конница“ и „всадникъ“ придавалось болѣе широкое значеніе чѣмъ теперь, а именно подъ ними подразумѣвались не только воины, ѣздившіе на лошадяхъ, но также и на слонахъ, верблюдахъ и колесницахъ и сражавшіеся на нихъ. Принимая это въ соображеніе, полагаемъ не лишнимъ коснуться въ исторіи кавалеріи и этого рода конницы, тѣмъ болѣе, что она существовать и по настоящее время, хотя и не въ европейскихъ арміяхъ.

1. О слонахъ.

Полезъ этихъ животныхъ для производства работъ и для примѣненія ихъ на войнѣ была, повидимому, извѣстна еще въ глубокой древности, какъ видно изъ свидѣтельства Павзанія. Мы вознемся здѣсь слоповъ, употребившихся съ боевыми цѣлями, для которыхъ ихъ, конечно, предварительно укрощали и обучали. Начало было положено въ Индіи, а затѣмъ въ Ливіи и Эѳіопіи и оттуда уже употребленіе слоповъ распространилось повздѣе на переднюю Азію и далѣе.

Въ передней Азіи впервые упоминаются слоны при Семирамидѣ, которая сдѣлала подобіе таковыхъ изъ верблюдовъ, обтннувъ ихъ шкурами черныхъ быковъ, которыхъ для этой цѣли было убито 300.000 головъ.

Изъ европейскихъ государей, по словамъ Павзанія, первымъ имѣлъ слоповъ Александръ Македонскій, но онъ не придавалъ имъ большого значе-

¹⁾ Lange. *Historia mutationum rei militaris Romanorum*. Gottingae 1846. — Lazius. *Commentatorium Reipub. Romanae . . . libri duodecim*. Basiliae 1551. — Leo, Kais. d. Philosoph. *Strategie und Taktik mit Anmerkungen v. Bourscheid*. 5 Bnde Wien 1777. — Lipsius J. *De militia romana libri quinque*. Editio nova Antverpiae 1598; *Analecta sive observationes reliquae ad militiam*. Antverpiae 1598. — Löhr. *Ueber die Taktik und das Kriegswesen der Griechen und Römer*. Kempten 1825. — Lo-Looz. *Recherches d'antiquités militaires*. Paris 1770. Marquard. *Römische Staatsverwaltung*. 2 Band. Leipzig 1876. — (Napoleon III). *Geschichte Julius Caesars*. Vom Verfasser autorisirte Uebersetzung. Wien 1865. — Nast. *Einleitung in die Griech. Kriegs-Alterthümer*. Stuttgart 1780; *Röm. Kriegs-Altert. aus acht Quellen geschöpft*. Halle 1782. — Ottenberger. *Das Kriegswesen der Römer*. Prag 1824. — Patricii. *La militia romana di Polibio, di Tito Livio, e di Diogini Alicarnasso*. Ferrara 1853. — Rheinhard. *Griech. und Röm. Kriegsalterthümer*. Stuttgart. 1859. — Roesch. *Commentar über die Comment. des Caesar*. Halle 1783. — Rückert. *Das Römische Kriegswesen*. Berlin 1850. — Rüstow. *Heerwesen und Kriegführung C. Julius Caesar's*. Gotha 1867; *Gesch. Jul. Caes. v. Kais. Napoleon III commantirt*. Stuttgart 1867. — Salmasius *de re militari Romanorum liber*. Lugd. Batavorum 1657. — *Veteres de re milit. scriptores quotquot exsant*. 2 Bde. Vesaliae 1670. — Wallhausen. *Roman. Kriegskunst in zwei Theilen*. Frankfurt 1616. Aelianus; — Arrian; — Vegetius.

Berneck, v. *Geschichte der Kriegskunst* 3 Aufl. Berlin 1867. — Carrion Nisas. — (Ciriacy v.) *Gesch. des Kriegswesens* (in der Handbibliothek f. Offic.) fortgesetzt von v. Brandt. 4 Bände. Berlin 1833, 1830. — Jähns *Atlas z. Gesch. d. Kriegswesens v. d. Urzeit bis zum Ende d. 16. Jahrh.* Berlin 1878. — La Barre Duparcey. *Histoire de l'art de la guerre*. 2 part. Paris 1860 u. 1864. — La Roche, Frhr. O. du jarrys de *Geschichte der*

нія. Римляне, по повелѣніямъ Юстина, Флоруса и Плинія, впервые познакомились со слонами во время войнъ съ Пирромъ Эпирскимъ въ 282 г. до Р. Х., а затѣмъ чаще съ ними сталкивались въ войнахъ съ Картагеланами, Антиохомъ Сирійскимъ и Югуртой Нумидійскимъ. Сами-же воспользовались ими въ первый разъ, по Ливію, въ 200 г. до Р. Х. противъ короля Филиппа Македонскаго и позднѣе противъ Антиоха и Персея; впрочемъ, вообще, они, повидимому, не много ихъ применяли. Въ войскахъ азіятскихъ государствъ, число ихъ было, напротивъ, очень велико. Хотя у Дарія Кодомана въ сраженіи при Арбеллахъ было всего 15 слоновъ (Аррианъ), приведенныхъ союзными индійскими войсками, но зато у индійскаго короля Пора мы находимъ болѣе 200 (по Арриану, по Діодору 130, по Курціусу 85), которымъ Александръ противопоставилъ въ бою всего 30. Это число увеличилось во времени возвращенія изъ Индіи до 200.

Совершенно необыкновенное количество слоновъ встрѣчается у болѣе отдаленныхъ индійскихъ князей, такъ напр., у жившаго за Гангомъ Аграммеса или Ксандралеса 3.000 (по Плутарху 6.000), а по другимъ свѣдѣніямъ впереди арміи индійскаго короля шло 30.000, а за арміей 3.000 слоновъ. Не такое количество, но все-таки много слоновъ мы находимъ въ малоазіатскихъ государствахъ діадоховъ и ихъ послѣдниковъ. А именно у Антигона ихъ было значительное число; тоже у Евмена, которому напр. сатрапъ Евдамій привелъ изъ Индіи 120 штукъ.

При такой многочисленности слоновъ скоро явилась необходимость придать имъ извѣстную организацію. Первое такое правильное устройство мы находимъ въ связи съ общей организаціей войска у ассирианъ. Основ-

Taktik. Nach Quellen bearbeitet. 2 Bände in 3 Theilen. Carlsruhe 1840. — Liskenne et Sauvan. Bibl. histor. et milit. 7 tomes Paris 1838 — 1833. Brézé, Comte de Observations histor. et critiques sur les commentaires de Folard et sur la cavalerie. Turin 1772. — Denison. A history of cavalry. London 1874. — D'Hauteville. Essai sur la cavalerie tant ancienne que moderne. Paris 1757. — Hasse. De equitatu veterum in primis Romanorum commentatio. Lipsiae 1803. — (Hennert) Abhandlung von der Beschaffenheit und dem Gebrauch der Cavallerie in den ältesten Zeiten Berlin 1774. — Houel. Histoire du cheval chez tous les peuples de la terre. 2 tomes. Paris 1848, 1852. — Hugo. De militia equestri antiqua et nova libri quinque. Antverpiae 1630. — Marquardt. Historiae equitum Romanorum libri IV. Berolini 1840. — Nolan. Cavalry: its history and tactics. 3 d. edition. London 1860. — Pauly. Real-Encyclopädie der classischen Alterthumswissenschaft. 6 Bnde. Stuttgart 1839—1852; die Artikel Acies, exercitus, equites, equus etc. — Recordon. Recherches historiques sur le cheval antique et les anciennes cavaleries. Paris 1866. — Ueber die Cavallerie (переводъ Марбо въ Воен. сбор. 1833 г. VI). — Xenophon. — V. d. Keitkunst u. s. w. übersetzt v. Christian. Stuttgart 1860. — Baumgärtner. Vollständ. Sammlung aller Kriegsschriftsteller der Griechen. Frankenthal und Mannheim 1779. (Onosander, Aelianus). — Die Bibel überst. von Dr. M. Luther. — Grysar. Handb. der Allgem. Weltgesch. 1 Bd. Köln a. Rh. 1833. — Guichardt. Mém. milit. s. l. Grecs et Romains. 2 Bnde. Lyon 1760. Mém. crit. et histor. s. plusieurs point d'antiquités militaires Berlin 1774. — Kämby. Der Streitwagen. Berlin 1864. — Köchly u. Rüstow. Gesch. d. Griech. Kriegswes. Aarau 1852. — Köpke. Ueb. d. Kriegsw. der Griechen i. heroisch. Zeitalter. Berlin 1807. — Lamarre. De la milice Romaine 2-me édit. Paris 1870.