

**Н.И. Зибер**

**Давид Рикардо и Карл Маркс  
в их общественно-  
экономических  
исследованиях**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Н11

Н11 **Н.И. Зибер**  
Давид Рикардо и Карл Маркс в их общественно-экономических исследованиях / Н.И. Зибер – М.: Книга по Требованию, 2015. – 548 с.

**ISBN 978-5-517-82987-0**

Давид Рикардо и Карл Маркс в их общественно-экономических исследованиях. Опыт критико-экономического исследования.

Издание 3-е.

**ISBN 978-5-517-82987-0**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



звѣстныхъ явленій могъ имѣть значеніе полной теоріи предмета, а не простой канвы, основы, которая станетъ научною тканью не прежде, какъ въ результатѣ цѣлаго ряда дальнѣйшихъ, болѣе частныхъ и сложныхъ обобщеній. Но будучи того мнѣнія, что въ сферѣ общихъ экономическихъ вопросовъ остается еще рѣшить весьма и весьма многое, мы старались не касаться частныхъ и сложныхъ хозяйственныхъ фактовъ, оставляя за собою право обратиться къ нимъ въ другое время.

*Авторъ.*

---

## ПРЕДИСЛОВІЕ КО ВТОРОМУ ИЗДАНІЮ.

---

Въ виду того, что первое изданіе сочиненія нашего „Теорія цѣнности и капитала Давида Рикардо въ связи съ позднѣйшими разъясненіями и дополненіями“ разошлось, а, между тѣмъ, требованія на него со стороны читающей публики не прекратились, мы рѣшились приступить ко второму изданію его. Знакомый съ первымъ изданіемъ читатель несомнѣнно найдетъ въ новомъ многочисленныя измѣненія и дополненія, которыя въ значительной степени способствуютъ улучшенію и большей полнотѣ развитія содержанія книги. Въ первомъ отношеніи мы старались уяснить общій ходъ изслѣдованія, а во второмъ прибавили къ тексту новаго изданія нѣсколько новыхъ главъ и цѣлый рядъ отдѣльныхъ замѣчаній въ различныхъ мѣстахъ книги, не считая передѣлки въ изложеніи нѣкоторыхъ ученій. Все это несомнѣнно способствовало общему увеличенію объема книги, хотя, какъ мы надѣемся, не въ чрезвычайной степени.

*Авторъ.*

## Г Л А В А I.

### О цѣнности вообще и объ ея элементахъ.

Адамъ Смитъ въ своемъ „Богатствѣ народовъ“ приступаетъ къ изслѣдованію о происхожденіи и распредѣленіи различныхъ отраслей дохода не прежде, какъ изложивъ предварительно ученіе о цѣнности. Примѣру своего учителя послѣдовали въ этомъ отношеніи важнѣйшіе представители англійской школы — Рикардо, Дж. Милль, Макъ-Куллохъ. Бóльшая часть новѣйшихъ писателей, предпосылая ученію о цѣнности рядъ общихъ понятій о предметѣ политической экономіи, о производительныхъ силахъ и т. п., также соблюдаетъ принятый Смитомъ порядокъ расположенія означенныхъ частей науки <sup>1)</sup>. Только Дж. Ст. Милль, не переставая быть вѣрнымъ послѣдователемъ классиковъ-экономистовъ по многимъ основнымъ вопросамъ науки, нашелъ, тѣмъ не менѣе, возможнымъ измѣнить общепринятый ходъ изложенія экономическихъ понятій. Ученію о цѣнности онъ отводитъ мѣсто лишь въ третьей книгѣ своихъ „Основаній“. Но, во-первыхъ, онъ самъ сознается <sup>2)</sup>, что не могъ избѣжать надобности касаться теоріи цѣнности и въ предыдущихъ книгахъ, во-вторыхъ, ему приходится, вслѣдствіе принятой имъ системы, говорить по два раза <sup>3)</sup> и о другихъ предметахъ, — разъ при предположеніи обмѣна, другой разъ при отсутствіи его. Примѣръ Дж. Ст. Милля нашелъ подражателя въ послѣдователѣ его Фоусеттѣ (*Manual of politic. economy*).

Что касается другой особенности классической экономіи, именно той, что ученіе о цѣнности она предпосылала не только теоріи дохода, но и теоріи капитала, то современные экономисты, большею частью, соблюдаютъ обратный порядокъ въ этомъ отношеніи.

<sup>1)</sup> Мы не говоримъ о тѣхъ экономистахъ, для которыхъ, по выраженію Бастіа, — „l'échange c'est l'économie politique“; они не слѣдуютъ, да и не могутъ слѣдовать никакому порядку въ изложеніи науки: объ чемъ бы они ни заговорили — о капиталѣ, кредитѣ или доходѣ, — обмѣнъ и цѣнность у нихъ не только на первомъ планѣ, но и поглощаютъ собою всѣ остальные экономическія явленія.

<sup>2)</sup> Основ., 491.

<sup>3)</sup> Напр., въ главѣ XVI второй книги онъ говоритъ о рентѣ въ обмѣна, въ главѣ V третьей книги — о рентѣ при существованіи обмѣна.

Спрашивается теперь, какія внутреннія причины побудили Смита и Рикардо приступить къ объясненію важнѣйшихъ феноменовъ производства и распределенія богатствъ не прежде, какъ объяснивъ предварительно законъ, которому подчиняются эти богатства при обмѣнѣ? Не мѣшаетъ при этомъ замѣтить, что школа физиократовъ, заявляя подчасъ весьма здравыя понятія объ указанномъ законѣ, за незначительными исключеніями (Le Trosne), трактовала о цѣнности только мимоходомъ, при разъясненіи основной своей идеи—о производительности земледѣлія. Что касается нѣкоторыхъ другихъ экономическихъ писателей XVII и XVIII вѣковъ, то, если мы не ошибаемся, расположеніе различныхъ частей науки не было у нихъ осуществленіемъ строго обдуманнаго плана, а напротивъ, представляло довольно хаотическій беспорядокъ, соотвѣтствовавшій тогдашнему состоянію экономическихъ знаній. Это слѣдуетъ замѣтить о Bois-Guillibert'ѣ, Condillac'ѣ, Cantillon'ѣ, Low, Locke, Petty и другихъ.

Прежде всего не надо упускать изъ виду, что систематическая наука объ общественномъ хозяйствѣ сложилась въ такое время, когда мѣнныя интересы стали представлять господствующую форму народно-экономическихъ интересовъ. Только сквозь призму цѣнности, закона, по которому уравниваются части имущества, движущіяся изъ хозяйства въ хозяйство, стало возможнымъ разсматривать условія и порядки производства и распределенія продуктовъ. Прежде чѣмъ приступить къ анализу производственныхъ и распределительныхъ отношеній хозяйствъ, *раздѣлившихъ* между собою *трудъ*, необходимо было узнать свойства аппарата, благодаря которому хозяйства эти не остаются изолированными, а продолжаютъ составлять общественное цѣлое. Ученіе о цѣнности явилось поэтому въ глазахъ классиковъ-экономистовъ самымъ общимъ отдѣломъ политической экономіи, при помощи котораго только и могли быть объясняемы другія части науки <sup>1)</sup>. Неудивительно, что, вслѣдствіе такого воззрѣнія на экономическія отношенія, само ученіе о цѣнности приурочивалось къ обмѣну гораздо сильнѣе, нежели сколько имѣло на то права. Мѣнныя отношенія немислимы безъ цѣнности, но цѣнность мыслима и безъ мѣнныхъ отношеній.

Независимо отъ указанной причины, порядокъ изслѣдованія, принятый Смитомъ и Рикардо, быть можетъ, слѣдуетъ приписать еще одному обстоятельству. Тѣсная связь между нѣкоторыми феноменами капитала и денежнымъ хозяйствомъ не только не была ясна представителямъ классической экономіи, напротивъ, они ставили себѣ въ

<sup>1)</sup> Къ нѣкоторымъ отдѣламъ науки объ общественномъ хозяйствѣ этотъ взглядъ на дѣло примѣняется безусловно, напр. къ ученію о рентѣ, какъ о *доходѣ*, которое не можетъ быть разъяснено безошибочно, если не принять въ расчетъ законъ цѣнности. См., напротивъ, Дж. Стюартъ Милль, Основанія, гл. XVI.

заслугу опроверженіе существованія этой связи въ томъ видѣ, въ какомъ указывалась она меркантилистами. Но вѣрный въ другихъ случаяхъ инстинктъ, вѣроятно, не оставилъ и здѣсь основателей науки, и потому они не рѣшались братья за разработку явленій капитала и дохода, не установивъ предварительно правильнаго понятія о цѣнности и обмѣнѣ.

Противоположный порядокъ расположенія ученій о цѣнности и капиталѣ у большинства остальныхъ экономистовъ и ученій о цѣнности и доходѣ у Милля и Фоусетта составляетъ, кажется, слѣдствіе той теоретической схемы, на основаніи которой производство признается основнымъ хозяйственнымъ фактомъ, обмѣнъ же—второстепеннымъ, подчиненнымъ. Въ общемъ смыслѣ схема эта совершенно вѣрна и гораздо болѣе способствуетъ разъясненію цѣлаго ряда экономическихъ явленій, чѣмъ отождествленіе обмѣна съ производствомъ (Маклеодъ), построенное на поверхностной аналогіи; но при изслѣдованіи отношеній денежнаго хозяйства она не должна препятствовать такой градаціи въ расположеніи отдѣловъ, которая обезпечиваетъ наиболѣе ясное пониманіе народно-хозяйственнаго цѣлаго и взаимной зависимости частей его.

Не входя пока въ болѣе подробное разсмотрѣніе вопроса о томъ, почему изложеніе ученія о цѣнности должно предшествовать ученіямъ о капиталѣ и доходѣ, мы послѣдуемъ, однакожь, этому порядку и въ настоящемъ сочиненіи. Лишь разъясненіе природы и функцій капитала и дохода можетъ бросить на этотъ вопросъ столько свѣта, сколько необходимо для удовлетворительнаго разрѣшенія его.

„Названіе“, говоритъ Дж. Стюартъ Милль въ своей Логикѣ <sup>1)</sup>, „не присвоивается разомъ и преднамѣренно классу предметовъ, а сначала дается одной вещи и потомъ распространяется рядомъ переходовъ на другія и дальнѣйшія вещи. Этимъ процессомъ... названіе нерѣдко переходитъ по послѣдовательнымъ звеньямъ сходства отъ одного предмета къ другому, пока его не начнутъ прилагать къ вещамъ, не имѣющимъ ничего общаго съ первыми вещами, которымъ названіе было дано. Онѣ, впрочемъ, не теряютъ вслѣдствіе этого прежняго названія, такъ что названіе означаетъ, наконецъ, безпорядочную кучу предметовъ, не имѣющихъ ничего общаго, и не соозначаетъ ничего... Его можно сдѣлать пригоднымъ, только отнявъ у него часть его многоразличныхъ значеній и ограничивая его примѣненіе предметами, обладающими нѣкоторыми общими свойствами, соозначеніе которыхъ можно ему придать. Таковы неудобства языка, который не сдѣланъ, а развился“.

Нѣчто подобное случилось въ политической экономіи съ большою частью тѣхъ названій, которыя она придавала хозяйственнымъ явле-

<sup>1)</sup> Система логики, т. I, стр. 185.

ніямъ, хотя и нельзя сказать, что названія эти въ настоящее время достигли такого состоянія, когда слѣдуетъ отказать имъ во всякомъ содержаніи. Приводимый ниже рядъ опредѣленій цѣнности оправдываетъ мысль Милля, что путемъ постепеннаго перехода отъ одной вещи къ другой названіе можетъ, наконецъ, означать „безпорядочную вучу предметовъ“. Правда, всѣ эти предметы находятся между собою въ *родствѣ*, хотя подчасъ довольно отдаленномъ; но, чтобы возвратитъ общему ихъ названію годность научнаго термина, слѣдуетъ отнять у него „часть его многоразличныхъ значеній и ограничить его примѣненіе предметами, обладающими *общими* свойствами“. Въ противномъ случаѣ недалеко то время, когда экономисты перестанутъ принимать другъ друга, а экономическіе термины перестанутъ „соозначать что-либо“.

Цѣнность, деньги и капиталъ, — предметы, изслѣдованію о которыхъ посвящено наше сочиненіе, — издавна служатъ пробнымъ камнемъ для безчисленнаго множества экспериментовъ, производимыхъ съ цѣлью уяснить природу и условія этихъ хозяйственныхъ явленій. Каждый новый терминъ, новая точка зрѣнія на этомъ пути ни мало, впрочемъ, не доказываютъ, что всѣ предыдущія точки зрѣнія и термины были невѣрны, а скорѣе подтверждаютъ ту истину, что пока воззрѣніе на извѣстный предметъ не исчерпываетъ всѣхъ его свойствъ, до тѣхъ поръ не можетъ быть и рѣчи о полномъ опредѣленіи и безъисключительности той или другой точки зрѣнія. Мы, тѣмъ не менѣе, твердо убѣждены, что научное опредѣленіе и научная точка зрѣнія на предметъ немислимы въ десяткахъ экземпляровъ, и что *ни одно* изъ указанныхъ экономическихъ явленій, несмотря на ихъ неопредѣленность, не въ состояніи уклониться отъ правильнаго изслѣдованія.

Вотъ рядъ опредѣленій цѣнности, взятыхъ нами на выдержку изъ экономическихъ писателей.

Ad. Smith, *Wealth of nations*, т. I. глава IV, стр. 13: „Предстоитъ разсмотрѣть законы, которымъ естественно слѣдуютъ люди при обмѣнѣ товаровъ... Законы эти опредѣляютъ то, чему можетъ быть дано названіе *относительной* или *мѣнновой* цѣнности товаровъ. Слово цѣнность имѣетъ два различныя значенія; иногда подъ нимъ разумѣется полезность предмета, иногда власть (*power*), предоставляемая предметомъ купить за него другіе предметы. Первая можетъ быть названа цѣнностью потребленія, вторая — *мѣнновою*“. Итакъ, мѣнновая цѣнность произведеній, о которой потомъ въ сотнѣ мѣстъ говорится, что она есть не что иное, какъ самый *продуктъ*, получаемый въ обмѣнъ <sup>1)</sup>), — здѣсь оказывается только *властью* покупать.

<sup>1)</sup> См. особенно II, III и IV книги; напр., стр. 161 (Ed. M.-Cull.): „Равные капиталы приведутъ въ дѣйствіе различныя количества труда и неодинаково *увеличатъ* цѣнность годового производства“; *ib.*: капиталъ фабриканта „присоединя-

Ricardo, Oeuvres, стр. 7: „Въ дѣтствѣ обществъ мѣновая цѣнность вещей, или *правило*, устанавливающее количество одного предмета, которое должно дать въ обмѣнъ за другой, зависитъ единственно отъ сравнительнаго количества труда“ и т. д. Мѣновая цѣнность—правило, т. е. нѣчто вышнее самимъ предметамъ, вступающимъ въ обмѣнъ. Въ другомъ мѣстѣ (стр. 5—6) Рикардо слѣдуетъ опредѣленію Смита какъ цѣнности потребленія, такъ и мѣновой.

Malthus, Principes, т. I, стр. 43—45: „Цѣнность потребленія есть не болѣе какъ фигуральное выраженіе“. „Цѣнность мѣновая основана, какъ указываетъ слово, на желаніи и возможности обмѣнять одну вещь на другую“. Мѣновой цѣнности не дано никакого опредѣленія.

Senior, Principes, стр. 90—91: „Цѣнность, по моему мнѣнію, означаетъ *способность* вещи быть отданной или полученной въ обмѣнъ за другую, или, если измѣнить выраженіе, быть отданной взаимы (?) или проданной, заваятой или купленной“. „Невозможно говорить о цѣнности вещи, не относясь прямо или косвенно къ одной или многимъ другимъ вещамъ, въ которыхъ должна быть исчислена цѣнность первой“. „Причины, опредѣляющія взаимную цѣнность вещей, суть двоякаго рода: дающія *полезность* и ограничивающія количествомъ той и другой вещи“. Опять Смитово опредѣленіе мѣновой цѣнности, полезность же, какъ у Мальтуса, признается самостоятельнымъ свойствомъ предмета, не имѣющимъ общаго съ мѣновой цѣнностью происхожденія.

James Mill, Eléments d'économie pol., стр. 88: „Section II. De ce que détermine la valeur échangeable des produits c'est-à-dire la *quantité* à donner d'un produit quelconque en échange d'une certaine quantité d'un autre produit“. Цѣнность—количество одного продукта, получаемое въ обмѣнъ за другое.

M. Culloch, The principles of polit. econ., стр. 290: „Я старался показать... что цѣнность благъ и ихъ полезность суть совершенно различныя качества и не могутъ быть смѣшиваемы... продуктъ полезенъ или обладаетъ полезностью, когда онъ имѣетъ способность возбуждать, удовлетворять человѣческія желанія“. Ib., стр. 291: „Способность къ обмѣну или къ покупке другихъ вещей есть *внутренняя* способность всѣхъ продуктовъ, которые, будучи спрашиваемы, не существуютъ въ то же время въ неограниченномъ количествѣ (spontaneous)“. Ib., стр. 292: „Никакой товаръ или продуктъ не можетъ имѣть мѣновой цѣнности *вне отношенія* къ какому-нибудь другому продукту, который обмѣнивается или можетъ быть обмѣненъ на него“. Взглядъ на полезность тотъ же, что у Мальтуса и Сеніора, на цѣнность—тотъ же, что у Смита, съ весьма важнымъ прибавленіемъ о *внутренней* способности вещей къ обмѣну.

есть несравненно *большую* цѣнность къ годовому производству земли и труда, нежели капиталъ оптоваго торговца.

Джонъ Стюартъ Милль, Основанія политической эк., стр. 443: „Въ отрывкѣ, очень часто цитируемомъ, Ад. Смитъ коснулся замѣтнѣйшей стороны двусмыслія въ словѣ цѣнность: въ одномъ смыслѣ оно означаетъ полезность, а въ другомъ—покупательную силу“; „слово цѣнность, употребляемое безъ дальнѣйшаго опредѣленія, всегда означаетъ въ политической экономіи мѣновую цѣнность“. Ib. стр. 414: „Подъ цѣнностью или мѣною цѣнностью вещи мы станемъ понимать ея *общую покупательную силу, размѣръ той возможности, которую она даетъ своему владѣльцу пріобрѣтать товары вообще*“. Рѣшеніе вопроса то же, что у Смита, Макъ-Куллоха, заисключеніемъ одной новой черты, именно признанія за вещами, имѣющими цѣнность,—*общей* покупательной силы.

Storch, Cours d'économ. Pol., т. I, стр. 56—57: „Качество, которое дѣлаетъ вещи способными удовлетворять нашимъ потребностямъ, называется ихъ полезностью. Но полезность вещей не проявляется сама: ее нужно открыть. Это дѣло сужденія (jugement)“. „Приговоръ нашего сужденія надъ *полезностью* вещей *устанавливаетъ ихъ цѣнность* и дѣлаетъ ихъ благами“. Ib. стр. 60: „Мы видѣли, что цѣнность не есть *внутреннее* свойство вещей, но что она вытекаетъ изъ нашего сужденія“. Ib. стр. 84: „Когда введенъ обмѣнъ, полезныя вещи или цѣнности, которыми мы обладаемъ, могутъ служить намъ двоякимъ образомъ, прежде всего *непосредственно*, когда мы ихъ употребляемъ для себя, затѣмъ *косвенно*, когда мы употребляемъ ихъ для обмѣна на другія цѣнности“. „Вещь получаетъ непосредственную цѣнность въ глазахъ своего обладателя, когда онъ предназначаетъ ее для своего собственнаго употребленія или пользованія“. „Вещь получаетъ цѣнность посредственную или косвенную въ глазахъ своего обладателя, когда онъ предназначаетъ ее для обмѣна“. Ib., 85: „Вещи, которыя могутъ обмѣниваться одиѣ на другія, *имѣютъ* цѣнность мѣновую“. Собственно говоря, Шторхъ не даетъ цѣнности никакого опредѣленія, а только пытается выяснитъ условія, при которыхъ возникаетъ цѣнность.

Lotz, Revision der Grundbegriffe etc., т. I, стр. 13: „Цѣнность означаетъ не что иное, какъ *степень* годности блага, какъ средства для человѣческихъ цѣлей“. Ib., стр. 14: „Человѣчскій духъ можетъ опредѣлить цѣнность блага въ двоякомъ отношеніи: во-первыхъ, независимо отъ другихъ благъ, во-вторыхъ, относительно другихъ благъ, обладающихъ цѣнностью. Въ первомъ случаѣ онъ судитъ о годности блага, какъ средства для человѣческихъ цѣлей вообще; въ послѣднемъ случаѣ онъ сравниваетъ годность одного блага съ годностью другого“. Цѣнность перваго рода, вслѣдъ за гр. Соденомъ, Лоцъ называетъ положительною, втораго—сравнительною. Ib. стр. 16: „Сравнительная цѣнность имѣетъ начало въ сравненіи... самостоятельна только положительная цѣнность“. Эти два вида цѣнности, означающей, сколько можно

понять, просто полезность, въ смыслѣ Шторха, обнимають по Лоцу цѣнность потребления и мѣновую; признакъ первой есть годность блага, какъ средства для одной или многихъ опредѣленныхъ цѣлей извѣстнаго индивидуума, обладающаго благомъ; вторая — годность блага къ доставленію владѣльцу его какого-нибудь другого блага путемъ обмѣна (20). Та и другая бываютъ и положительная, и сравнительная (34). „Въ природѣ вещей лежитъ причина того, что о благахъ и вещахъ, имѣющихъ цѣнность, можетъ быть рѣчь только въ *субъективномъ* отношеніи“ (37). Мѣновая цѣнность является у Лоца просто *видомъ*<sup>1)</sup> полезности, о которой произнесъ свой приговоръ человѣческой разумъ. Сама же полезность не составляетъ даже и величины, а только часть ея, *степень*, хотя степень можетъ быть не только сравнительная, но и положительная (?).

Къ этой же категоріи опредѣлений цѣнности относится и опредѣленіе Рошера (Principes de l'éc. pol., т. I): „Мы называемъ цѣнностью *степень* полезности, которая возвышаетъ какой-нибудь предметъ въ рядъ благъ. Разсматриваемое съ точки зрѣнія того, кто хочетъ имъ воспользоваться непосредственно... благо является въ видѣ цѣнности потребления“ (стр. 6). „Мѣновая цѣнность блага или *способность* его быть обмѣниваемымъ естественно вытекаетъ изъ цѣнности потребления, но не параллельна ей“ (стр. 7). „Слѣдовало бы, однако же, различать между цѣнностью потребления и полезностью, и цѣнностью мѣноюю и мѣноспособностью“ (Ib., пр. 1). Цѣнность и полезность опять въ сущности одно и то же, но первая, сверхъ того, есть способность предмета быть обмѣниваемымъ и въ то же время ее слѣдуетъ отличать отъ этой способности.

Schäffle, Das gesellschaftliche System etc., стр. 8: „Цѣнность—это мѣра полезности, существующая въ человѣческой оцѣнкѣ,—*значеніе* благъ для хозяйственнаго сознанія“... „Цѣнность бываетъ разнаго рода“. „Такъ какъ въ общественной системѣ хозяйства не каждый человекъ самъ производитъ всё нужная ему полезности, но каждый изготовляетъ запасы полезностей для употребленія другихъ, то количества этихъ различныхъ запасовъ обмѣниваются одни на другія и уравниваются въ *обмѣнѣ*“. Ib., стр. 55: „Если цѣнность потребления должна имѣть опредѣленный народно-экономическій смыслъ... то она можетъ представлять лишь *значеніе* блага при потребленіи, если обращено вниманіе на пожертванія, которыхъ оно стоитъ“.

Bastiat, Harmonies écon., стр. 129: „Итакъ, я говорю, цѣнность есть отношеніе промѣниваемыхъ услугъ“. Ib., стр. 135: „Оставимъ вещамъ свойства, принадлежащія имъ: водѣ, воздуху—*полезность*, услу-

<sup>1)</sup> Для этого, разумѣется, нужно было смѣшать подъ видомъ *употребленія* двѣ такія совершенно различныя вещи, какъ *передача* предмета изъ рукъ въ руки и *потребленіе* его, т. е. дѣйствительное уничтоженіе его формы.

гамъ—*цѣнность*. Скажемъ: вода полезна потому, что имѣетъ свойство утолять жажду, услуга цѣнна (*vaut*) потому, что составляетъ предметъ соглашенія, установившагося послѣ спора“.

Carey, Manual of social science, стр. 82: „Нашъ Крузе... придавъ форму дуку или сдѣлавши лодку, приобретаетъ немного животной пищи, которой, вслѣдствіе трудности пріобрѣтенія ея, онъ придаетъ большое значеніе, и здѣсь-то мы находимъ идею цѣнности, представляющую не что иное, какъ нашу оцѣнку сопротивленія, которое мы должны преодолѣть прежде, нежели вступимъ въ обладаніе желаемой вещью“. Ів. 95: „Полезность есть мѣра власти человѣка надъ природой, цѣнность есть мѣра власти природы надъ человѣкомъ“.

Мы могли-бы увеличить этотъ рядъ опредѣленій и найти еще небольшое число такихъ, которыя значительно отличаются отъ приведенныхъ. Но достаточно и этихъ. Мы узнали, что цѣнность есть способность предмета быть обмѣниваемымъ, правило, устанавливающее количество одного предмета, которое должно быть дано въ обмѣнъ за другой, количество одного продукта, получаемого въ обмѣнъ за другой, *внутренняя* способность къ обмѣну, общая покупательная сила, свойство, вытекающее изъ нашего сужденія надъ полезностью, а отнюдь не *внутреннее*, косвенная полезность, степень полезности, значеніе блага для хозяйственнаго сознанія, отношеніе между промѣниваемыми услугами, мѣра власти природы надъ человѣкомъ! <sup>1)</sup> Несмотря, однако, на все это разнообразіе, не трудно замѣтить, что англійскіе писатели явно отличаются отъ нѣмецкихъ своимъ объективнымъ взглядомъ какъ на полезность, такъ и на цѣнность <sup>2)</sup>. Полезность у первыхъ просто свойство предметовъ удовлетворять потребностямъ, не предметовъ вообще, а тѣхъ изъ нихъ, которые *дѣйствительно* исполняютъ свое назначеніе; у вторыхъ, напротивъ, съ понятіемъ о полезности, большею частью, соединяется понятіе о сужденіи надъ нею человѣка, такъ что, напр., не только былъ бесполезенъ каучукъ, пока люди не знали его свойства и не употребляли его (съ этимъ согласиись бы и англійчане), но также и воздухъ, пока люди не имѣли представленія о необходимости его для дыханія. Эта особенность нѣмецкаго воззрѣнія сводится, съ одной стороны, на метафизику, которую

<sup>1)</sup> Количество опредѣленій цѣнности увеличилось въ повѣйшей нѣмецкой литературѣ еще вслѣдствіе того, что она (Roscher, Bruno-Gildebrandt, Schäffle, Rösler и др.) стала отличать отвлеченную цѣнность, т. е. свойство вещей удовлетворять человѣческимъ потребностямъ вообще (дубъ полезенъ), отъ конкретной цѣнности, т. е. свойства вещей удовлетворять потребностямъ при тѣхъ или другихъ обстоятельствахъ, въ конкретномъ случаѣ (два экземпляра книги бесполезны). При этомъ не обращалось вниманія на то, что первое свойство отнюдь не свойство, а просто отвлеченіе ума, что существуетъ только конкретное отношеніе вещей къ потребностямъ, а за предѣлами его не существуетъ никакихъ отношеній.

<sup>2)</sup> Мальтусъ и Сеніоръ составляютъ отчасти исключеніе.