

Н. И. Новиков

**Древняя Российская
вивлиофика**

Продолжение Часть 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н11

Н11 **Н. И. Новиков**
Древняя Российская вивлиофика: Продолжение Часть 1 / Н. И. Новиков – М.:
Книга по Требованию, 2021. – 266 с.

ISBN 978-5-458-36293-1

ISBN 978-5-458-36293-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

сїи слиски другъ отъ друга во многомъ разнствуютъ, и судить не возможно, который сходнѣе съ подлиннымъ Судебникомъ, то приобщены различія между слискомъ Полова и слисками Г. Тайнаго Совѣтника. Что касается до его примѣчаній, то хотя въ изданіи оныхъ слѣдовано тому слиску, которой полняе; однако иногда лишнее изъ онаго было отмѣтаемо, а напротивъ того заимствовано было изъ другаго служащее къ объявленію.

Для уразумѣнія примѣчаній различіе слисковъ показующихъ прилагается слѣдующее объясненіе.

’Означаетъ то мѣсто, до котораго оставленное подѣлѣннѣ числомъ примѣчаніе простирается.

”Означаетъ такъже то мѣсто, но въ такомъ примѣчаніи, которое въ себѣ другія примѣчанія заключаетъ. Знакъ

— ло-



— показываетъ, что слова *лодѣ тѣмѣже* *числомѣ*, *лодѣ которымѣ* сей знакъ находится, положеннаго въ томѣ сликѣ, которой тутѣ приводится, нѣтъ. Тап. I. Тап. II. означаютъ первой и второй Г. Тапищева слиски. Точки . . . въ примѣчаніяхъ значатъ, что тѣ слова, на коихъ мѣстѣ сїи точки поставлены, отрѣзаны или слияли.

С. Р.



НОВОГОРОДСКОЙ
ЛѢТОПИСЕЦЪ.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Лѣтописецъ сей называется Новгородскимъ, по тому что въ немъ повѣствуются по большей части дѣла Новгородцовъ. Подлинникъ онаго доставшійся въ библіотеку Императорской Академіи Наукъ отъ г. тайнаго совѣтника Василья Никитича Тапищева писанъ чоткимъ полууставомъ на толстой лощеной бумагѣ; недостаетъ въ немъ начала и конца, начинается съ 946 года, и продолжается до 1441 года, и по избитымъ листамъ видно, что онъ весьма много былъ употребляемъ. Сверхъ сего встрѣчаются и въ самой онаго срединѣ недостапки; нѣкоторыя изъ нихъ назначены слѣпыми линіями, а гдѣ было можно, дополнены изъ лѣтописца въ Московской типографіи въ 1781 году напечатаннаго, и сіи пополненія опимѣчены по сторонамъ скобками. По сему обстоятельству нужно было

):(

черѣд-

ИЗВѢЩЕНІЕ.

нерѣдко сравнивать въ Москвѣ напечатанной лѣтописецѣ со спискомъ библіотеки Императорской Академіи Наукъ, и по сравненію удобно было заключить, что списокъ Синодальной библіотеки и Академической есть одинъ и тотъ же лѣтописецъ: по тому что въ разсужденіи содержанія одинъ отъ другаго почти ни чѣмъ не разнится, а разнятся только между собою написаниемъ, которое заставляетъ думать, что подлинникъ Синодальной библіотеки древнѣе, нежели подлинникъ въ библіотекѣ Императорской Академіи Наукъ хранящійся.

Въ разсужденіи того, кто были сочинители или списатели сего лѣтописца, самые подлинники между собою разнятся.

1) въ лѣтописцѣ въ Москвѣ изданномъ на стр. 25 напечатано: *въ тожъ лѣт: (1141) лостави мя лоломъ архіелисколъ святыи Нифонтъ*; а въ Академическомъ спискѣ словъ сихъ совсѣмъ не находишь.

2) Въ

2) Въ лѣтописцѣ Московскаго изданія на стр: 118 напечатано, а дай Богъ, молитва его святая всѣмъ крестьяномъ; и мнѣ грѣшному Тимоѳею лонаманарю, а въ Академическомъ спискѣ вмѣсто Тимоѳею лонаманарю написано Іоанну лолови стр. 497.

3) Въ Академическомъ спискѣ въ 1399 году внесена молитва къ Богородицѣ архіепископа Новгородскаго Іоанна, изъ которой видно, что около сихъ временъ онъ самъ былъ писателемъ лѣтописца; въ ней между прочимъ сказано: *пріими Царице молитву раба своего Іоанна Архіелискола* и проч.

Сіи примѣчанія могутъ впродъ подать поводъ къ дальнѣйшему изслѣдованію именъ сочинителей.

При изданіи сего лѣтописца отъ подлинника отступлено только въ слѣдующемъ; 1) имена подъ шпшлами писанныя напечатаны
такъ

такъ какъ выговариваются; 2) для уразумѣнія спавлены въ нужныхъ мѣстахъ препинанія, въ прочемъ весь лѣтописецъ напечатанъ противъ подлинника.

Законы древніе Рускіе, для пользы
всѣхъ любомудрыхъ собранные и
нѣколько исполкованные Тайнымъ
Совѣтникомъ Васильемъ Ташище-
вымъ.

1738 года.

ПРЕДЪИЗВѢЩЕНІЕ.

Здѣ представляется во первыхъ древній законъ, о которомъ хотя преподобный Несторъ, Историкъ Рускій, сказуетъ, что Ярославъ I. далъ законъ Новгородцамъ; попъ Новгородскій Іоанъ, жившій во время Ярослава II. и сына его Александра I. и Невскаго проименованнаго, точно оной въ своей исторіи положилъ; и Аврамій Ростовскій, хотя нѣчто съ разностию въ лѣтописи свою внесъ; обаче многія обстоятельства достаточно увѣряютъ, что сей законъ за нѣколько сотъ лѣтъ до Ярослава сочиненъ. (1) Олегъ I. въ договорѣ съ Греческими Императоры за убивство челоуѣка; за бой и пр. говоритъ по закону Рускому плащитъ, и число оное въ семъ законѣ точно на-

ходится; на другомъ мѣстѣ говоритъ старобышняя правда руская, а сей не именованъ законъ но правда руская. (2) Иоакимъ о Госпомыслѣ сказуетъ правосудіемъ всюду прославлялся: по томъ о Рурикѣ говоритъ, что прилѣжа о судѣ и расправѣ и чшобъ оное всюду равно исправлялось, опредѣлилъ по предѣламъ князей, и хотя о законѣ писменномъ не упоминаетъ, однакожъ безъ писменнаго закона быть у всѣхъ равное не могло. Слѣдственно сей законъ тогда уже былъ, и для онаго Олегъ старобышнымъ именовалъ. (3) Въ немъ цѣну или счисленіе досшоинства скопомъ именяетъ, что уже и во время Олгово во употребленіи не было; но именовали скурою или кожами. (4) Нарѣчіе и обстоятельство въ немъ положенныя въ исторіяхъ древнѣйшихъ Иоакима и Нестора неупотребляемы. Слѣдственно оный за долго до Рюрика сочиненъ. А какъ ясно есть, что Славяне въ Русь на сѣверѣ пришли изъ Вандаліи или Венды, а къ Кіеву отъ Дуная, что я въ части I. исторіи гл. л. 37. и 40 обстоятельнѣе показалъ, то мною оный законъ изъ Вандаліи при-
не-