

Альманах "Охотничьи просторы"

№ 28 1970

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 796
ББК 75.5
А57

A57 Альманах "Охотничьи просторы": № 28 1970 / – М.: Книга по Требованию, 2024. – 288 с.

ISBN 978-5-519-16005-6

Альманах знакомит читателей с родной природой и животным миром. Специальные разделы посвящены важнейшим проблемам современной охоты, вопросам охраны природы, увеличения численности охотничьей фауны и охотничьему туризму. Статьи содержат советы молодому охотнику, рассказывают о новинках спортивной охоты в нашей стране и за рубежом....

ISBN 978-5-519-16005-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

В. Гусев, Т. Фетисов

ФОРУМ СЛЕДОПЫТОВ

Более 700 видных ученых-биологов, охотоведов, работников охотничьих хозяйств из 34 стран Европы, Азии, Северной Америки, Африки и Австралии приняли участие в работе IX Международного конгресса биологов-охотоведов, который проходил с 15 по 19 сентября 1969 года в Москве.

Любопытная деталь — подавляющее большинство участников этого своеобразного и интереснейшего собрания следопытов имеет немалый личный опыт либо спортивной, либо промысловой охоты, хранит в памяти встречи с осторожной, а иногда и опасной дичью. Однако на конгрессе мы не услышали ни драматических историй из охотничьей практики участников, ни докладов о лучших, наиболее рациональных способах добычи птиц и зверей.

В наше время охотоведов мира в первую очередь волнуют вопросы не добывания диких зверей и птиц, а сбережения и увеличения запасов дичи, проблемы повышения производительности охотничьих угодий. Обсуждению различных аспектов этой проблемы были посвящены пленарные доклады и тематические заседания конгресса.

* * *

В условиях современного технического прогресса в необычайно короткие сроки изменяется облик Земли. В результате хозяйственной деятельности человека нередко нарушаются исторически сложившиеся природные комплексы — биогеоценозы. Один из главных докладчиков, советский ученый, профессор Казанского университета Н. Попов, выступивший на пленарном заседании, призвал к сохранению гармонической структуры естественных комплексов наших бескрайних охотничьих просторов.

Рассматривая сообщество животных одного вида, живущих на одной территории как единое целое — популяцию, советский ученый член-корреспондент Академии наук СССР С. С. Шварц рекомендовал охотоведам внимательно изучать закономерности развития таких популя-

ций. В процессе эволюции животных в их сообществах сложились закономерности поведения, которые могут стимулировать или, наоборот, тормозить размножение животных, вызывать их стремление к оседлости либо к перекочевкам, повышать, а иногда и снижать продуктивность охотничьего хозяйства.

Известно, например, что бобры и сурки, когда им не хватает запасов кормов в районе их поселений, изгоняют подросший молодняк из «дому». Вполне понятно, что если молодые животные остаются в одном стаде, то с уплотнением поселений и повышением среднего возраста зверей продуктивность всей популяции снижается. В подобных случаях направленное «прореживание» колонии зверьков и выборочный отстрел старых особей могут повысить урожайность охотничьих угодий. А в популяциях кабанов и оленей бывает выгоднее добывать больше молодых зверей, так как матерые животные приносят больше потомства и лучше его выращивают.

Еще недавно охота была, по сути дела, сбором несеянного урожая, в ней преобладали заготовительные тенденции и о разведении дичи не думали. Но сейчас охотничье хозяйство требует изучения биологических законов, и это становится общим делом охотоведов всего мира.

Любопытные закономерности в жизни диких птиц и зверей вскрывает молодая наука о поведении животных — этология.

Швейцарский этолог В. Леутольд на интересных примерах показал, как те или иные «поведенческие традиции» в сообществах животных обеспечивают передачу опыта взрослых зверей молодняку. Как юные звери узнают о кормовых местах, лучших укрытиях от врагов, от непогоды, получая от старших информацию на своеобразном языке — языке не только звуковых сигналов, но и языке движений, запахов...

На протяжении почти всей истории человечества вопросы поведения птиц и зверей интересовали охотника лишь как основное условие успешного добывания дичи. В наше же время повадки животных нужно изучать, чтобы успешно оберегать и по возможности увеличивать природные богатства Земли.

Хищник и жертва

С древнейших времен человеку приходилось защищать свою жизнь и свои стада от хищных животных. И накрепко укоренилось в сознании целых поколений мнение, что хищные и вредные животные — это одно и то же. Но жизнь заставила пересмотреть этот вопрос.

Специальное заседание конгресса было посвящено взаимоотношениям хищника и жертвы в охотничьем хозяйстве.

Вплоть до последнего времени уничтожение хищного животного считалось у охотников хорошей традицией. Благодаря их стараниям во многих районах планеты стали редкостью величественные грифы и орланы, могучие орлы, украшения полей — пустельга и луны, полезнейшие мелкие соколы и ночные хищники — совы. За уничтожение этих птиц платили премии, а по существу премии следовало бы выдавать за их охрану.

— Мы не знаем ни одного примера устойчивого роста численности дичи, вызванного уничтожением хищных птиц. Не известна ни одна работа, где бы на достоверном фактическом материале была доказана необходимость их уничтожения, — говорил представитель советской делегации биолог А. М. Чельцов-Бебутов.

— Влияние хищника на жертву противоречиво. Их взаимоотношения исторически служили одним из важных факторов эволюции обоих... Враги иногда становятся важным и необходимым фактором благополучного существования своих жертв. Поэтому в охотничьих хозяйствах численность хищников следует лишь *ограничивать*, но уничтожать их полностью при современных условиях ведения хозяйства нельзя. — Это положение было заключительным в докладе представителя Академии наук Казахской ССР А. А. Слудского.

— Ни куница, ни соболь, — сообщил участникам конгресса представитель ВНИИЖП (СССР, г. Киров) Ю. П. Язан, — не могут оказать лимитирующего влияния на численность своих жертв в биоценозах.

Интересные данные о своеобразной «санитарной» роли волков в стадах северных оленей на Таймыре сообщил Л. Н. Мичурин (СССР). Осмотр 37 убитых волками оленей показал, что 26 из них страдали какими-либо дефектами. В результате усиленного истребления волков при

помощи авиации, начавшегося с 1960 года, зараженность диких оленьих стад болезнями возросла с 2 до 31 процента! Над этими впечатляющими цифрами стоит задуматься.

Из числа выступивших участников конгресса при обсуждении вопроса «хищник — жертва» только ученый из ФРГ Г. Франктель высказался за целесообразность наиболее полного истребления хищников, но это относилось только к ведению спортивного хозяйства в условиях густонаселенных районов при интенсивном разведении фазанов и куропаток.

В целом современная охотоведческая мысль склоняется к тому, что почти в каждом охотничьем хозяйстве известное число хищников не только допустимо, но и необходимо, а в ряде случаев хищники заслуживают всяческой охраны.

Дикие переселенцы

Уже немало лет между зоологами и охотоведами идет дискуссия, целесообразна ли акклиматизация животных или лучше сохранять существующие биоценозы в первозданном виде, не изменяя исторически сложившихся сообществ животных.

Участники конгресса: заведующий лабораторией акклиматизации ВНИИ охотничьего хозяйства и звероводства Центросоюза СССР кандидат биологических наук М. П. Павлов и представитель бюро спортивного рыболовства и охоты Г. Бамп (США, Вашингтон) высказались за акклиматизацию животных.

— В последние годы изменения, происшедшие в охотничьих угодьях вследствие развития земледелия, лесного и пастбищного хозяйства, существенно уменьшили их «емкость» для многих местных видов дичи. Эти изменения необратимы, поскольку они являются результатом технического и экономического прогресса, — заявил Г. Бамп.

Аналогичную мысль высказал и представитель советского охотоведения М. П. Павлов. Он сказал:

— В связи с коренными преобразованиями природных условий на громадных территориях СССР значение акклиматизации для увеличения пушных и мясо-дичных ресурсов должно возрастать. Потребуется не забота о сохранении местных фаунистических комплексов (это уже невоз-

можно), а создание новых, более соответствующих культурному ландшафту.

Американский биолог рассказал, что, прежде чем заниматься расселением новых видов, они провели обследования охотничьих угодий по стране и при этом установили, что на одной пятой земельных угодий США дичи совсем нет или ее слишком мало. Поэтому федеральным биологам было дано задание изучить виды дичи, населяющие аналогичные места обитания в других странах.

Было отобрано и рекомендовано для переселения 26 видов дичи из Европы, Азии, Африки и Южной Америки. Семь из них, в том числе фазаны, серые и каменные куропатки, дикие индейки и некоторые другие, успешно выдержали экзамен временем. Сейчас примерно треть добываемой в США пернатой дичи составляют акклиматизированные виды. Любопытно, что существенной конкуренции между новоселами и местными видами птиц не замечено, а опасения некоторых ученых об одновременном распространении новых паразитов и болезней дичи не оправдались.

В Советском Союзе за последние сорок лет было расселено около 86 тысяч животных отечественного происхождения и почти 320 тысяч птиц и зверей зарубежных видов. В результате этой большой работы значительно расширились места обитания соболей, которых в наше время добывается больше, чем двести лет назад. Заново восстановлены на большей части страны поселения бобров. Созданы новые очаги обитания уникальной русской выхухоли, а также истребленных было сурков. Сибирские белки получили новую прописку в лесах горного Крыма и Кавказа. Американские зверьки ондатра и порка нашли у нас вторую родину и заняли ведущее место в пушных заготовках.

В охотничьих хозяйствах центральных областей страны, в том числе и в Подмосковье, успешно прижились кабаны, разводятся дальневосточные пятнистые олени, алтайские маралы, косули и ряд других видов.

Сейчас, когда акклиматизированные и реакклиматизированные животные радуют взор природолюбив, одевают людей в красивые и легкие меха, поставляют деликатесное мясо и дарят спортсменам массу волнующих охотничьих переживаний, дискуссию о том, нужна ли акклиматизация дичи, можно считать решенной самой жизнью.

Дикари на ферме

Стремление заселить дичью оскудевшие уголья культурного ландшафта заставляет охотоведов мира все чаще прибегать к искусственному разведению диких птиц и зверей на своеобразных охотничьих фермах.

В буржуазных странах искусственное разведение фазанов, куропаток и других птиц нередко практикуется для забавы состоятельных «спортсменов». С этой целью выращенных в домашних условиях, полупручных птиц выпускают в уголья перед «охотой». А если для той же цели выращивают подсадных уток, то их с первых недель жизни приучают летать с пруда на пруд по определенным маршрутам, чтобы получать корм. С началом сезона «спортсмены» подстерегают «дичь», затаившись в специальных укрытиях, и, стреляя птиц налету, получают удовольствие от этой эрзац-охоты.

Впрочем, даже американские охотоведы, например участник конгресса Г. Бамп, считают, что подобные фермы не оправдывают себя вследствие высокой стоимости выращенных птиц. Наши охотники могли бы прибавить к этому, что в настоящем спорте и промысле, которые только и могут называться радостным словом «охота», главное отнюдь не в убое дичи, а в общении с природой, в противопоставлении ее силам человеческого ума, выдержке, ловкости. Превращать же охоту в расстрел животных по меньшей мере аморально.

Тем не менее в нашей стране и социалистических странах имеются фермы для разведения дичи. Но она разводится в них не на потеху богатых стрелков, а в качестве племенного «материала», который сохраняется как резерв для последующего расселения птиц и зверей в природных условиях.

Разумеется, это вынужденные меры, к ним приходится прибегать, так как фазаны, куропатки и некоторые другие виды не всегда могут благополучно пережить тяжелую, многоснежную зиму и приходится заботиться о резервах этой красивой и ценной дичи.

Сотрудник Института общей генетики Академии наук СССР С. Кирпичев рассказал об интересном опыте разведения в неволе таяжных отшельников — глухарей, которых до последнего времени не могли не только разводить, но даже и сохранять в зоопарках мира.

В этом случае нашим охотоведам нужно было преодолеть не только природную дикость скрытных и осторожных птиц. Как это ни парадоксально, но многих животных нашей Родины вообще труднее содержать в неволе, чем, скажем, экзотических попугаев, антилоп и других обитателей теплых широт. У глухаря, лося, белой куропатки, тетерева и ряда других отечественных видов животных очень резко меняется состав пищи по сезонам, причем в их меню входит разнообразный набор кормов, имеющих витаминное или лечебное значение.

Если живущие в зоопарке зебры в течение круглого года жуют одно сено, то лосю обязательно требуется болотная растительность, хвоя и кора различных деревьев, иначе он погибает. Экзотические ткачики живут и плодятся получая одно лишь просо, а глухарю нужны то почки, то ягоды, и все в очень сложном наборе.

И все-таки у нас научились разводить глухарей. Для этого пришлось разработать специальные методы отлова этих сторожких птиц. Чтобы сохранить пленников живыми, первое время приходилось одевать их в своеобразные «смирительные жилеты» (иначе побьются) и кормить насильно. Но зато потом, когда удалось подружиться с нелюдимыми птицами, можно было наслаждаться глухариной песней возле крыльца дома и видеть, как глухарь устраивает гнездо в комнате, приспособив в качестве укрытия тумбочку.

Своеобразные глухаринные фермы, где эти птицы успешно размножаются, привыкают к людям и, выпущенные в угоды, сами возвращаются периодически к «дому», были созданы в Красноярском заповеднике «Столбы», в Дарвинском заповеднике Главохоты РСФСР и в некоторых других охотничьих хозяйствах.

Помимо глухарей советские охотоведы успешно разводят в домашних и полувольных условиях бобров, лосей, путирий, уток-гоголей, перепелов... А степной заповедник Аскания-Нова стал своеобразным комбинатом, где для зоопарков и охотничьих хозяйств разводят самых разнообразных животных — от экзотических зебр и страусов до фазанов, лебедей, гусей и отечественных видов оленей.

Забота об охране дичи

Ведение охотничьего хозяйства вблизи городов, промышленных предприятий и возделанных полей требует особой заботы об охране диких птиц и зверей.

Чтобы уберечь их от бескормицы в тяжёлые снежные зимы, чтобы «привязать» дичь к определённым участкам, удерживать ее от перекочевки за пределы угодий хозяйства, приходится думать о подкормке животных, заготавливать для них сено, корнеплоды и другие корма. Чтобы отвлечь зверей и птиц от колхозных и совхозных полей, специально засевают кормовые поля, возделывают участки сельскохозяйственной неудобь. В ряде случаев приходится прибегать и к отпугивающим средствам, например транслировать записанные на магнитофонную ленту сигналы тревоги либо использовать... «электропастухов»: проволоку, по которой идет ток.

Комплекс мер, направленных на улучшение условий существования диких птиц и зверей, стали называть биотехникой. В нее входят, помимо перечисленных выше работ, создание для дичи зон покоя, где не только охота, а иногда и просто прогулки отдыхающих, сбор грибов, ягод и даже само присутствие человека не допускается. Для копытных животных и зайцев в охотничьих хозяйствах устраиваются солонцы, для боровой дичи песчаные и зольные ванны — порхалища и галечники, где птицы находят пухляки для пищеварения камешки. В ряде случаев приходится создавать искусственные укрытия — ремизы из специально посаженных растений, сооружать искусственные гнезда.

Надо сказать, что перечень работ, именуемых биотехническими, далеко не нов. Большинство охотоведов и даже рядовых охотников, знают, что нужно делать. Но как практически подкормить или привлечь в угодья сторожкого и привередливого зверя и птицу? Ведь образ жизни даже самых обычных животных изучен далеко не досконально. Их повадки, вкусы, физиологические особенности меняются в зависимости от сезона, времени и места даже в пределах одного вида.

Вот почему доклады, посвященные опыту биотехнических мероприятий охотоведов Советского Союза, Болгарии,

Австралии, США и других стран, участники конгресса выслушали внимательно, занося в блокноты «мелочи», определяющие успех или неудачу той или иной работы.

Здоровье диких зверей и птиц

С работами в области биотехники тесно переплетаются труды ветеринаров, гельминтологов и представителей смежных областей науки по профилактике и лечению болезней диких животных.

С большим вниманием и теплым чувством слушали участники конгресса пленарный доклад одного из старейших ученых нашей страны, создателя советской гельминтологии, Героя Социалистического Труда академика Константина Ивановича Скрябина.

— Поскольку наш Международный конгресс ставит одной из своих задач укрепить и интенсифицировать охотничьи хозяйства, а также добиться роста численности полезных диких животных и рационализации их охраны, — говорил ученый, — естественно, он не может и не должен мириться с теми потерями, которые являются следствием массового распространения гельминтозных и иных заболеваний. А они поистине грандиозны. Так, например, отход косуль от гельминтозов в ФРГ достигает 40 процентов, аналогичная гибель косуль установлена в Литовской ССР в 1969 году, в 1967 году 20 процентов лосей и оленей погибло в США. Два вида заболеваний в 1961 году в Югославии уничтожили половину всех косуль.

Помимо смертности гельминтозы влияют также на снижение рождаемости животных, на потерю веса, упитанности, а также на большую восприимчивость к заражению разными инфекциями. Вопрос этот приобретает еще большую остроту в связи с тем, что зачастую дикие животные поражаются некоторыми инфекциями и инвазиями (паразитарными заболеваниями), которые переходят от них на домашних животных и даже на человека.

Эти факты обязывают организовать и строго проводить плановую, научно обоснованную борьбу с болезнями диких зверей и птиц в охотничьих хозяйствах, заповедниках и национальных парках. Следует создать надежную систему карантина, организовать дезинфекционные барьеры, добиться четкой регламентации выпаса домаш-

него скота в охотничьих угодьях и принятия ряда других мер, полностью исключающих возможность переноса инфекции.

Академик К. И. Скрябин рассказал, как простейшие работы по созданию водопоев помогли в кратчайший срок оздоровить популяцию лосей в одном из охотничьих хозяйств Всесоюзного военно-охотничьего общества.

— Я могу утверждать, — сказал он, — что проблема профилактирования ряда заболеваний диких животных, обитающих в охотничье-промысловых хозяйствах, принципиально осуществима. Перед каждым из ученых открывается огромная по широте, глубокая и красивая перспектива высокополезной для народного хозяйства научно-практической, творческой деятельности.

Вселенская перепись дичи

Современное ведение охотничьего хозяйства невозможно без точного знания не только количества основных видов дичи, но также и полового и возрастного состава дикого стада.

Незнание этих, казалось бы, простых вопросов дорого обходится охотничьему хозяйству, которое то не добывает урожая дичи в своих угодьях, то неумеренной охотой может подорвать ее запасы.

Нередко охотоведам приходится организовывать отстрел животных выборочно, например самцов оленей с рогами нежелательной формы либо лишних самок, или осенью «изъять» излишний приплод у копытных, который может превысить кормовые возможности угодий зимой, которые весьма ограничены.

Своевременно учесть запасы дичи, спланировать численность дикого стада и правильно использовать его прирост далеко не просто, даже на ограниченных территориях охотничьих угодий. А осуществить это на бескрайних просторах таежной зоны нашей страны или в лесах Северной Канады еще сложнее.

Вот почему из большого числа сообщений специалистов по «инвентаризации» охотничьих богатств особый интерес вызвали доклады советских биологов об учетах дичи и прогнозировании ее численности на больших площадях: И. Кириса, С. Ларина, С. Приклонского, К. Зыкова и мно-