

Львов Дмитрий Михайлович

**Промысловый налог и
методы его установления в
западноевропейских
государствах и России**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Д53

Д53 **Дмитрий Михайлович Л.**
Промысловый налог и методы его установления в западноевропейских государствах и России / Львов Дмитрий Михайлович – М.: Книга по Требованию, 2022. – 244 с.

ISBN 978-5-519-94242-3

ISBN 978-5-519-94242-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

La théorie des impôts est la
vritable législation du peuple

Mirabeau.

ГЛАВА I.

ОВЩЕИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТІЕ ПРОМЫСЛОВАГО НАЛОГА И ЕГО НАУЧНАЯ ДОГМА.

Каждый изъ насъ, обладая извѣстною долею матеріальныхъ средствъ, обязанъ нести вещественныя повинности въ пользу государства. Чтобы эта обязанность была для всѣхъ равная.. чтобы облагаемость лица была дѣйствительнымъ результатомъ вещественныхъ богатствъ, необходимо величину долей, взимаемыхъ государствомъ изъ имущества плательщика, соразмѣрять съ объемомъ всего наличнаго состоянія. Равенство обязанности нести повинность выражается въ равенствѣ матеріальной тягости этой повинности, а равенство податной тягости заключается въ соразмѣрности повинности со средствами плательщика.

Матеріальныя средства, которыми лицо можетъ свободно располагать въ пользу государства, состоятъ въ строгоэкономическомъ смыслѣ лишь изъ его чистыхъ доходовъ; поэтому финансовая наука признаетъ единственно вѣрнымъ и надежнымъ податнымъ источникомъ чистый доходъ, и теоретически—совершеннымъ видомъ налоговъ—налогъ подоходный. Считается финансовой аксіомой, что налогъ не долженъ касаться капиталовъ, что, затрогивая послѣдніе, налогъ уничтожаетъ самъ себя: *souper l'arbre au pied pour en cueillir les fruits*, какъ говоритъ *Сэй*. Будучи взимаемъ съ чистаго дохода плательщика, не касаясь слѣдовательно капиталовъ и коренныхъ имуществъ, подоходный налогъ не противорѣчить

интересамъ частныхъ хозяйствъ и въ законѣ своего движенія идетъ параллельно съ хозяйственнымъ ходомъ частныхъ имуществъ. По выраженію *Умифенбаха*, подоходный налогъ въ его податномъ дѣйствіи захватываетъ наравнѣ съ объективнымъ и субъективный доходъ лица, т. е. принимаетъ во вниманіе наравнѣ съ вещественными признаками и личныя пріобрѣтательныя способности плательщиковъ. Тѣмъ не менѣе начала этого налога не легко примѣняются на практикѣ, особенно въ отношеніи источниковъ дохода, состоящихъ въ движимыхъ имуществахъ и въ производствѣ разныхъ отраслей промышленности и торговли. Въ самомъ дѣлѣ возможно-ли въ точности въ каждый данный моментъ опредѣлить податную величину получаемыхъ промышленниками доходовъ?

Дѣйствительное существованіе и мѣра промысловыхъ прибылей не могутъ быть осязаемы; они опредѣляются во всей своей полнотѣ лишь по истеченіи нѣкотораго времени, по совершеніи нѣкоторыхъ экономическихъ событій, послѣ того наконецъ, какъ будетъ вполне завершено экономическій процессъ производства. Для вывода-же чистаго дохода промышленниковъ помощью особыхъ финансовыхъ учреждений, или при посредствѣ членовъ общины и чиновниковъ фиска потребуется принятіе мѣръ розысканія стѣснительныхъ для плательщика ¹⁾. Владѣлецъ капитала, какъ говоритъ *Адамъ Смитъ*, есть гражданинъ всего міра, и онъ не замедлитъ оставить государство, въ которомъ его подвергаютъ стѣснительнымъ обыскамъ для обложенія налогомъ, и переведетъ свой капиталъ въ страну, въ которой онъ сможетъ свободно вести свой промыселъ и пользоваться имуществомъ безъ притѣсненій. Даже и тотъ опытъ подоходнаго обложенія промысловъ, какой мы видимъ въ англійскомъ *income-tax*, представляетъ много несовершенствъ и трудно примѣнимъ на практикѣ, потому что промышленники, болѣе чѣмъ остальные плательщики, имѣютъ возможность скрывать свои доходы, или извѣдывать ихъ до минимума, который по закону не под-

¹⁾ *Крапихфельдъ*: „О налогахъ, взимаемыхъ по доходу“. Спб. 1957, стр. 110.

лежитъ обложенію. По отзывамъ податныхъ комиссаровъ, англійскій подоходный налогъ, представляя собою совершенную форму обложенія податныхъ объектовъ вообще, въ отношеніи торговыхъ и промышленныхъ доходовъ встрѣчаетъ неодолимые препятствія, и здѣсь скорѣе носитъ характеръ добровольной складчины, чѣмъ государственнаго налога, исключительно основываясь на добросовѣстности показаній плательщика ¹⁾. Но горе въ томъ, что наряду съ добросовѣстностью весьма не рѣдко, особенно въ средѣ лицъ промышленнаго класса, встрѣчаются положительные обманы и наглая ложь: разъ, по распоряженію парламента, были обнародованы оффиціальныя данныя, въ которыхъ значилось, что число плательщиковъ, подлежащихъ income-tax по разряду D, т. е. промышленниковъ, не болѣе 150 тысячъ; что, конечно, вполне невѣроятно въ странѣ, гдѣ большая часть народонаселенія занята торговлею и разными промыслами. *Times* немедленно заявилъ, что такія свѣдѣнія совершенно неправдоподобны, и что оцѣнка промысловыхъ доходовъ есть ничто иное, какъ сплетеніе лжи и обмана ²⁾.

Существуютъ и общія неудобства установленія подоходнаго налога. Всѣ согласны, что единицей здѣсь служитъ чистый доходъ, но что такое *чистый доходъ*? Одни называютъ такъ ту часть валоваго дохода, которая остается за вычетомъ издержекъ производства (объективно-чистый доходъ); другіе требуютъ, чтобъ изъ общаго прихода были вычтены не только издержки производства, но и расходы на удовлетвореніе необходимыхъ потребностей субъекта (субъективно-чистый доходъ). Напротивъ Германъ и его школа ³⁾ совершенно отвергаютъ понятіе чистаго дохода, замѣняя его терминомъ *Roh-Ertrag*, валовой приходъ, т. е. та сумма средствъ, которую человекъ безъ ущерба своему имуществу можетъ

¹⁾ *Князь Васильчиковъ*: „О самоуправленіи“ т. III. Спб. 1871 г. стр. 53.

²⁾ *Милыаузенъ*: „Подоходная подать въ Англіи“. Моск. Унив. Изв. 1872, № 1, стр. 55.

³⁾ „Staatswirtschaftliche Untersuchungen“. 1882 г. Гл. IX. также *Шмоллеръ* и *Шефле* Ср. *Капустинъ*: Чт. о Пол. Экон. и финансахъ. Мр. 1879, стр. 209—10.

израсходовать на удовлетвореніе потребностей своихъ и своего семейства. Вообще въ практическомъ примѣненіи подоходнаго налога встрѣчается масса трудно преборимыхъ препятствій, и онъ, по выраженію *Герстнера*, всегда былъ квадратурою круга въ податной политикѣ; признавая напр., что податная обязанность исчезаетъ въ моментъ, когда дохода неоказывается, хотя-бы было имущество и большей цѣнности, неизбѣжно придется на практикѣ къ неразрѣшимымъ противорѣчіямъ; лордъ Веллингтонъ приказалъ вложить въ рамку и повѣсить на стѣну билетъ Англійскаго банка въ 100,000 ф. стер.; пришлось-бы эту часть его имущества освободить отъ дѣйствія подоходнаго налога, потому что Англійскій банкъ не платитъ процентовъ на свои билеты ¹⁾. Становится понятнымъ, почему ученые финансисты и государственные люди не одинаково смотрятъ на значеніе этого налога; въ то время, какъ одни (Парье) привѣтствуютъ его если не какъ свѣтлый день, то по крайней мѣрѣ какъ зорю новой жизни, другіе (Бодрильяръ) пронически замѣчаютъ: зачѣмъ подниматься зорѣ, издающей мало свѣта, если небо страшно заволожено тучами?! ²⁾.

При трудности непосредственнаго обложенія чистыхъ доходовъ и прибылей, финансовая теорія и законодательная практика должны пока руководствоваться извѣстными внѣшними признаками (indications), указывающими на сравнительную доходность занятій и по этимъ признакамъ опредѣлять податную долю—въ томъ предположеніи, что они находятся въ извѣстномъ соотношеніи съ величиною проистекающихъ изъ занятій доходовъ. И такъ какъ такое предположеніе оправдывается наукой, такъ какъ на практикѣ вещественные признаки состоятъ въ тѣсной связи съ одной стороны съ имуществами, съ другой—съ проистекающими изъ нихъ доходами, то эти признаки, разные облагаемые налогомъ объекты (Steuerobjecte) способны указывать болѣе или менѣе вѣрно на дѣйствитель-

¹⁾ *Натлаевскій*: «О подоходныхъ налогахъ». Сб. госуд. знаній, т. 4, стр. 109.

²⁾ Мнѣніи pro и contra собраны въ статьѣ *Черилева*: «О подоходномъ налогѣ». В. Е. 1878, № 8, стр. 612—634.

пую цифру чистаго дохода; нѣкоторые, какъ *Штейнъ*, выражаютъ надежду, что экономическая наука, имѣющая предметомъ изученіе естественныхъ отношеній производства, современемъ откроетъ естественные внѣшніе масштабы, которыми легко будетъ измѣрять, не прибѣгая къ розысканіямъ имуществъ, величины получаемыхъ плательщиками доходовъ; но и теперь напр., въ основаніе податнаго обложенія недвижимости, законодатель полагаетъ, какъ признакъ, нормальный доходъ, полученіе коего представляется вѣроятнымъ въ извѣстный моментъ времени и въ извѣстной мѣстности, или напр. въ косвенныхъ налогахъ издержки потребленія указываютъ законодателю вѣроятный объемъ матеріальныхъ средствъ, коими располагаетъ потребитель. Къ разряду налоговъ, распределяемыхъ по извѣстнымъ внѣшнимъ признакамъ, какъ податнымъ объектамъ, слѣдуетъ отнести и промысловый налогъ.

Промысловый налогъ есть налогъ имущественный. Занимая самостоятельное мѣсто въ финансовой системѣ, онъ имѣетъ своимъ объектомъ промыслы, а источникомъ промысловый доходъ предпринимателей. Здѣсь податной капиталъ берется не какъ самостоятельный факторъ производства, а какъ примѣняемый къ промыслу личною дѣятельностью плательщика; здѣсь нѣтъ розысканій субъективныхъ доходовъ, окладъ заранѣе вычисляется по средней вѣроятной выручкѣ, по извѣстнымъ внѣшнимъ признакамъ; затѣмъ получается-ли на самомъ дѣлѣ съ промысла доходъ или нѣтъ,—вопросъ второстепенной важности; въ томъ и другомъ случаѣ налогъ долженъ быть уплаченъ, потому что окладъ вычисленъ заранѣе. Государство и финансовая практика въ принципѣ имѣютъ лишь дѣло съ существующими въ странѣ имуществами, какъ внѣшними податными величинами, не вмѣшиваясь во внутреннюю жизнь послѣднихъ; полицейско-административная дѣятельность не входитъ въ область финансовъ, „гдѣ частныя имущественныя права остаются ненарушаемыми, нормальными и правильными, гдѣ именно признаніе этихъ правъ даетъ справедливое основаніе и мѣру податной обязанности“¹⁾). Не вторгаясь въ ин-

¹⁾ *Нат.шевскій*: 1. с. стр. 114.

тимную жизнь промышленника, строго соблюдая неприкосновенность свободы промышленной дѣятельности, финансовая податная администрація въ окладѣ налога соображается лишь съ размѣрами промысла. Но всего лучше теоретическое понятіе выясняется путемъ разсмотрѣнія прошлыхъ судебъ промыслового налога въ историческомъ его развитіи.

Современная строго-классифицированная система разсматриваемого налога, обнимающая собою всю совокупность существующихъ въ странѣ промысловъ, есть продуктъ девятнадцатаго столѣтія. Довольно сложный механизмъ оцѣночныхъ приемовъ, необытное разнообразіе промысловъ, классификація и кадастръ ихъ—все это представляетъ большія трудности, для преодоленія которыхъ потребно отчетливое и ясное пониманіе хозяйственной жизни и ея началъ; съ другой стороны, самый промысловый налогъ измѣнившъ до безконечности и не имѣетъ того постоянства, какимъ отличается напр. налогъ поземельный. Отсюда понятно, что идея его была чужда древнимъ. Прослѣживая въ настоящемъ краткомъ историч. очеркѣ постепенное развитіе этого налога, начиная съ классическихъ народовъ грековъ и римлянъ, мы видимъ здѣсь едва замѣтные зачатки податнаго обложенія промысловъ. Въ то время промышленная жизнь была настолько подавлена, что въ собственномъ смыслѣ не существовало и объекта для дѣйствія промыслового налога; какъ говоритъ *Адамъ Смитъ*, во многихъ греческихъ государствахъ торговля была предметомъ запрещеннымъ, занятіе промыслами считалось приличнымъ лишь для рабовъ; презрѣніе къ труду и невольничество препятствовали развитію и правильному пониманію классическими народами экономическихъ идей ¹⁾.

Приведемъ въ этомъ отношеніи нѣкоторыя не безынтересныя подробности. У Афинянъ было въ обычаѣ при ссорѣ укорять въ мелочномъ торгѣ на рынкѣ, и Солонъ долженъ былъ издать особый законъ, запрещающій позорить другого ради

¹⁾ *Осокинъ* „О постепенномъ развитіи экономическихъ идей“. Ж. М. Н. П. Ч. 46—отд. 2, стр. 51. Также *Штатлингъ*: „Обзоръ исторіи политич. экономіи“. Ж. М. Н. П. ч. 15, стр. 287.

промысла. *Платонъ* учитъ, что купцы, привыкшіе лгать и обманывать, могутъ быть терпимы въ государствѣ, какъ неизбежное зло, и что гражданинъ, который унижится до торговли въ лавкѣ, достоинъ наказанія за такое преступленіе. Въ религіозномъ представленіи классическаго народа богъ Меркурій считался покровителемъ за одно купцовъ... и воровъ. При отсутствіи частной инициативы въ дѣлѣ промышленности и торговли, *Ксенофонтъ*, писавшій о доходахъ Атики, совѣтывалъ самому государству вмѣшаться въ промышленную дѣятельность народа и захватить въ свои руки, если не всю, то большую ея часть. По закону *Залева* въ спартанскомъ городѣ Локрахъ допускался лишь простой торгъ земледѣльца собственными земными плодами, и никакъ не перепродажа изъ вторыхъ рукъ. *Ликургъ* для поддержанія равенства гражданъ совсѣмъ запретилъ въ Спартѣ торговлю, промышленность и всякія сношенія съ иностранными народами. Дѣло доходило до того, что разъ существовало предположеніе обратить въ рабовъ всѣхъ свободныхъ, которые спискиваютъ себѣ пропитаніе ремеслами ¹⁾.

Тоже—и въ воинственномъ Римѣ. Этотъ городъ уважалъ лишь заслуги и добродѣтели воина; римлянинъ громко проповѣдывалъ презрѣніе ко всѣмъ ручнымъ работамъ и мирнымъ занятіямъ мастерской, и тотъ, говоритъ *Левассёръ*, кто гордился тѣмъ, что самъ правитъ возомъ, стыдился-бы обогатиться торговлею ²⁾. *Цицеронъ* пишетъ своему сыну, что всѣ пріобрѣтающіе средства къ жизни промышленнымъ трудомъ, торговлею, лишь унижаютъ себя, такъ какъ чувство благородства не можетъ родиться въ лавкѣ. ³⁾ *Сенека* пришелъ въ негодованіе

¹⁾ *Адольфъ Бэръ*: „Ист. всемір. торговля“ перев. *Циммермана*. М. 1876 г. т. I, стр. 57 и 61. *Ад. Бланки*: „Истор. Пол. Экон.“. Спб. 1869 г. т. I, стр. 56. *Осокинъ*: „Объ организаціи финансоваго управленія въ Афпнахъ“. Уч. Зап. Каз. Ун. 1853 г. кн. 4, стр. 140. *Циммерманъ*: „О таможенныхъ и промышленности древнихъ народовъ“. Спб. 1859 г., стр. 21. *Рычковъ*: „О цехахъ“. Русск. Вѣст. 1863 г. № 10, стр. 792.

²⁾ „Histoire des classes ouvrieres en France“. 1 p. 6.

³⁾ *Ne quidquam ingenuum potest habere officina ...* и далѣе: *Mercatura si tenuis est, sordida putanda est; siu autem magna et copiosa multa*

отъ того, что одинъ изъ современныхъ ему писателей приписывалъ философамъ изобрѣтеніе ремесла, а Императоръ *Августъ* утвердилъ смертный приговоръ противъ сенатора Овинія за то, что онъ унизился до заведенія фабрики. Впрочемъ то, что у римлянъ называлось фабриками, въ сущности были мастерскими заведеніями, на которыхъ работали рабы ¹⁾. Изъ класса римскихъ ремесленниковъ, изъ которыхъ нѣкоторые составляли отдѣльные цехи, извѣстны: булочники, повара, сапожники, цирюльники; были улицы хлѣбныхъ торговцевъ, шорниковъ, стекольщиковъ, дровяниковъ, торговцевъ серпами; въ Греціи были: плотники, формовщики, мѣдники, кузнецы, каменьщики, красильщики, золотоплющильщики, костяники, токари, живописцы, рѣзчики, канатчики, ткачи ²⁾. Но и та промышленность, которая существовала, была опутана сѣтью таможенныхъ пошлинъ, подъ разными именоваціями сбравившихся съ продаваемыхъ товаровъ; пошлинами были обложены какъ естественныя произведенія страны, такъ и прекрасныя ткани востока, духи, золотая и серебрянная посуда; какъ въ Греціи такъ и въ Римѣ платили десятую, двадцатую и сотую часть съ цѣны продаваемаго товара; отъ платежа пошлинъ не освобождалась даже и покупка рабовъ, и философъ Ксантий, купившій Езопъ въ Самосѣ, съ трудомъ выхлопоталъ право вывести его безпошлинно. Тоже подтверждаетъ *Плутархъ*, который въ разсужденіи «о любопытствѣ» жалуется, что таможенные агенты не только во всей строгости осматриваютъ товары, представляющіеся ихъ взорамъ,

undique apportans, non est admodum vituperanda... Nihil enim proficiunt mercatores, nisi admodum mentiantur, т. е. мелочная торговля есть дѣло постыдное; если же производится въ обширныхъ размѣрахъ ради снабженія страны, то тогда представляется по меньшей мѣрѣ лишь терпимымъ занятіемъ, потому что торговцы не приобретаютъ барыша, не употребляютъ обмана. De officiis. кн. I, 42.

¹⁾ *Ад. Бланки* I. с. I. стр. 79, 89.

²⁾ *Комаровскій*, „Очерки Рима въ финан. и экономич. отношеніяхъ“, въ прилож. къ Моск. Унив. извѣстіямъ за 1869 г., стр. 109—113. *К. Стрешковичъ*: „Краткій очеркъ Греч. дресса“. Приб. къ Киев. Унив. Изв. за 1864 г. стр. 442.

по безошадно роятся въ чемоданахъ и ящикахъ, не заботясь о цѣлости вещей; одни изъ этихъ пошлинъ вѣзмались въ гаваняхъ (portoria); другія, по большимъ дорогамъ, мостамъ, перевозамъ (vectigalia) ¹⁾.

Если такимъ образомъ промыслы, какъ податной объектъ, находились у классическихъ народовъ въ зачаточномъ состоянiи, то само собою разумѣется, не могла быть совершенно развитою и соотвѣтствующая имъ система промысловаго обложенiя. Какъ въ Греціи, такъ и въ Римѣ капиталистъ—купецъ и фабрикантъ наравнѣ съ другими гражданами, подлежали за отсутствiемъ спеціальнаго налога, платежу съ своихъ капиталовъ общей имущественной подати (tributum ex censu). Первый разъ такой налогъ былъ собранъ во время Пелопонезской войны въ размѣрѣ 200 талантовъ. При архонтѣ Навсиникѣ причисленные къ высшему классу платили пятую часть своего имущества; норма налога была 20%, но бѣдные платили меньше ²⁾. Отсюда видно, что налогъ этотъ былъ прогрессивный. Въ составъ объектовъ входили и рабы, владѣльцы коней платили за нихъ поземельный или промысловый налогъ соотвѣтственно тому, употреблялись-ли рабы при землѣдѣльческихъ работахъ, или работали на мастерскихъ и фабрикахъ. Впослѣдствiи была установлена спеціальная промысловая подать (lustralis collatio), которою были обложены дома терпимости; равнымъ образомъ и въ Римѣ въ царствованiе Каллигулы даже проститутки—одиночки платили налогъ. Такимъ образомъ промысловый налогъ пронзоселъ на свѣтъ при обстановкѣ, которую нельзя назвать благовидною, и которая, по выраженiю *Пфейфера*, по видимому не предвѣщала новорожденному дѣтищу блестящей будущности ³⁾. Lustralis collatio называлась такъ потому, что граждане несли податную тягость безъ пэмѣненiя *пять* лѣтъ. Это—всеобщая подать которую кромѣ проститутокъ съ теченiемъ времени стали пла-

¹⁾ Циммерманъ: „О таможенныхъ“, стр. 20, 22, 40—1. Комаровскій I. с. стр. 51.

²⁾ Страшневичъ I. с. стр. 340.

³⁾ Die Staatseinnahmen 1866 г. S. 190.

тить всё занимающіеся промыслами. Какъ говоритъ *Гиббонъ*¹⁾, почтенный коммерсантъ Александрін, привозившій драгоцѣнные каменья и пряности Индіи, ростовщикъ, тайно привлекающій постыдный доходъ изъ своего промысла, смѣтливый фабрикантъ, прилежный ремесленникъ и даже мелочной лавочникъ отдаленной деревни обязаны были дѣлиться своими барышами съ чиновниками фиска и римскими императорами, изъ-за фискальных цѣлей допускавшими публичный развратъ, и не гнушавшимися принять долю въ постыдномъ заработкѣ проститутокъ. Даже бѣдный башмачникъ не могъ уклониться отъ платежа налога, и я видѣлъ, говоритъ *Либаний*, какъ нѣкоторые изъ нихъ поднимали свой ножъ къ небу, произнося клятву, что въ этомъ заключается все ихъ достояніе, но и эта клятва не смягчала сборщиковъ подати²⁾. Платежу *lustralis collatio*³⁾ по закону подлежали всё такъ называемые *mercatores* или *negotiatores*, и такъ какъ этимъ терминамъ придавали обширное значеніе, то на практикѣ этотъ налогъ платили всё, занимающіеся какимъ либо промысломъ; сюда причислялись чиновники, придворные, декуріоны, лица служащіе при храмахъ, т. е. какъ люди вышнихъ профессій, такъ и всё занимающіеся самыми незначительными и низкими промыслами: разношники, чеботари, проститутки и самые содержатели публичныхъ домовъ, а равно и тѣ, которые часто посѣщали мѣста разврата (*scortatores*). Сборъ съ послѣднихъ промысловъ, какъ оскорбляющихъ нравственное чувство, за-прещалось вносить въ государственную казну и онъ шелъ на постройку и ремонтровку общественныхъ театровъ, цирковъ, и вообще мѣстъ предназначенныхъ для публичныхъ зрѣлищъ. Впрочемъ были промыслы, которые законъ освобождалъ отъ налога, каковы: земледѣльцы и колонисты, если торговля ограничивалась продажей продуктовъ жатвы, живописцы, если продавали свои собственныя произведенія, про-

1) „Histoire de la chute de l'empire romain“, chap. XVII.

2) *Parieu*: „Traité des impôts“. I p. 281.

3) Иначе называлась *cryſargire*, потому что выплачивалась золотомъ и серебромъ.