

Сухомлинов Михаил Иванович

**Материалы для истории
образования в России в
царствование императора
Александра I**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
М69

М69 **Михаил Иванович С.**
Материалы для истории образования в России в царствование императора Александра I /
Сухомлинов Михаил Иванович – М.: Книга по Требованию, 2024. – 222 с.

ISBN 978-5-519-75974-8

ISBN 978-5-519-75974-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

отрицали построение наукъ на независимыхъ основаніяхъ, и научный элементъ даже въ сферѣ богословія считали несомвѣстнымъ съ идеею чистой, неиспытующей вѣры. Герменевтику исключали изъ области наукъ подобно геологіи; философія, юридическія науки, исторія, медицина, математика должны были отказаться отъ своей самостоятельности. Роковыя событія, совершавшіяся въ Россіи и въ западной Европѣ въ началѣ девятнадцатаго вѣка, 1812 годъ, трагическая судьба Наполеона, ожиданіе новыхъ бѣдъ и общее потрясеніе Европы сильно подѣйствовали на умы, подорвали вѣру въ прочность земнаго величія и обратили мысли къ религіи. Такое построение первоначально было довольно неопредѣленно, но ему отдавались со всеѣмъ жаромъ и увлеченіемъ прозелитовъ не понимавшихъ истинной религіи и принявшихъ ложное направленіе, и религіозный восторгъ скоро переродился въ мистицизмъ. Въ разныхъ кругахъ общества заговорили о всеобщемъ братствѣ, о союзѣ народовъ, о царствѣ истинны и любви. Историческимъ памятникомъ подобнаго построенія остается актъ *священнаго союза*. Этотъ знаменитый актъ послужилъ основаніемъ для реформы народнаго просвѣщенія въ Россіи: то, что въ актѣ выражено общими чертами въ нѣсколькихъ словахъ, разрослось въ цѣлую систему въ понятіяхъ и дѣйствіяхъ людей, принявшихъ на себя заботу примѣнять, и притомъ совершенно произвольно и неправильно начала св. союза къ дѣлу народнаго образованія.

Ссылаясь на духъ св. союза, какъ на исходную точку всеѣхъ мѣръ и распоряженій, члены главнаго правленія училищъ въ сущности руководствовались началами, обнаруженными въ послѣдующихъ актахъ, преимущественно въ конференціяхъ германскаго сейма, и въ подтвержденіе своихъ доводовъ ссылались на мнѣнія и дѣйствія Меттерниха, Буоль-Шауенштейна и другихъ дѣятелей реакціи. Вопросъ религіозный весьма часто бывалъ только предлогомъ, за которымъ скрывался вопросъ политическій. Хотя въ большинствѣ случаевъ рѣчь идетъ о религіи, но при этомъ постоянно указывается, что несогласіе съ ученіемъ вѣры находится въ неизбѣжной связи съ неповиновеніемъ властямъ. Мистицизмъ былъ только однимъ изъ элементовъ системы, призывавшей во что бы то ни стало противодѣйствовать либеральному движенію въ обществѣ. Одинъ изъ самыхъ ревностныхъ приверженцевъ реакціи, членъ главнаго правленія Магницкій, говоритъ: «я трепещу предъ невѣріемъ философіи особенно потому, что въ исторіи семнадцатаго и

восемнадцатого столѣтій ясно и кровавыми литерами читаю, что сначала поколебалась и исчезла вѣра, потомъ взволновались мнѣнія и измѣнился образъ мыслей только переменною значенія и подмѣномъ словъ, и отъ сего непримѣтнаго и какъ бы литературнаго подкопа олтаре Христовъ и тысящелѣтній тронъ древнихъ государей взорваны, кровавая шапка свободы оскверняетъ главу помазанника Божія и вскорѣ повергаетъ ее на плаху. Вотъ ходъ того, что называли тогда только *философія* и *литература* и что называется уже плинѣ *либерализмъ*» ¹⁾. Въ словахъ Магницкаго заключается настоящій смыслъ реакціи и объясненіе ея живучести, ея вдохновленія, не разъ повторявшагося впоследствии.

Реакція въ Европѣ съ особенною настойчивостью преслѣдовала университеты и требовала кореннаго ихъ преобразованія. Въ началѣ девятнадцатаго столѣтія образцами служили у насъ университеты протестантской Германіи съ ихъ свободою преподаванія и ученія. Съ переменною взгляда главнаго правленія училищъ протестантскіе университеты подверглись безпощадному осужденію, и въ противоположность имъ признаны образцами для подражанія католическія учебныя заведенія и клерикальная система воспитанія, принятая во Франціи и въ Австріи.

Для полнаго изложенія занимающаго насъ предмета мы должны войти въ подробности, и сказанное нами подтвердить фактическими доказательствами.

Во избѣжаніе всякаго недоразумѣнія и для совершенно ясной и прямой постановки вопроса, считаю нужнымъ, въ самомъ началѣ обзора, сдѣлать общее замѣчаніе о моемъ воззрѣніи на излагаемый періодъ въ исторіи русской образованности. Съ перваго разу можетъ показаться непонятнымъ, какимъ образомъ система воспитанія, основанная на чистѣйшемъ источникѣ, то есть на религіи, привела къ весьма печальнымъ слѣдствіямъ и представляется въ свѣтѣ вовсе неутѣшительномъ. При внимательномъ и вполне безпристрастномъ изслѣдованіи, открывается, что религія только выставлена началомъ воспитанія, но въ дѣйствительности имъ руководили другія начала, несомнѣтельныя съ чистой искренностью ея ученія и недостойныя ея святаго знамени. Хотя въ потокѣ искусственныхъ фразъ она и называлась единственнымъ источникомъ просвѣщенія, но въ сущности она служила не цѣлью, а средствомъ: подъ ея прикрытіемъ проводились идеи, выработанныя австрійскими реакціонерами. Чтобы понять внутреннюю несостоятельность си-

стемы народнаго просвѣщенія, которую хотѣли возвысить именемъ священнаго союза, довольно вспомнить, что чистое, жизненное начало христіанства затемнялось въ ней мертвящею іезуитскою моралью и началами меттерниховской политики; призывъ евангельской любви и правды заглушаемъ былъ крикомъ фапатниковъ, требовавшихъ всевозможныхъ стѣсненій, взаимнаго недовѣрія, преслѣдованій и казни. Неопровержимыя фактическія свидѣтельства показываютъ, что

1) Преобразованіе общественнаго воспитанія по такъ называемой системѣ священнаго союза въ сущности не только не было выполненіемъ основной мысли св. союза, но и положительно ей противорѣчило. Въ актѣ св. союза сказано, что въ основу дѣйствій полагаются начала вѣры, справедливости и любви къ ближнему. Но вопреки не только любви къ ближнему, но и юридической справедливости, обвинители были въ то же время и судьями, обвиняемыхъ лишали всѣхъ способовъ къ оправданію, и за мысли, подобныя тѣмъ, что крѣпостное право уменьшаетъ производительность труда, готовы были обвинить въ оскорбленіи небеснаго и земнаго Величества. Въ произвольномъ приговорѣ надъ подсудимыми, люди религіозные видѣли нарушеніе законовъ человѣческихъ и божественныхъ, ссылаясь на слова Никодима, приведенныя въ евангельскомъ повѣствованіи.

2) О соединеніи «вѣры съ вѣдѣніемъ» заботились первые распространители научнаго образованія въ русскомъ обществѣ, но они смотрѣли на дѣло совершенно иначе. Проникнутый убѣжденіемъ во внутреннемъ согласіи между вѣрою и наукою, Ломоносовъ говоритъ: «Правда и вѣра суть двѣ сестры родныя, дочери одного Всевышняго Родителя, никогда между собою въ распрю придти не могутъ, развѣ кто изъ нѣкотораго тщеславія и показанія своего мудрованія на нихъ вражду всклеплетъ. Не здраво разсудителенъ математикъ, если онъ хочетъ божескую волю вымѣрять циркуломъ; таковъ же и богословинъ учитель, если онъ думаетъ, что по псалтырѣ научиться можно астрономіи и химіи». Меткія слова Ломоносова заключаютъ въ себѣ самое убѣдительное осужденіе системы Магницкаго, Рунича и другихъ. Раздувая вражду между религіею и наукою, авторы программъ и инструкцій произвольно распоряжались наукою, перестраивали ее по собственному образцу, и внадавали въ противорѣчія съ писателями церковными, которыхъ называли своими руководителями. Профессору анатоміи предписано было «нахо-

дить въ строеніи челоѣческаго тѣла премудрость Творца, создава-шаго челоѣка по образцу и подобію своему», т. е. другими словами — признавать, подобно раскольникамъ, въ тѣлѣ челоѣческомъ образъ и подобіе Божіе, противъ чего вооружались многіе духовные писатели отъ Аѳанасія Александрійскаго до св. Димитрія Ростовскаго, сочиненія которыхъ предлагасмы были ученымъ комитетомъ въ руководство по разнымъ предметамъ.

3) Усиливаясь изъ науки сдѣлать орудіе для своихъ цѣлей, реформаты, частью безсознательно, а частью сознательно, также поступали и съ религіей. Религія обращена была въ орудіе для постороннихъ цѣлей и расчетовъ, и приверженцы системы Меттерниха, Буоля и другихъ, если бы глубже вникали въ свой образъ дѣйствій, должны бы задать себѣ вопросъ, подобно Шуйскому въ Борисѣ Годуновѣ:

Не скажутъ ли, что мы святыню дерзко
Въ дѣлахъ мірскихъ орудіемъ творимъ.

Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ злоупотребленія религіею были: упадокъ религіознаго чувства и нравственности, застои въ области умственной и научной, лицемеріе и раболѣпство. По словамъ министра Шишкова, «нравственный развратъ росъ и усиливался; ослѣпленіе, подъ самыми священнѣйшими именами *благочестія* и челоѣколюбія, умѣло вползати въ сердца и заражать ихъ ядомъ; подъ видомъ распространенія христіанства стремились поколебати православную вѣру». Императоръ Александръ вполне согласился съ Шишковымъ. Истинные ревнители православія и русской народности возмущены были обращеніемъ русскихъ юношей въ питомцевъ іезуитскихъ школъ и развитіемъ ханжества съ сильнымъ католическимъ оттѣнкомъ. Увлекаемая піэтизмомъ фанатики придумывали программы и методы, лишающіи науки ихъ существеннаго содержанія; запрещали преподаваніе предметовъ, которые высшею духовною властію признаны необходимыми не только для академій, но и для среднихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства. Вопреки идеѣ, завѣщанной Ломоносовымъ, о родствѣ религіи и науки, ихъ ставили во враждебное отношеніе, и, отвергая то, что составляетъ жизнь и душу науки, вредили этимъ и религіознымъ убѣжденіямъ юношей, видѣвшимъ, что ради религіи, ложно пошпимасмой, имъ излагаются предметы не въ своемъ настоящемъ видѣ, а въ произвольной передѣлкѣ и искаженіи. Поголовное удаленіе преподавателей, въ которыхъ такъ

нуждались наши учебныя заведенія, и назначеніе на кафедры людей малосвѣдущихъ, по прикипнувшихъ благонамѣренными, понизило уровеньъ научнаго образованія. Раболѣпство и лицемеріе, противъ котораго ратовали первые просвѣтители русскаго народа, проникли и въ ученое сословіе. Разсуждая о способѣ записаться науками, ораторъ восклицаетъ: «да будетъ началомъ моего слова Всеблагій Богъ; да будетъ началомъ моего слова могущественный Александръ, исполненный толкими доблестями, сколько опытъ цѣлая вселенная вмѣщать въ себя когда-либо можетъ; да приметъ начало слово мое отъ соизволенія знаменитѣйшаго нашего попечителя, который съ чрезвычайнымъ пѣкіемъ тѣпаніемъ трудится для возвышенія наукъ и, соображая все свои дѣянія съ божественными заповѣдями, подастъ намъ примѣры достойнѣйшіе подражанія» и т. д. Такое сопоставленіе Божества съ Магницкимъ наглядно говоритъ о неискренности религіознаго одушевленія. Реформаторы общественнаго воспитанія руководствовались не религіею, а фанатизмомъ или же цѣлями своекорыстными и духомъ партій. Что духъ партій игралъ значительную роль, доказывается многими данными, отъ письма къ государю одного изъ членовъ правленія, который былъ впоследствии главою министерства, до оффиціального акта объ удаленіи профессора (Плисова) на томъ основаніи, что онъ «не можетъ быть терпимъ при университетѣ потому, что, по неблагонадежному образу мыслей, слѣдуетъ всегда направленію противной *партіи*». Умственный застой и нравственное паденіе въ высшихъ училищахъ, призванныхъ служить разсадниками образованности, замѣчено людьми, посланными правительствомъ для узнанія истины, для всесторонняго изслѣдованія дѣла, возбуждившаго сильное сомнѣніе. Сомнѣніе кончилось полнымъ разочарованіемъ: стало ясно, что вмѣсто религіозности дѣйствовалъ фанатизмъ, вмѣсто христіанства — іезуитскій духъ и вражда къ просвѣщенію. Все зло состояло въ томъ, что чистую и святую идею религіи употребляли во зло, а чѣмъ чище и святѣе идея, тѣмъ поразительнѣе ее злоупотребленіе. Въ этомъ заключается разгадка непрочности и несостоятельности системы, основанной на религіи только по видимому, а не въ дѣйствительности. Въ паденіи этой системы люди, въ душѣ которыхъ не умеръ Богъ — по выраженію поэта, видѣли не гибель, а торжество религіознаго начала, нетерпящаго для и притворства и сбрасывающаго съ себя оковы карлсбадскихъ, франкфуртскихъ и всякихъ другихъ конференцій.

Указавъ общую точку зрѣнія на періодъ реакціи въ дѣлѣ общественнаго образованія, приступаемъ къ изложенію фактовъ.

По собственному свидѣтельству императора Александра I, событія 1812 г. и истребленіе Москвы воззвали его къ новой жизни, измѣнили, пересоздали его. Александръ I говорилъ, что вслѣдствіе воспитанія, общаго въ то время въ высшихъ кругахъ европейскаго общества, онъ чувствовалъ душевную пустоту, но московскій пожаръ озарилъ его душу, и судъ Божій, совершившійся на поляхъ битвъ, наполнилъ сердце невѣдомою дотолѣ теплотою вѣры; съ тѣхъ поръ онъ сталъ другимъ человѣкомъ: спасенію Европы отъ гибели онъ обязанъ своимъ собственнымъ спасеніемъ ²). Вступая на новый путь, Александръ I призывалъ къ духовному обновленію правительства и народы европейскіе, и его призывъ облеченъ въ дипломатическую форму подъ именемъ священнаго союза (*sainte alliance*), который и заключенъ въ Парижѣ 14/26 сентября 1815 года. Основа союза между тремя державами — братство и религіозное начало *fraternité, principe religieux établi en conséquence*. Изъ всѣхъ догадокъ и соображеній о цѣли и сущности св. союза едва ли не всего справедливѣе мысль, что главный источникъ его кроется не въ какихъ либо политическихъ таинствахъ, а въ личномъ настроеніи государя, имѣвшаго тогда рѣшительное вліяніе на ходъ европейскихъ дѣлъ ³). Какъ бы то ни было, св. союзъ получилъ значеніе догмата, краеугольнаго камня, на которомъ главнос правленіе училищъ стремилось, по его *словамъ*, создать систему народнаго просвѣщенія въ Россіи. Содержаніе памятника, незначительнаго по объему, но важнаго по своему вліянію, заключается въ слѣдующемъ:

Вслѣдствіе великихъ событій, совершившихся въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ, проникнутыя искреннимъ убѣжденіемъ, что основою взаимныхъ отношеній между державами должны служить возвышенныя истины, открываемыя религіею, правительства: русское, австрійское и прусское объявляютъ торжественно, что единственная цѣль настоящаго акта состоитъ въ томъ, чтобы засвидѣтельствовать передъ лицомъ вселенной о непоколебимой рѣшимости — какъ во внутреннемъ управленіи, такъ и въ международныхъ сношеніяхъ, руководствоваться началами святой вѣры, справедливости, мира и любви къ ближнему, которыя служатъ единственнымъ средствомъ упрочить человѣческія учрежденія и исправить ихъ недостатки. Сообразно со словами св. писанія, повелѣвающими всѣхъ людей считать братьями, государи трехъ державъ пребудутъ въ истинномъ и

неразрывномъ братствѣ, считая другъ друга соотечественниками и всегда и всюду оказывая взаимное участіе, содѣйствіе и помощь. Подданными своими и войскомъ они будутъ управлять какъ отцы семействомъ, въ духѣ того же братства, которымъ одушевлены они на защиту вѣры, справедливости и мира. Руководящимъ началомъ во внутренней и вѣншней политикѣ будетъ признаніе всѣхъ единымъ христіанскимъ народомъ, а трехъ союзныхъ государей — братьями, призванными Промысломъ къ управленію тремя вѣтвями единой семьи, неимѣющей другаго владыки, кромѣ Того, кому одному подобаетъ владычество, ибо *въ Немъ одномъ заключаются все сокровища любви, знанія и безконечной мудрости, то есть Бога, нашего Спасителя, Иисуса Христа, Слова жизни.* Съ самою нѣжною заботливостію призываютъ они свои народы укрѣпляться все болѣе и болѣе въ пачалахъ и дѣйствіяхъ, завѣщанныхъ Спасителемъ, и т. д. ⁴⁾.

Первымъ слѣдствіемъ, въ отношеніи къ народному образованію, извлеченнымъ изъ приведеннаго акта, было развитіе дѣятельности библейскихъ обществъ, учреждавшихся съ цѣлью распространять книги, въ которыхъ заключается чистѣйшій источникъ просвѣщенія; второе слѣдствіе состояло въ преобразованіи учебныхъ заведеній по тому идеалу, который пытались создать на основаніи священнаго союза.

Къ чему послужить св. союзъ — говорилъ императоръ Александръ I—если пачала его останутся одинокими и не проникнутъ въ сердца народа? это можетъ совершаться исполнѣ и искренно только посредствомъ св. писанія на языкѣ каждаго народа. Надо распространять святыя книги въ томъ видѣ, какъ они намъ даны: комментаріи подкладываютъ обыкновенно свой смыслъ сообразно съ своею системою. Надо предоставить каждому христіанину, какого бы исповѣданія онъ ни былъ, воспріять благодатное дѣйствіе св. писанія: оно изъ каждаго сдѣлаетъ то, чѣмъ онъ можетъ быть по своей природѣ. Единство въ разнообразіи необходимо для счастья и церкви и государства: оно открывается всюду и въ природѣ вѣншней и въ исторіи народовъ. Истина вѣчна, по дѣйствія ея медленны, и для воспріятія ея потребны иногда цѣлыя столѣтія; не смотря на всѣ препятствія, она неизбѣжно пробивается на свѣтъ, и невозможно запереть ее герметически, какъ нѣкоторые хотѣли сдѣлать съ св. писаніемъ ⁵⁾. Глава министерства просвѣщенія, князь Александръ Николаевичъ Голицынъ, былъ президентомъ библейскаго

общества; въ составѣ главнаго правленія училищъ были вице-президенты и члены библейскихъ обществъ, открываемыхъ повсемѣстно. Воспитанники университетовъ, лицеевъ и другихъ учебныхъ заведеній стали составлять библейскія сотоварищества и христіанскія собранія. «Чтеніе св. писанія — говоритъ президентъ общества — распространяется у насъ и между поселянами. Солдаты и матросы сами ищутъ сей пищи духовной. Во внутренности семействъ біблія становится правиломъ жизни и ежедневнымъ поученіемъ. Но еще утѣшительнѣйшіе виды представляются нынѣ для отечества нашего: въ сообразность съ волею монаршею вводится теперь чтеніе св. писанія по всѣмъ учебнымъ заведеніямъ нашимъ, и таковое основаніе послужитъ непремѣнно къ насажденію благочестія въ духѣ возрастающаго поколѣнія, къ созиданію царства Христова на земли» ⁶⁾. Студенты Казанскаго и Харьковскаго университета вносили имена свои въ списки членовъ библейскихъ обществъ, и труды свои, писанные въ духѣ этихъ обществъ, помѣщали въ университетскихъ изданіяхъ. При Пермской гимназіи открыто сотоварищество русскаго библейскаго общества. Ученики Пензенской гимназіи устроили христіанскія и литературныя бесѣды, въ которыхъ читались псалмы и разсужденія о важнѣйшихъ истинахъ религіи и о жизни святыхъ мужей ⁷⁾. Даже «дѣти внѣшняго Ришельевскаго лицея» учредили между собою библейское сотоварищество для снабженія сверстниковъ своихъ книгами слова Божія. Начальство лицея, вполне сочувствуя «благословенному подвигу юныхъ сотрудниковъ русскаго библейскаго общества», охотно разрѣшило членамъ сотоварищества собираться два раза въ недѣлю. Петербургскій библейскій комитетъ, и въ особенности министръ Голицынъ, принимая въ этомъ дѣлѣ живѣйшее участіе и ожидая отъ него немаловажной пользы, поручилъ Одесскому комитету, утвердивъ существованіе дѣтскаго сотоварищества, приять его подъ особенное свое покровительство и преподать юнымъ сотрудникамъ надлежащее руководство въ ихъ дѣйствіяхъ ⁸⁾.

Дѣятельность библейскихъ обществъ особенно замѣчательна въ томъ отношеніи, что, благодаря имъ, впервые обращено дѣятельное вниманіе на устройство народныхъ школъ и распространеніе грамотности въ народѣ. До того времени главныя заботы просвѣтителей состояли въ учрежденіи высшихъ, среднихъ и отчасти низшихъ учебныхъ заведеній. Первоначальныя же школы или такъ называемыя приходскія существовали только въ уставѣ и не были открыты

въ дѣйствительности. Образование народа было предоставлено произволу и счастливому случаю. Въ числѣ наставниковъ встрѣчаются и отставная актриса, и разстриженный дьяконъ, и цѣлыя десятки раскольниковъ поморской, молоканской и поповщинской сектъ. Въ одномъ Саратовѣ учили «накрывомъ» около пятидесяти человѣкъ, и у нихъ было болѣе тысячи учащихся ⁹⁾. Такъ какъ министерство просвѣщенія не имѣло возможности открыть начальныя школы во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онѣ были необходимы, то являлись предположенія изъять образование народа изъ вѣдомства министерства и предоставить его духовенству; но проекты эти не признаны удовлетворительными самими духовными лицами, находившимися въ составѣ главнаго правленія училищъ. Убѣдившись на дѣлѣ въ рѣшительной невозможности повсемѣстнаго учрежденія училищъ, сообразно съ требованіями устава, одинъ изъ опытнѣйшихъ педагоговъ вѣдомства народнаго просвѣщенія предлагалъ передать приходскія училища въ духовное вѣдомство, подчинивъ ихъ духовнымъ уѣзднымъ училищамъ. Зависимость же ихъ, по этому плану, отъ свѣтскихъ уѣздныхъ училищъ должна ограничиваться тѣмъ, что смотрители ихъ вмѣстѣ съ ректорами духовныхъ училищъ присутствуютъ при открытыхъ испытаніяхъ, получаютъ годовые и полугодовые отчеты и дѣлаютъ представленія о наградахъ учителей. Проектъ предлагалъ соединить навсегда должность дьякона съ званіемъ приходскаго учителя, и семинаристовъ по окончаніи курса выпускать не въ священники, а въ дьяконы-учители на шесть лѣтъ. Главное правленіе училищъ, основываясь на отзывѣ своего духовнаго сочлена, нашло проектъ неисполнимымъ, какъ потому, что учительства нельзя навязать дьяконамъ-земледѣльцамъ, каковыхъ большая часть, а семинаристовъ, кончившихъ курсъ, недостаетъ и для священническихъ мѣстъ, такъ и потому, что проектомъ требуется общее преобразование духовенства и его управленія ради устройства приходскихъ народныхъ училищъ ¹⁰⁾. Библейскія общества, стремясь къ распространенію священныхъ книгъ въ массахъ народа, необходимо должны были предварительно позаботиться о его грамотности, и члены общества потребовали, чтобы прежде раздачи св. писанія были раздаваемы азбуки и призваны лица для обученія крестьянъ грамотѣ. Библейское общество признавало необходимымъ учрежденіе сельскихъ библейскихъ училищъ, назначая на это два милліона рублей, которые библейское общество будетъ получать ежегодно съ пошлины на соль. Такъ какъ число училищъ

полагалось до десяти тысячъ, а число селъ въ Россіи простирается до сорока тысячъ, то школы полагалось переводить изъ одного села въ другое черезъ два или три года. Рѣшено было не откладывать учрежденія школъ, хотя бы на первыхъ порахъ число учащихся было и незначительно, ибо со временемъ оно непремѣнно бы возрасло по мѣрѣ удостовѣренія крестьянъ въ дѣйствительной пользѣ училищъ. Наказанія дозволялись только легкія, предоставляя, въ случаѣ необходимости, родителямъ употреблять болѣе или менѣе строгія мѣры ¹¹⁾. Мѣстные члены библейскаго общества представили въ главное правленіе училищъ о постоянной потребности жителей Вятской губерніи въ народныхъ школахъ, которыхъ должно быть открыто около двухъ сотъ. Въ положеніи изъяснены: необходимость въ училищахъ и средства къ ихъ заведенію, содержанію и управленію. Необходимость въ училищахъ: 1) Поселяне испытываютъ отъ своей безграмотности большія затрудненія не только при производствѣ мірскихъ службъ, но и въ самомъ хозяйствѣ и промышленности. Сельскіе засѣдатели и волостные начальники, одаренные здравымъ смысломъ и пользующіеся довѣріемъ мірскихъ обществъ, часто могутъ только слушать дѣла и прикладывать печати. Нерѣдко цѣлая волость не находитъ между своими обывателями ни одного, кого бы можно было по крайней мѣрѣ папять для соблюденія порядка дѣлъ по мѣстному управленію. Самые счета по предметамъ хозяйства и промышленности производятся или на память или по рубежамъ или черезъ людей постороннихъ. 2) Вѣдомствомъ народнаго просвѣщенія хотя и предположено завести училища между поселянами, но это предположеніе оставалось неисполненнымъ доселѣ. Гражданское начальство, едва успѣвавшее своевременно оканчивать свои обыкновенныя дѣла, относило попеченіе о народномъ образованіи къ своимъ второстепеннымъ обязанностямъ. Сами же мірскія общества, не познавша собственную пользу, еще менѣе заботились объ учрежденіи училищъ, ожидая почина отъ властей. 3). Библейское мѣстное общество, соединяя всѣ сословія, имѣетъ цѣлю распространить духовное просвѣщеніе чрезъ письменна слова Божія, и вице-президенты общества утверждаютъ, что съ учрежденіемъ сельскихъ школъ раздача книгъ св. писанія была бы гораздо значительнѣе и чтеніе св. писанія распространеннѣе, нежели какой раздачи и чтенія можно ожидать отъ пышнѣйшей безграмотности вятскаго народа. Въѣстъ съ тѣмъ вице-президенты предвидать, что съ учрежденіемъ школъ и распространеніемъ би-