

КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ
ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ



ISBN 978-5-94457-231-8



9 785944 572318 >

КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ

237

КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ
ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ

237



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ

КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ

Издаются с 1939 года

Выпуск
237



Главный редактор
Н. А. МАКАРОВ



ЯЗЫКИ СЛАВЯНСКОЙ КУЛЬТУРЫ
МОСКВА 2015

УДК 902/904
ББК 63.4
К 78

**Краткие сообщения Института археологии
Вып. 237 2015**

Главный редактор:
Академик РАН Н. А. Макаров

Издание основано в 1939 г.
Выходит 4 раза в год

Редакционный совет:

д-р П. Бан, проф. А. Блюене, проф. М. Вагнер, проф. М. Волошин, д. и. н. М. С. Гаджиев,
проф. О. Далли, проф. К. фон Карнап Борнхайм, чл.-корр. РАН Н. Н. Крадин, д. и. н. А. К. Левыкин,
чл.-корр. РАН Н. В. Полосьмак, д-р Т. Хайм, д-р Б. Хорд, д-р Чжан Со Хо

Редакционная коллегия:

д. и. н. Л. И. Авилова (зам. гл. ред.), к. и. н. К. Н. Гаврилов, д. и. н. М. В. Добровольская,
д. и. н. А. А. Завойкин, д. и. н. В. И. Завьялов, проф. М. Казанский, к. и. н. А. Р. Канторович,
к. и. н. В. Ю. Коваль, к. и. н. Н. В. Лопатин, к. и. н. Ю. В. Лунькова (отв. секретарь редакции),
член-корр. Болгарской АН В. Николов, Ю. Ю. Пиотровский, к. и. н. Н. М. Чаиркина,
д. и. н. В. Е. Щелинский

К 78 Краткие сообщения Института археологии. Вып. 237 / Ин-т археоло-
гии РАН; Гл. ред. Н. А. Макаров. — М. : Языки славянской культуры,
2015. — 340 с., ил., вклейка.

ISSN 0130-2620

ISBN 978-5-94457-231-8

УДК 902/904
ББК 63.4

BRIEF COMMUNICATIONS OF THE INSTITUTE OF ARCHAEOLOGY
Editor-in-chief Academician N. A. MAKAROV

*На задней стороне обложки изображен
кувшин с полихромной росписью (к статье Е. А. Армарчук)*

Подписка на журнал оформляется по Объединенному каталогу
«Пресса России», т. 1, индекс 11907.
Электронный адрес редакции: ksia@iaran.ru.

Адрес: 117036 Москва, ул. Дм. Ульянова, д. 19;
Телефон +7 (499) 126-47-98, Факс +7 (499) 126-06-30
E-mail: ksia@iaran.ru

ISBN 978-5-94457-231-8

© Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт археологии Российской академии наук, 2015
© Авторы, 2015
© Языки славянской культуры, 2015

Электронная версия данного издания является собственностью издательства,
и ее распространение без согласия издательства запрещается.

СОДЕРЖАНИЕ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ

<i>Макаров Н. А., Зеленцова О. В., Коробов Д. С., Ворошилов А. Н., Черников А. П.</i> Геоинформационная система «Археологические памятники России»: методические подходы к разработке и первые результаты наполнения	7
<i>Румянцева О. С.</i> Стекло I тыс. н. э.: происхождение и распространение по данным химического состава и изотопного анализа	20
<i>Медникова М. Б., Моисеев В. Г., Хартанович В. И.</i> Обряды перехода в каменном веке по данным физической антропологии.	50
<i>Афанасьев Г. Е., Добровольская М. В., Коробов Д. С., Решетова И. К.</i> Новые археологические, антропологические и генетические аспекты в изучении донских алан	64
<i>Энговатова А. В., Добровольская М. В., Зайцева Г. И.</i> «Кремлевская диета» древнерусского города (по изотопным данным).	80
<i>Равич И. Г., Рындина Н. В.</i> Серебристые мышьяковые покрытия на изделиях майкопской культуры (по данным лабораторного моделирования)	90
<i>Кореневский С. Н.</i> Новая находка энеолитического скипетра на р. Фарс	104
<i>Шишилов А. В., Колпакова А. В., Федоренко Н. В., Гей А. Н.</i> Поселение Катусвина Кривица 2 – новый памятник майкопской культуры на Западном Кавказе (предварительное сообщение).	113
<i>Панасюк Н. В.</i> Курильницы суворовской катакомбной культуры	126
<i>Бондаренко А. В.</i> Нарушенные погребения ирменской культуры эпохи поздней бронзы Западной Сибири	142
<i>Разуваев Ю. Д.</i> Новый погребальный комплекс скифского времени на Семилукском городище	157
<i>Внуков С. Ю.</i> Раскопки на городище Кара-Тобе (Северо-Западный Крым) в 2014 г.	167
<i>Болелов С. Б., Колганова Г. Ю., Никифоров М. Г.</i> Элементы гармонизации в архитектуре памятника Кой-Крылган-кала	177

ДРЕВНОСТИ ВОЛЖСКОЙ БОЛГАРИИ

<i>Коваль В. Ю., Бадеев Д. Ю.</i> Исследования центрального базара Болгара в 2012–2013 гг. . . .	188
<i>Бадеев Д. Ю.</i> Городская планировка Болгара к юго-западу от Соборной мечети в 30–70 гг. XIV в.	200
<i>Коваль В. Ю.</i> Фламандские текстильные пломбы из раскопок средневекового базара в Болгаре и некоторые аналогии с территории Руси	211
<i>Куклина А. А.</i> Гончарная керамика Болгарского городища: новые керамологические исследования	222
<i>Пигарёв Е. М.</i> Исследования средневекового некрополя Селитренного городища в 2013 г.	232
<i>Яворская Л. В.</i> Динамика заполнения костями животных культурных напластований центральной части Болгарского городища как показатель интенсивности жизнедеятельности его обитателей	239

ИССЛЕДОВАНИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ПАМЯТНИКОВ

<i>Шарганова О. Л.</i> Новые данные о технологии изготовления лепной керамики из раскопок поселения Весь 5 в Суздальском Ополье.	252
<i>de Groot В.</i> Система классификации (поздне-) средневековой керамики и стекла – (Deventer systeem)	258
<i>Армарчук Е. А.</i> Набор турецкого фаянса из Северо-Восточного Причерноморья	271
<i>Чхаидзе В. Н.</i> Котлы из погребений кочевников Степного Предкавказья XI–XIV вв.	280
<i>Требелева Г. В., Сакания С. М., Юрков Г. Ю.</i> Маркульский археологический комплекс.	292
<i>Артемова Н. Г.</i> Храм на мысе Обрывистом	302

ХРОНИКА

<i>Кореневский С. Н., Албегова (Царикаева) З. Х.</i> Межсекторальная группа Института археологии РАН по изучению археологии Кавказа (итоги работ 2010–2014 гг.)	312
---	-----

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.	318
ОТ РЕДАКЦИИ. Правила оформления рукописей	321
ЦВЕТНАЯ ВКЛЕЙКА	325

CONTENTS

TOPICAL PROBLEMS AND NEW MATERIALS

<i>Makarov N. A., Zelentsova O. V., Korobov D. S., Voroshilov A. N., Chernikov A. P.</i> Geo-information system “Archaeological Sites of Russia”: methodic approaches for its elaboration and the first results obtained	7
<i>Rumyantseva O. S.</i> Glass in the I millennium AD: composition, origin and distribution	20
<i>Mednikova M. B., Moiseyev V. G., Khartanovich V. I.</i> Transitional rites in the Stone Age based on data relating to physical anthropology	50
<i>Afanasyev G. E., Dobrovolskaya M. V., Korobov D. S., Reshetova I. K.</i> New archaeological, anthropological and genetic aspects in the study of the Alans from the Don region	64
<i>Engovatova A. V., Dobrovolskaya M. V., Zaitseva G. I.</i> The “Kremlin Diet” of Medieval Russian town (based on isotope data)	80
<i>Ravich I. G., Ryndina N. V.</i> Silvery arsenic plating on items from the Maikop culture (on the basis of laboratory modelling)	90
<i>Korenevsky S. N.</i> A new find of an Eneolithic stone sceptre on the River Fars	104
<i>Shishlov A. V., Kolpakova A. V., Fedorenko N. V., Gey A. N.</i> Settlement Katusvina Krivitsa 2 – a new site of Maikop culture in the North Caucasus (preliminary information)	113
<i>Panasjuk N. V.</i> Censors of the Suvorovskaya catacomb culture	126
<i>Bondarenko A. V.</i> Disturbed Late-Bronze-Age burials of the Irmen culture in Western Siberia	142
<i>Razuvayev Yu. D.</i> A new burial complex of the Scythian period at the fortified settlement of Semiluki	157
<i>Vnukov S. Yu.</i> Excavations at the fortified settlement Kara-Tobe (North-Western Crimea), 2014. . .	167
<i>Bolelov S. B., Kolganova G. Yu., Nikiforov M. G.</i> Elements of harmonization in the architecture of the Koi-Krylgan-Kala site	177

ANTIQUITIES OF VOLGA BULGARIA

<i>Koval V. Yu., Badeyev D. Yu.</i> Investigations of the central bazaar in Bolgar (2012–2013)	188
<i>Badeyev D. Yu.</i> The urban layout of Bolgar city south-west of the Grand Mosque between 30-s and 80-s of the 14 th century	200
<i>Koval V. Yu.</i> Flemish textile seals from excavations of the medieval bazaar in Bolgar and some parallels from the territory of Rus	211
<i>Kuklina A. A.</i> Wheel-made pottery from the Bolgar fortified settlement: new studies of ceramics	222
<i>Pigaryov E. M.</i> Investigations of a medieval cemetery at the fortified settlement of Selitrennoye in 2013	232
<i>Yavorskaya L. V.</i> Dynamics of animal bones concentration in cultural layers in the central part of the Bolgar fortified settlement as indication of intensity of activities of its inhabitants	239

RESEARCH WORKS AT MEDIEVAL SITES

Sharganova O. L. New data on the technology for manufacturing hand-made pottery from the excavations of the Ves-5 settlement in the Suzdal Field Region 252

Groot V., de. The Deventer systeem, or a classification system for late- and post-medieval ceramics and glass. 258

Armarchuk E. A. A collection of Turkish faience from the North-East Pontic region 271

Chkhaidze V. N. Cauldrons from nomad burials in the steppes of the North Caucasus foothills (11th–14th cc.) 280

Trebeleva G. V., Sakaniya S. M., Yurkov G. Yu. Markula archaeological complex. 292

Artemyeva N. G. The temple on Cape Obryvisty 302

CHRONICLE

Korenevsky S. N., Albegova (Tsarikayeva) Z. Kh. Inter-departmental group for the study of Caucasian archaeology at the Institute of Archaeology Russian Academy of Sciences (activities of 2010–2014). 312

ABBREVIATIONS. 318

SUBMISSION GUIDE. 321

COLOUR PLATES. 325

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Н. А. Макаров, О. В. Зеленцова, Д. С. Коробов,
А. Н. Ворошилов, А. П. Черников

ГЕОИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПАМЯТНИКИ РОССИИ»: МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К РАЗРАБОТКЕ И ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ НАПОЛНЕНИЯ*

Резюме. В статье обосновываются методические подходы к созданию ИС «Археологические памятники России» как единой геоинформационной системы общероссийского масштаба, интегрирующей сведения об объектах археологического наследия на всей территории нашей страны на основании отчетных материалов о полевых археологических исследованиях, хранящихся в архиве Института археологии РАН. Обсуждаются принципы формирования общей базы данных об объектах археологического наследия, основанные на поэтапном введении памятников, выявленных в разные годы на всей территории России, начиная от последних лет, с постепенным включением данных предшествующих десятилетий. Реализация этого подхода обеспечивает полноту охвата археологического наследия в масштабах всей страны и позволяет представить общую картину полевых исследований на отдельных хронологических срезах. Представлены первые итоги наполнения геоинформационной системы: ввод в нее более 10 000 строк, содержащих данные о памятниках археологии, обследованных в различных субъектах федерации в 2011–2012 гг., и о разведочных археологических шурфах, зафиксировавших в данных точках отсутствие археологических древностей. Первый опыт наполнения ИС показывает, что предложенный в проекте план интеграции данных об археологических памятниках реалистичен и продуктивен.

Ключевые слова: охрана археологического наследия, географо-информационные системы, базы данных, памятники археологии, архивные материалы, отчеты о полевых исследованиях.

Создание генеральной археологической карты России на основе полного каталога известных ученым археологических памятников – одна из масштабных задач, которая появлялась на повестке дня в российской археологии в различные

* Работа выполнена в рамках проекта РНФ № 14-1803755.

периоды, со времен первых попыток Императорской археологической комиссии собрать материалы для учета и статистики пунктов «замечательных в археологическом отношении» с привлечением для этого губернских статистических комитетов в 1862 г. (Императорская археологическая..., 2009. С. 80–82). Выполнение этой задачи неизменно наталкивалось на труднопреодолимые препятствия, обусловленные как неопределенностью методических принципов, положенных в основу сбора материалов, так и гигантским масштабом планируемой работы. Наиболее продуктивной попыткой сбора и учета информации об археологических памятниках в масштабах Российской Федерации следует считать работу по составлению археологического раздела «Свода памятников истории и культуры народов России», инициированную Министерством культуры РФ. В рамках этой программы в 1970–1980-е гг. было развернуто систематическое обследование областей и республик РФ с целью выявления и документирования археологических памятников. Организатором обследования и систематизации данных о памятниках выступал созданный в 1972 г. в Институте археологии сектор археологических сводов, который возглавлял В. В. Седов. В результате этой работы по единой форме было подготовлено более 42 тыс. паспортов на объекты археологического наследия. Однако выполнить программу в полном объеме не удалось в силу недостатка профессиональных кадров и финансовых средств. Ресурсов, выделенных для подготовки археологической части свода, оказалось недостаточно не только для систематического обследования всей территории РФ, но даже и для проверки и унификации уже накопленных к тому времени сведений об археологических памятниках.

После прекращения централизованной работы по составлению Свода памятников в 1991 г. этот проект был трансформирован в подготовку издания «Археологическая карта России» (АКР), выпуски которой задуманы как полные каталоги объектов археологического наследия в регионах РФ, составленные на основе публикаций, отчетной документации о полевых археологических работах и паспортов на объекты наследия. За 24 года подготовлено 29 выпусков АКР по 14 регионам. АКР получила признание в профессиональной археологической среде как ценное научно-справочное издание, представляющее сведения об археологическом наследии регионов РФ. Однако концепция АКР не предполагает возможности в обозримом будущем панорамного взгляда на всю территорию России, не рассчитана на оперативный учет сведений о вновь выявленных памятниках и не дает возможности для точной фиксации пространственных координат объектов археологического наследия и визуализации этих данных.

В России в настоящее время не ведется единый электронный реестр памятников археологии. На основании информации, представленной государственными органами охраны памятников регионов РФ, на государственном учете находится около 70 тыс. памятников (Энговатова, 2013). Истинное их количество значительно больше, поскольку далеко не все древние поселения и могильники, открытые археологами, поставлены на учет как объекты наследия. Так, согласно данным Министерства культуры, на территории Республики Мордовия на государственной охране состоит 70 объектов археологического наследия, а по данным археологической карты, составленной В. Н. Шитовым, еще в 1980-е гг. в республике было известно 683 памятника археологии (Шитов, 1982), для Пензенской

области соотношение поставленных на учет и реально выявленных археологами памятников выглядит 50 против 832. Очевидно, что число выявленных и документированных археологами объектов, не включенных в официальную учетную документацию органов охраны памятников и Министерства культуры РФ, составляет несколько десятков тысяч. Работа с массивом данных такого объема с применением традиционных методов составления каталогов археологических памятников и археологических карт затруднена, а пространственный анализ практически невозможен.

Единственным приемлемым подходом при решении этих задач может быть создание геоинформационной системы, интегрирующей данные об объектах археологического наследия на всем пространстве России, выявленных различными исследователями в разные годы. Создание геоинформационных систем, объединяющих данные об археологических памятниках в национальном масштабе, – практика многих стран, разрабатывающих различные версии описания объектов археологического наследия, различные подходы к структурированию информации и представления ее на электронных картах. Подобная система может создаваться как современная научно-справочная база по археологическим памятникам и одновременно – как аналитическая база для комплексных фундаментальных исследований, связанных с проблемами пространственного распространения археологических древностей различных периодов, исторического расселения и трансформации исторических ландшафтов, формирования ареалов древних и средневековых культур.

За последние тридцать лет сложилось несколько основных направлений использования географо-информационных систем в археологии: 1) охрана археологического наследия (Cultural Resource Management) и предиктивное моделирование (predictive modeling); 2) моделирование исторической ситуации на основе археологических источников; 3) мультидисциплинарные исследования в рамках ландшафтной археологии (Landscape Archaeology) (*Афанасьев и др.*, 2004. С. 51–60; *Коробов*, 2011. С. 16–19). Каждое из направлений имеет богатую зарубежную историографию и примеры применения в отечественной науке.

Так, в России накоплен значительный опыт создания геоинформационных систем, охватывающих объекты археологического наследия в рамках отдельных регионов. Существуют региональные ГИС по памятникам археологии Ставропольского и Красноярского края, Чукотки и острова Кизи, Удмуртской Республики, Республики Калмыкии и многие другие (*Беглецова и др.*, 2005; *Белинский*, 2008; *Очир-Горяева, Дюмкеева*, 2008). Важное значение для создания ГИС по учету и охране объектов культурного наследия имеет разработка единого стандарта описания археологического памятника и автоматизации нанесения его на карту в виде точечного слоя, что успешно было выполнено в ИИМК РАН при разработке информационной системы «Археограф» (*Васильев*, 2005; 2006). Эти системы имеют в основном прикладное значение для решения задач сохранения археологического наследия и созданы в первую очередь для систематизации и учета памятников органами охраны, а также для решения прогностических задач по управлению археологическим наследием.

В то же время в последние десятилетия в нашей стране получили развитие исследования, которые при помощи ГИС-технологий и создания локальных