

Ю. В. Готье

**Материалы по исторической географии
Московской Руси**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Ю11

Ю11 **Ю. В. Готье**
Материалы по исторической географии Московской Руси / Ю. В. Готье – М.: Книга по Требованию, 2021. – 58 с.

ISBN 978-5-4241-4167-6

Замосковные уезды и входившие в их состав станы и волости по писцовым и переписным книгам XVII столетия.

ISBN 978-5-4241-4167-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Матеріалы по исторической географіи Московской Руси.

Замосковные уѣзды и входившіе въ составъ ихъ станы и волости по писцовымъ и переписнымъ книгамъ XVII столѣтія ¹⁾.

Балахнинскій уѣздъ.

Балахнинскій уѣздъ сложился, вѣроятно изъ нѣкоторыхъ волостей Суздальско-Нижегородскаго княженія. Городецъ уже въ 1405 г. входилъ въ составъ владѣній Московской линіи князей (Собр. Гос. Гр. и Дог., I, № 38). Въ 1451 г. онъ составлялъ владѣніе Суздальскаго князя Ивана Васильевича, съ которымъ въ этомъ году заключилъ договоръ великій князь Василій Темный (Собр. Гос. Гр. и Дог., I, №№ 80 и 86).

1. Волость Жарская. На правомъ берегу Волги по р. Черной и ея притокамъ къ сѣверу и востоку отъ гор. Балахны.

2. Волость Стрѣлицкая. На правомъ берегу Волги къ югу отъ гор. Балахны до Нижегородскаго рубежа; названіе въ связи съ расположеннымъ рядомъ Стрѣлицкимъ станомъ Нижегородскаго у. (см. *Садовскаго*, „Къ матеріаламъ по изслѣдованію Нижегородскаго у.“ въ трудахъ Ярославскаго областного съѣзда, стран. 29).

3. Дворцовая волость Городецкая. За Волгой къ югу и востоку отъ Городца, рядомъ съ одноименной волостью Юрьевоцкаго уѣзда.

4. Дворцовая волость Зауольская. За Волгой, къ востоку отъ предыдущей, отъ которой отдѣляется р. Узолой. Ея восточная граница проходила въ предѣлахъ нынѣшняго Семеновскаго у. между рубежомъ этого уѣзда съ уѣздомъ Балахнинскимъ и теченіемъ р. Линды.

5. Дворцовая волость Толоконцевская. Названіе отъ села Толоконцева на лѣвомъ берегу Волги; къ юго-востоку и востоку отъ предыдущей. Начинаясь противъ гор. Нижняго Новгорода, эта волость тянулась къ сѣверо-востоку по теченію р. Линды и верхнему теченію р. Керженца, обнимая большую часть нынѣшняго Семеновскаго у. Ея восточная граница, бывшая въ то же время и границей уѣзда, неясна; она терялась въ лѣсахъ Нижегородскаго Заволжья.

„Керженецъ“ упоминается въ числѣ владѣній вел. кн. Василя Дмитріевича въ его духовной 1423 г. Собр. Г. Г. и Д., I, № 41, *В. Дебольскій*, Духовныя и Дог. грам., какъ истор.-геогр. мат., II, стран. 17. (Спб. 1901 и 1902).

¹⁾ Въ виду того, что основнымъ источникомъ для предлагаемаго перечня послужили писцовыя и переписныя книги, ниже на нихъ ссылокъ не дѣлается. Перечень служитъ указателемъ къ картѣ Замосковнаго края, составленной въ видѣ опыта примѣнительно къ половинѣ XVII столѣтія.

Боровскій уѣздъ.

Составился, главнымъ образомъ, изъ волостей, данныхъ княземъ Владимиромъ Андреевичемъ своему второму сыну, Семену, отчасти изъ волостей, данныхъ 3-му сыну, Ярославу, (Растуновскій ст.) и княгинѣ вдовѣ (Козловъ бродъ, Ловышинъ и Вепрейка). Собр. Г. Гр. и Дог., I, № 40. Духовная князя В. А. Серпуховскаго 1410 г.

1. Станъ Бобольскій. Въ предѣлахъ нынѣшняго Медынскаго у.; названіе отъ с. Боболи или Бобыли (въ XVII ст. родовая вотчина кн. Львовыхъ, ранѣе — вотчина кн. Курятевыхъ (А. М. Ю., П. К. 10326, лл. 460—463). Впервые упоминается въ духовной князя Владимира Андреевича 1410 г. въ числѣ волостей, доставшихся его вдовѣ, княгинѣ Ульянѣ, подъ именемъ Буболь. (Собр. Г. Г. и Дог. I, № 40, *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 13, 14).

2. Волость Вепрейская. Самая южная волость Боровскаго у. Отъ рѣчки Вепрейки. Въ предѣлахъ нынѣшняго Медынскаго и Малоярославскаго уу. Впервые упоминается въ той же духовной, какъ часть удѣла княгини Ульяны (Собр. Г. Г. и Д., I, № 40, *Дебольскій*, тамъ же, стран. 13, 14).

3. Станъ Вепковскій. Очень незначителенъ; близъ границъ Малоярославскаго у. Происхожденіе названія неясно. Первое извѣстіе въ духовной Ивана III (*Дебольскій*, I, тамъ же, II, стран. 42, 43).

4. Волость Галичская. По р. Нарѣ, въ предѣлахъ нынѣшняго Боровскаго и Серпуховскаго уу. Происхожденіе названія неясно. Впервые упоминается подъ именемъ Галичичи въ духовной Калиты въ составѣ удѣла третьяго его сына Андрея; повидимому, оставалось во владѣніи Боровскихъ князей до конца существованія ихъ удѣла (Собр. Г. Гр. и Дог. I, №№ 21, 22, 40; *Дебольскій*, тамъ же, I, стран. 2, 17, II, стран. 7).

5. Станъ Козлобродскій. Къ востоку отъ предыдущаго, по верховьямъ рр. Мочи и Лопасни, въ предѣлахъ нынѣшняго Серпуховскаго у. Впервые упоминается въ числѣ волостей, доставшихся по духовной князя кн. Владимира Андреевича 1410 г. женѣ его. (Собр. Г. Г. и Д., I, № 40; *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 12).

6. Станъ Исайковскій. Мѣсто нахождения неясно. По книгѣ 1629—30 гг. весь заустыль; позднѣе исчезаетъ. Въ переписной 1678 г. не упоминается, (Извлеченіе *Замысловскаго*, Лѣтопись занятій Археогр. Ком., VIII, страница 119—137).

7. Станъ Ловышинскій. По верхнему теченію р. Лужи въ предѣлахъ нынѣшняго Медынскаго у. Названіе неясно. Первое извѣстіе въ духовной князя Владимира Андреевича, среди волостей, доставшихся его женѣ (Собр. Г. Г. и Дог., I, № 40; *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 12, 13).

8. Станъ Лужецкій. По р. Лужѣ, къ юго-западу отъ гор. Боровска отъ р. Лужи. Первое извѣстіе въ духовной кн. Влад. Андр., въ составѣ волостей княгини-вдовы (Собр. Г. Г. и Д., I, № 40; *Дебольскій*, тамъ же I, стран. 12).

9. Станъ Околородный. Ближайшія окрестности уѣзнаго города. Ранняя исторія этой мѣстности неясна.

10. Станъ Суходольскій. Сѣверный край Боровскаго у. и часть Верейскаго. По линіи Моск.-Брянской ж. д. отъ ст. Нары-Фоминскія до ст. Болобаново. Первое извѣстіе подъ именемъ Суходола — въ духовной Калиты, въ составѣ волостей его второго сына, Ивана (Собр. Г. Г. и Д., I, №№ 21, 22; *Дебольскій*, тамъ же, I, стран. 2, 12).

11. Станъ Фефиловскій. По книгѣ 1629—30 гг. весь пустъ. Мѣстонахожденія неясно. Въ переписной 1678 г. (Лѣтоп. занятій Арх. Ком., VIII, 119—137) не упоминается.

12. Станъ Ростуновскій. Расположенъ совершенно отдѣльно отъ Боровскаго у., между Московскимъ и Коломенскимъ уѣздами, въ предѣлахъ нынѣшняго Подольскаго у. Названіе отъ села Ростунова. Первое извѣстіе — въ духовной кн. Влад. Андр. 1410 г., въ составѣ волостей третьяго его сына, Ярослава (Собр. Г. Г. и Д., I, № 40; *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 9).

13. Станъ Щитовъ. Въ западной части нынѣшняго Подольскаго у. Происхожденіе названія неясно (быть можетъ отъ с. Щитова). Первое извѣстіе въ духовной Калиты, въ составѣ волостей третьяго его сына Андрея (Собр. Г. Г. и Д., I, № 21 и 22; *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 2, 17).

Бѣжецкій верхъ.

Бѣжецкій верхъ, въ XVII в. составлявшій особый уѣздъ, былъ пограничною областью между древней Новгородскою областью, владѣніями Тверскихъ князей и раннимъ примысломъ князей Московскихъ — „Угличемъ полемъ“, въ составъ котораго входилъ Угличъ съ одной стороны, Устюжна Желѣзопольская — съ другой.

Этимъ опредѣляется ранняя исторія Бѣжецкаго верха, изъ-за котораго шла постоянная борьба между сосѣдями. Центромъ уѣзда былъ гор. Городецъ или Городецкъ и с. Бѣжичи, которые упоминаются до 1471 г. въ числѣ Новгородскихъ волостей (Собр. Г. Г. и Д., I, стран. 20: Бѣжичи, Палиць Городецъ). Фактически, однако, судя по лѣтописнымъ извѣстіямъ, Бѣжецкій верхъ принадлежалъ Московскимъ великимъ князьямъ еще въ XIV в. и окончательно укрѣпился за ними въ началѣ княженія Вас. Темнаго (краткій факт. очеркъ исторіи Бѣжецкаго верха въ XIV и XV вв. см. въ Энц. слов. Брокгауза и Эфрона). При Иванѣ III, до сверженія и заключенія въ тюрьму его брата Андрея Большаго въ 1491 г., Бѣжецкій верхъ входилъ въ составъ этого князя удѣла. Позднѣе, Бѣжецкій верхъ былъ данъ Иваномъ III въ удѣлъ его третьему сыну Семену (Собр. Г. Г. и Д., I, № 144). Такимъ образомъ, только въ первой половинѣ XVI в. эта мѣстность окончательно вошла въ общій составъ государства. Тогда же, вѣроятно, сложился и уѣздъ въ томъ видѣ, какъ онъ является по описаніямъ XVII в. Къ старымъ удѣльнымъ землямъ были присоединены небольшія старо-Новгородскія волости, — Мелеча, Егна которыя, повидимому, оставались за Новгородомъ до конца его вольности, эти волости и составили сѣверную часть уѣзда — станы Верховской, Полянскій и т. п. Такимъ образомъ, въ составъ Бѣжецкаго у. вошла вся мѣстность, ограниченная на западѣ пятинами, на сѣверѣ и востокѣ — древними Углицкими волостями (на востокѣ рубежь въ значительной части своей совпадалъ съ нынѣшней границей Тверской и Ярославской губерній), на югѣ — старыми землями великаго княженія Тверскаго.

1. Станъ Антоновскій. По верховьямъ рр. Мологи и Неледины: юго-восточный уголь нынѣшняго Весьегонскаго у., окрестности заштатнаго гор. Краснаго Холма, гдѣ существуетъ доселѣ Николаевскій Антоніевъ монастырь. Первое извѣстіе объ этой мѣстности въ духовной вел. кн. Василя Дмитріевича 1423 г.: „въ Бѣжецкомъ Верхѣ с. Антоново“ (Собр. Г. Г. и Д., I, № 41; *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 16).

2. Станъ Березовскій. Къ востоку отъ предыдущаго. Между большой дорожкой изъ Весъегонска черезъ Красный Холмъ въ Кашинъ и границей Тверской и Ярославской губерній. Въ предѣлахъ нынѣшнихъ Весъегонскаго, Кашинскаго и Бѣжецкаго уу. Происхождение названія неясно.

3. Станъ Верховскій. Расположенъ по правымъ притокамъ р. Могочи (притокъ Мологи) главнымъ образомъ по р. Мелечѣ и по возвышенной мѣстности, представляющей центръ бассейна Мологи въ ея почти круговомъ теченіи; благодаря этому, въ немъ находились верховья многочисленныхъ рѣкъ, растекающихся по разнымъ сторонамъ по направленію къ Мологѣ. Отсюда б. м. его названіе. Расположенъ въ предѣлахъ нынѣшняго Весъегонскаго и Бѣжецкаго уу. Почти граничилъ съ соименнымъ станомъ Ярославскаго у. Вѣроятнѣе всего, часть древней Новгородской волости Мелечи.

4. Станъ Городецкій. По верховьямъ Мологи, вокругъ Городецка (нынѣшняго Бѣжецка) и къ юго-востоку до Кашинскаго рубежа. Въ предѣлахъ нынѣшняго Бѣжецкаго и отчасти Кашинскаго уу. Названіе отъ гор. Городецка. Вѣроятнѣе всего, основная территория „Бѣжецкаго верха“. Въ его предѣлахъ расположено было и с. Бѣжичи.

5. Станъ Ивановскій. Небольшой станъ къ востоку отъ предыдущаго; въ предѣлахъ нынѣшняго Бѣжецкаго у. Происхождение названія неясно.

6. Станъ Каменскій. Очень обширный станъ, составлявшій южную оконечность Бѣжецкаго у. Въ предѣлахъ нынѣшняго Бѣжецкаго у. Происхождение названія неясно, сильно запустѣлъ послѣ смутнаго времени.

7. Станъ Мещерскій. Самый восточный станъ уѣзда; по линіи Рыб.-Болог. ж. д., между ст. Сонково и Харино; въ предѣлахъ нынѣшняго Кашинскаго и Мышемскаго уу. Происхождение названія неясно.

8. Станъ Пироговскій. Разбитъ на 3 отдѣльныхъ участка къ сѣверу, востоку и югу отъ нынѣшняго гор. Бѣжецка. Названіе въ связи съ селомъ Пироговымъ, находящемся въ восточномъ участкѣ.

9. Станъ Полянскій. По сѣверо-западной край границѣ уѣзда, смежный съ Бѣжецкой пятиной и Устюженскимъ у.; такъ же какъ и Верховской станъ — б. м. часть древней волости Мелечи. Въ предѣлахъ нынѣшняго Весъегонскаго у. Названіе сохранилось въ названіи погоста Полянъ.

10. Станъ Ясеницкій. Сѣверная окраина Бѣжецкаго верха, пограничная съ частью Углицкаго у., тянувшей къ с. Веси-Егонской и Устюжнѣ. Близость этого стана къ Веси-Егонской наводитъ на мысль о томъ, что здѣсь б. м. была древняя Новгородская волость Егна. Названіе сохранилось въ названіи села Пятница Ясеницы.

Съ Ясеницкимъ станомъ слился и Лошицкій станъ, упоминаемый въ книгѣ переписной 1646 г. (А. М. Ю., переп. кн. 25). Названіе послѣдняго отъ с. Лошиць Весъегонскаго у.

11. Приселье Еськое. Отъ с. Еськи Бѣжецкаго у.; по нижнему теченію р. Могочи до впаденія ея въ Мологу. Одно изъ первыхъ извѣстій въ договорѣ Василя Темнаго съ Дмитріями Шемякой и Краснымъ 1440 г. (Собр. Г. Г. и Д., I, № 60; *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 22).

12. Приселье Максимовское. На границѣ нынѣшняго Бѣжецкаго и Весъегонскаго уу., по р. Могочѣ. Первое извѣстіе объ этой мѣстности, можетъ быть, въ первой духовной вел. кн. Василя Дмитріевича 1406 г., гдѣ въ числѣ волостей, даваемыхъ Софіи Витовтовнѣ упомянуто: „въ Бѣжецкомъ верхѣ с. Максимовское съ деревнями“ (Собр. Г. Г. и Д., I, 39; *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 4).

13. Волость Лѣсоклинская. Къ югу отъ предыдущаго. Въ предѣлахъ нынѣшняго Бѣжецкаго у., близъ границъ Весегонскаго у. Названіе отъ обширнаго лѣса Блинскаго, остатки котораго доселѣ уцѣлѣли въ этой мѣстности. Названіе волости сохранилось въ названіи Лѣсоклинскаго погоста Бѣжецкаго у.

14. Волость Сулега и Дорь. Въ двухъ участкахъ къ сѣверо-востоку и востоку отъ гор. Бѣжецка, въ предѣлахъ Бѣжецкаго у. Первая часть названія отъ р. Сулеги.

15. Корельскія волости, заселенныя около половины вѣка, смежныя со станами Верховскимъ, Полянскимъ и Ясенскимъ.

Верейскій уѣздъ.

Всѣ 9 становъ, составлявшихъ Верейскій у. въ XVII ст., упоминаются очень рано, въ документахъ XIV столѣтія, такъ какъ эти мѣстности уже тогда вошли въ составъ владѣній Московскихъ князей. Однако, уѣздъ въ томъ составѣ, въ какомъ находимъ его въ XVII ст., видимо, сложился много позднѣе. По духовной Дмитрія Донскаго 1388 г. позднѣйшій Верейскій у. былъ раздѣленъ на 2 части: Верей, Глинскъ, Числовъ, Рудъ (вѣроятно и Крапивна) и Заберегъ были даны Андрею Можайскому; Вышгородъ и с. Косицкое — Юрію Галицкому. Позднѣе, впрочемъ, Вышгородъ составлялъ, кажется, часть владѣній Мих. Андр. Верейскаго. По духовной Ивана III 1504 г. Верей и Вышгородъ вмѣстѣ достались кн. Андрею Ивановичу Старицкому; во владѣніи его и его сына Верей и Вышгородъ оставались до 1566 г., когда Верей съ волостями была промѣнена Ивану IV на Звенигородъ. Въ мѣнновной названы слѣдующіе станы: Городской, Крапивна, Глинскъ, Заберега, Рудскій, Числовъ, Косицкій. По всей вѣроятности, бывшія владѣнія Владимира Андреевича, къ которымъ присоединенъ былъ Вышгородъ, оставшіяся повидимому, за Владимиромъ Андреевичемъ до его смерти въ 1569 г., и троицкая вотчинная волость Илемда составили Верейскій уѣздъ XVI—XVII столѣтій (Собр. Г. Г. и Д., I, №№ 34, 144, 188; Акт. Ист., I, № 50).

1. Станъ Вышегородскій. Вышгородъ Верейскій по р. Протвѣ ниже гор. Верей до границъ нынѣшней Калужской губ. Первое извѣстіе въ договорной гр. Дмитрія Донскаго съ Влад. Андр. Серпуховскимъ 1371 г. Вышгородъ упомянутъ въ числѣ волостей, утверждаемыхъ за вел. княземъ. Позднѣе всегда отдѣлялся отъ собственно Верейскаго удѣла, (Собр. Г. Г. и Д., I, № 29; *Дебольскій*, тамъ же, I, стран. 25). Въ XVII в. Вышгородъ — дворцовое село. Станъ Вышегородскій XVII в. расположенъ отдѣльно въ восточномъ углу уѣзда по притокамъ рр. Нары и Исмы. Среди селеній стана есть с. Плъсенское на Плъсенкѣ въ связи, вѣроятно, съ старинной Звенигородской волостью Плъсенью (Собр. Г. Г. и Д., I, № 34; духовная Донскаго 1388 г. *Дебольскій*, тамъ же, I, стран. 28). Граница этого стана съ Звенигородск. у. точно опредѣлена межевой грамотою 1504 г. (Собр. Г. Г. и Д., I, № 139).

2. Станъ Глинскъ. Судя по названію селеній (с. Корытцево, с. Елманово и др.), находился въ западномъ углу нынѣшняго Верейскаго у., къ югу отъ р. Протвы, по р. Берегу, а не у р. Глиненьки въ Гжатскомъ у., какъ полагаютъ г. Дебольскій. Первое извѣстіе въ духовной Д. Донскаго, среди волостей, доставшихся кн. Андрею Можайскому (Собр. Г. Г. и Д., I, № 34; *Дебольскій*, тамъ же, I, стран. 28, 29).

3. Станъ Городской. Окрестности гор. Верей по обоимъ берегамъ р. Протвы. Въ составъ этого стана вошла розданная въ началѣ XVII в. въ помѣстное владѣніе дворцовая Борисова Слобода.

4. Станъ Зарубежскій. Въ XVII в. весь запустѣлъ; въ книгахъ 1668 г. (А. М. Ю., п. к. 11838) не упоминается вовсе. Положеніе его опредѣляется извѣстіемъ о пустомъ погостѣ Рождественскомъ на р. *Берегу*. Вѣроятно же всего, здѣсь мы имѣемъ дѣло съ испорченнымъ названіемъ волости *Заберегъ*, упоминаемой въ составѣ Верейскихъ волостей въ XIV вѣкѣ (духовная Дм. Донского Собр. Г. Г. и Д., I, № 34) и позднѣе, въ XVI в. (мѣновная гр. Ивана IV и Владимира Андреевича 1566 г. Собр. Г. Г. и Д., I, № 188, стран. 530). Первое извѣстіе о волости Заберегъ въ духовной вел. кн. Семена 1353 г., въ составѣ его личнаго удѣла, оставленнаго вдовѣ; позднѣе Заберегъ оставался въ пожизненномъ владѣніи вдовы кн. Семена, послѣ передачи ею своего удѣла вел. князю Ивану Ивановичу (Собр. Г. Г. и Д., I, № 22, 24 и 25; *Дебольскій*, тамъ же, I, стран. 21, 22 и 25).

5. Станъ Илемда или Илемна. По р. Руди и притоку ея р. Быковкѣ въ предѣлахъ нынѣшней Калужской губерніи на границѣ Московской. Троицкая вотчина, пожалованная монастырю Иваномъ III въ 1488 г. Первое извѣстіе по случаю пожалованія (А. А. 9., I, № 122).

6. Станъ Косицкій. На лѣвомъ берегу Протвы до р. Исмы ниже гор. Верей; вѣроятно, въ связи съ этой рѣкой волость Исмея, упоминаемая въ составѣ владѣній князя Андрея Можайскаго въ духовной Д. Донского въ 1388 г. которая, надо думать, слилась съ Косицкимъ станомъ. Первое извѣстіе о с. Косицкомъ въ духовной кн. Ю. Д. Галицкаго 1424 г. въ составѣ волостей его младшаго сына, Дмитрія Краснаго.

7. Станъ Крапивенскій. Къ югу отъ Городского стана, между послѣднимъ и Илемдой, по южной границѣ нынѣшняго Верейскаго у. Название въ связи съ рѣкой Крапивенкой. Первое извѣстіе въ договорѣ Дмитрія Донского и Владимира Андреевича 1371 г., гдѣ эти волости показаны за великимъ княземъ.

8. Станъ Рутскій. Къ востоку отъ предыдущаго, по южной границѣ нынѣшняго Верейскаго у. Название отъ р. Рута. Первое извѣстіе „Рудь съ Кропивною“ тамъ же, гдѣ о предыдущемъ станѣ. В. Н. Дебольскій дѣлаетъ ошибочное предположеніе о томъ что обѣ эти волости находятся въ нынѣшнемъ Тарусскомъ у. (Собр. Г. Г. и Д., I, № 29; *Дебольскій*, тамъ же, I, стран. 25).

9. Станъ Числовъ. Очень небольшой станъ, находившійся близъ границъ Можайскаго у. среди мѣстностей Вышегородскаго стана. Происхожденіе названія неясно. Первое извѣстіе въ духовной Дм. Донского 1388 г. (Собр. Г. Г. и Д., I, № 34; *Дебольскій*, тамъ же, I, стран. 26).

Волоколамскій уѣздъ.

Волокъ, какъ Новгородская волость, упоминается въ договорахъ съ князьями до 1471 г. Съ другой стороны, изъ тѣхъ же грамотъ видно, что еще съ начала XIV столѣтія Волокъ составлялъ „смѣсное“ владѣніе Новгорода и великихъ князей. По довору Д. Донского съ Влад. Серпуховскимъ 1389 г. Волокъ утверждается за послѣднимъ. Волоцкій удѣлъ кн. Бориса Васильевича не считая Ржева, обнималъ болѣе значительное пространство, нежели позд-

нѣйшій Волоколамскій у., такъ какъ ему принадлежала и Руза, перешедшая въ удѣлъ сына его Ивана Борисовича. При князьяхъ Иванѣ и Ѳедорѣ Борисовичахъ въ составъ Волоколамскаго удѣла включены были вымѣненные у вел. князя Ивана III прежнія Тверскія волости Буйгородъ и Колпь. Разбираясь въ духовной князя Ѳедора Борисовича 1513 г., въ которой упоминается Волокъ съ волостями, Староволоцкое, Ядрово (въ западномъ углу у.), Рюховское, Буйгородъ и др., можно притти къ заключенію, что его владѣнія приблизительно совпадали съ позднѣйшимъ уѣздомъ; однако, ему же принадлежала Рузская волость Войнич. Позднѣе Волокъ одно время принадлежалъ старицкимъ князьямъ. Возможно, что именно въ это время окончательно сложились границы уѣзда, какія мы застаемъ въ XVII в. (Собр. Г. Г. и Д., I, №№ 9, 20, 35, 105, 132 и 151, *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 39; *Борзаковскій*, Исторія княжества Тверского, стран. 48—50).

1. Станъ Издѣтедь. Обширный станъ, составлявшій западную оконечность уѣзда; его западная граница совпадала съ нынѣшними границами Тверской и Московской губ.; по верхнему теченію р. Лби отъ Рузы, на водораздѣлѣ бассейна Волги и Москвы. Происхожденіе названія неясно (въ настоящее время есть р. Издѣтель). Первое извѣстіе въ договорѣ Дм. Донского и Владимира Серпуховского 1378 г. въ составѣ владѣній послѣдняго.

2. Станъ Колпскій. Къ востоку отъ предыдущаго. Происхожденіе названія въ связи съ рѣкой Колпенкой и селомъ Бѣлая Колпь. Первое извѣстіе въ мѣновной Ивана III съ Волоцкими князьями 1497 г. Буйгородъ и Колпь даны Волоцкимъ князьямъ въ обмѣнъ на принадлежавшія имъ села въ уѣздахъ Коломенскомъ, Владимирскомъ и Юрьевскомъ (Собр. Г. Г. и Д., I, № 129; *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 39).

3. Станъ Ламскій. Къ юго-восточному углу уѣзда, по Рузскому рубежу, совпадающему съ нынѣшней границей Рузскаго и Волоколамскаго уу.; по верховьямъ р. Ламы; отъ нея заимствовано и названіе.

4. Станъ Льянниковъ. По р. Ламѣ, выше гор. Волоколамска до границъ Рузскаго у. Происхожденіе названія неясно. Названіе не встрѣчается въ раннихъ актахъ; но въ предѣлахъ этого стана расположено с. Рюховское, впервые упоминаемое въ духовной Калиты, въ составѣ земель кн. Ивана Ивановича и не разъ встрѣчающееся въ позднѣйшихъ духовныхъ грамотахъ (Собр. Г. Г. и Д., I, №№ 22, 105, 132; *Дебольскій*, тамъ же, I, стран. 2, 14, II, стран. 35).

5. Станъ Раховъ. Къ востоку отъ гор. Волоколамска между рр. Ламой и Муравкой, южная граница совпадаетъ съ границей нынѣшняго Волоколамскаго у. Происхожденіе названія неясно.

6. Станъ Сестринскій. Къ сѣверу отъ Ламскаго, прилегаетъ къ р. Сестрѣ близъ Іосифова монастыря; пограничный съ Рузскимъ у. Названіе отъ р. Сестры.

7. Станъ Старо-Волоцкій. Къ сѣверу отъ нынѣшняго гор. Волоколамска, по теченію р. Ламы. Въ духовной кн. Ѳедора Борисовича 1513 г. (Собр. Г. Г. и Д., I, № 151) упоминается с. Старо-Волоцкое, которое онъ оставляетъ своей вдовѣ.

8. Станъ Хованскій. Къ западу отъ Рахова стана по верховьямъ р. Муравки и по теченію Рузы. Происхожденіе названія неясно.

9. Ѳедоровская волость. По нижнему теченію р. Муравки до впаденія ея въ Ламу.

10. Дворцовая волость Ярополчь. По р. Ламѣ. Не должна быть смѣшиваема съ Ярополчемъ Владимирскаго у.

11. Дворцовая волость с. Вишенки. Въ юго-западномъ углу уѣзда, по лѣвому берегу Рузы въ верхнемъ ея теченіи.

12. Дворцовое село Буйгородъ (см. выше замѣтку объ уѣздѣ).

Названія нѣкоторыхъ становъ Волоколамскаго у. совпадаютъ съ названіями становъ Рузскаго у.; см. ниже этотъ уѣздъ.

Владимирскій уѣздъ.

На сѣверѣ и западѣ Владимирскій уѣздъ вполне ясно ограничивается старинными землями княженій Суздальскаго, Стародубо-Ряполовскаго, Юрьевскаго, Переяславскаго и Московскаго. Теченіемъ Блязмы сѣверная половина уѣзда, изстари густо населенная, отдѣляется отъ лѣсныхъ волостей южной половины уѣзда, простиравшейся до довольно слабо очерченныхъ границъ Рязани и Мещеры. Южный своей оконечностью уѣздъ касался теченія Оки. Южные волости съ неплодородною почвой, изобиловавшей лѣсомъ, оставались, до XVII в. частью черными и частью дворцовыми. Обиліе нерусскихъ названій указываетъ, что здѣсь долгое время сохранялись остатки финновъ; изъ названія волости „Муромское сельцо“ видно, что эти инородцы были племя Муroma. Вышеуказанныя природныя условія — плохая земля, обиліе болотъ и лѣсовъ — способствовали болѣе долгому сохраненію здѣсь Муромы.

Весь уѣздъ до конца XVII в. болѣею частью разсматривается какъ прочное цѣлое. Въ духовныхъ и договорныхъ грамотахъ XIV—XV вѣковъ находимъ названія „Владимиръ“, „Великое княженіе“. Отдѣльные станы и волости попадаются очень рѣдко. Сопоставляя всѣ извѣстія о мѣстностяхъ, составлявшихъ Владимирскій уѣздъ можно, кажется, предположить, что этотъ уѣздъ, какъ мы его видимъ въ XVII вѣкѣ, составилъ изъ большей части того Великаго княженія, которымъ Дмитрій Донской впервые, какъ вотчиной, благословилъ сына своего Василія. Въ составъ этого великаго княженія входило теченіе р. Блязмы, лѣвый ея берегъ до границъ удѣловъ Юрьевскаго, Суздальскаго и др., образовавшихся изъ Владимиро-Суздальскаго княжества XII вѣка. Правый берегъ Блязмы въ силу тѣхъ же природныхъ условій и малой населенности остался внѣ этихъ удѣловъ, и такимъ образомъ, бѣдные лѣсные волости навсегда остались связанными съ Владимиромъ; этимъ, надо думать объясняется далекое протяженіе Владимирскаго у. на югъ (Собр. Г. Г. и Д., I, №№ 25, 41 и 82; Списки населенныхъ мѣстъ Владимирской губ. стран. XXXIX).

1. Станъ Богаевскій. По р. Блязмѣ, у границъ Переяславскаго у. Въ предѣлахъ нынѣшняго Покровскаго у.

2. Станъ Боголюбовскій. Къ сѣверо-востоку отъ Владимира, по лѣвому берегу Блязмы до границъ Суздальскаго у. Въ предѣлахъ нынѣшняго Владимирскаго и Ковровскаго уу. Названіе отъ с. Боголюбова. Въ XVII ст. входилъ въ составъ Юрьевской „приписи“, изстари густо населенъ.

3. Станъ Волежскій. Въ западной части уѣзда близъ Переяславскаго рубежа по рр. Вольгѣ и Липиѣ. Точное положеніе его несовсѣмъ ясно. Названіе отъ р. Вольги въ нынѣшнемъ Покровскомъ у.

4. Станъ Заволежскій. Находился, повидимому, близъ предыдущаго; весь запустѣлъ послѣ смутнаго времени. Названіе отъ р. Вольги.

5. Станъ Островъ Вышелѣскій. Въ южной части уѣзда въ предѣлахъ нынѣшняго Егорьевскаго у. Рязанской губ. по рр. Полѣ (притоку Блязмы) и

Цяѣ (притоку Оки). Происхождение названія неясно. Сохранилось въ названіи с. Вышелѣсь. Названіе Островъ присвоено было еще одной изъ 12 волостей „Ловчаго пути“, къ которымъ принадлежалъ Островъ Вышелѣсскій — Острову Таруцкому. Первое извѣстіе въ духовной Великой княгини Софіи Витовтовны 1453 г: свой прикупъ Вышелѣсь княгиня завѣщала внуку Андрею большому (Собр. Г. Г. и Д., I, № 82; *Дебольскій*, тамъ же, II, стр. 52).

6. Волость Гуская. Въ южной части уѣзда въ предѣлахъ Судогодскаго и Меленковскаго уу. Владимирской губ. и Касимовскаго у. Рязанской губ. По р. Гусю, откуда и названіе; быть можетъ, въ этой волости находилась „Слободка на Гуси“, завѣщанная вел. княземъ Василюемъ Дмитріевичемъ женѣ своей Софіи Витовтовнѣ по духовной 1423 г. (Собр. Г. Г. и Д., I, № 41; *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 16).

7. Волость Дубровская. Вокругъ озеръ Долгаго, Великаго и др., близъ верховьевъ р. Поли, въ предѣлахъ нынѣшняго Егорьевскаго у. Названіе въ связи съ нынѣ существующимъ с. Дубровой.

8. Волость Жегаловская. Въ сѣверной части уѣзда, по р. Пѣкшѣ, притоку Клязьмы, въ предѣлахъ нынѣшнихъ Покровскаго и Владимирскаго уу. Происхождение названія неясно.

9. Станъ Ильмехоцкій. Обширный станъ сѣверной половины уѣзда; отъ границъ Юрьевскаго у. по р. Воршѣ и отчасти р. Колокшѣ до впаденія этихъ рѣкъ въ Клязьму. Станъ захватываетъ нѣкоторыя мѣстности на правомъ берегу Клязьмы. Названіе отъ рѣчки Ильмехты.

10. Волость Инебожская. На лѣвомъ берегу Клязьмы близъ устья Пѣкши и р. Липни, въ нынѣшнемъ Покровскомъ у. Происхождение названія неясно; ср. соименную волость Дмитровскаго у.

11. Станъ Клековскій. Къ югу отъ гор. Владимира, по притокамъ Оки, Бужѣ и Полѣ, въ предѣлахъ Владимирскаго и Судогодскаго уу. Въ составъ Клековскаго стана входила большая патриаршая Багачевская волость.

12. Станъ Колпскій. По верхнему теченію р. Колпи (откуда и названіе); пограничный съ Муромскимъ у.; въ предѣлахъ нынѣшняго Меленковскаго у.

13. Волость Кривандинская или Кривалдинская. По рѣкамъ Бужѣ и Полѣ (притоку Клязьмы) въ южной части уѣзда, въ предѣлахъ Покровскаго, Судогодскаго и Егорьевскаго уу. Названіе сохранилось въ названіи с. Кривандина на р. Полѣ.

14. Волость Крисинская. На лѣвомъ берегу Клязьмы, въ предѣлахъ Покровскаго и отчасти Владимирскаго уу. отъ устья р. Пѣкши внизъ до рѣчки Ундопки. Происхождение названія неясно. Писцами XVII в. иногда включалась въ составъ сосѣдняго Ильмехоцкаго стана.

15. Станъ Лиственскій. Между верховьями р. Гуси и р. Судогды, въ предѣлахъ нынѣшняго Судогодскаго у. Происхождение названія неясно. Доселѣ существуетъ пог. Воскресенскій въ Листвинѣ, Судогод. у.

16. Станъ Медушскій. Обширный станъ, расположенный по древнимъ границамъ Суздальскаго и Муромскаго уу. въ предѣлахъ нынѣшняго Судогодскаго и Ковровскаго уу. Происхождение названія неясно. Доселѣ существуетъ погостъ Медуши Ковров. у. Первое извѣстіе — въ договорѣ Василя Дмитріевича съ Владимиромъ Андреевичемъ Серпуховскимъ 1389 г., гдѣ великій князь обязывался дать В. А. „Медуши и Ярополчъ во Ржевы мѣсто“, если бы послѣдняя почему-либо была утеряна послѣднимъ (Соб. Г. Г. и Д., I, № 35; *Дебольскій*, тамъ же, I, стран. 34).

17. Волость Мичевская. Въ южной части уѣзда; по рр. Нармѣ и Нулѣ, въ предѣлахъ нынѣшняго Касимовскаго у., Рязанской губ. Происхожденіе названія неясно.

18. Волость Муромское сельцо. Въ южной части уу., въ предѣлахъ нынѣшнихъ Егорьевскаго, Касимовскаго и Рязанскаго уу. Центрѣ волости составляли озера Великое, Святое и др. Названіе волости ясно указываетъ на племя Мурому, ранѣе здѣсь обитавшее.

19. Станъ Ополюскій. Обширный и очень густо заселенный станъ къ сѣверо-западу отъ гор. Владимира, ограничиваемый Суздальскимъ рубежомъ, р. Колокшей и р. Клязьмой. Смеженъ съ одноименнымъ станомъ Суздальскаго у. Названіе указываетъ на безлѣсную мѣстность и сохранилось до сихъ поръ (Сп. насел. мѣстъ Влад. губ., стран. VIII). Въмѣстѣ съ Ополюскимъ станомъ Суздальскаго у., Боголюбовскимъ станомъ Владимирскаго у. и Юрьевскимъ уѣздомъ — древнѣйшее мѣсто русской колонизаціи. Въ XVII ст. входитъ вмѣстѣ съ Боголюбовскимъ станомъ въ составъ Юрьевской приписи. Часть стана образовала волость Карачаровскую. Особая часть Ополюскаго стана или, можетъ-быть, отдѣльный одноименный станъ находился въ противоположномъ концѣ уѣзда, составляя его южную оконечность. Этотъ второй Ополюскій станъ былъ очень небольшихъ размѣровъ, лежалъ на правомъ берегу Оки въ предѣлахъ нынѣшняго Касимовскаго у.; центромъ его было с. Курмань.

20. Волость Палешская (къ Боголюбовскому стану). Отдѣльно отъ уѣзда, между Суздальскимъ, Шуйскимъ и Лужскимъ уѣздами, въ предѣлахъ нынѣшняго Вязниковскаго у. Названіе отъ села Палеха.

21. Волость Польская. На правомъ берегу Клязьмы по р. Полѣ (притоку Клязьмы) и Ушмѣ, въ предѣлахъ нынѣшняго Покровскаго у. Названіе въ связи съ р. Полей.

22. Станъ Пырковъ. По р. Цнѣ, притоку Оки, пограничный съ Коломенскимъ и Московскимъ уу., въ предѣлахъ нынѣшняго Егорьевскаго у. Происхожденіе названія неясно. Въ переписной 1646 г. (А. М. Ю., п. к. 12612) слить съ сосѣдними волостью Шатурской и станомъ Сеньгомъ.

23. Станъ Рогъ Большой. Такъ же какъ и два нижеслѣдующіе, былъ расположенъ въ сѣверо-западномъ краю уѣзда по Юрьевскому и Переяславскому рубежамъ, среднему теченію рѣки Пѣкши, въ предѣлахъ нынѣшняго Покровскаго у. Происхожденіе названія неясно.

24. Станъ Рогъ Малый.

25. Дворцовая волость Любецкій Рожокъ.

26. Волость Саницкая. По низовьямъ рр. Ворши и Колокши и по Клязьмѣ, въ предѣлахъ нынѣшняго Владимирскаго у. Иногда считалась отдѣльной волостью, иногда включалась въ составъ Ильмехоцкаго стана. Происхожденіе названія неясно.

27. Станъ Сенегъ. Крайній западный станъ уѣзда, смежный съ Переяславскимъ и Московскимъ уу. Въ южной части нынѣшняго Покровскаго у. Названіе отъ р. Сеньги, притока р. Клязьмы.

28. Волость Славецкая. По книгамъ первой половины XVII ст. въ ней только пустоши. Позднѣе не упоминается вовсе. Мѣсто нахождения неясно.

29. Станъ Судогодскій. По теченію р. Судогды, вверху и внизъ отъ нынѣшняго г. Судогды. Названіе отъ рѣки.

30. Станъ Тарутской Островъ, въ южной части у. близъ волости Муромскаго сельца. Точное расположеніе не вполне ясно, такъ же какъ и про-