

С.А. Короленко

**Обзор экономического положения России в
сельско-хозяйственном и промышленном
отношении**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
С11

С11 **С.А. Короленко**
Обзор экономического положения России в сельско-хозяйственном и промышленном отношении / С.А. Короленко – М.:
Книга по Требованию, 2014. – 136 с.

ISBN 978-5-458-17360-5

С семнадцатью иллюминированными картами.

ISBN 978-5-458-17360-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Особенно заинтересовавшись вопросом объ условіяхъ примѣненія у насъ вольнонаемнаго труда въ хозяйствахъ владѣльческихъ, какъ основаніемъ для болѣе или менѣе удовлетворительнаго разрѣшенія такъ называемаго у насъ рабочаго вопроса, сводящагося въ сущности только къ опредѣленію и упорядоченію отношеній между рабочими и нанимателями, я рѣшился всесторонне изучить положеніе этого вопроса хотя бы въ 50-ти губерніяхъ Европейской Россіи. Но тутъ-то и пришлось мнѣ испытать почти непреодолимое затрудненіе, такъ какъ даже, при самомъ тщательномъ розыскѣ, я не могъ найти въ литературѣ почти никакихъ сколько-нибудь обработанныхъ данныхъ не только по этому вопросу, но и вообще опредѣляющихъ сельскохозяйственное и промышленное положеніе интересовавшихъ меня губерній. Потерпѣвъ въ этомъ неудачу, я вынужденъ былъ обратиться къ розыску матеріаловъ, изъ которыхъ можно было бы почерпнуть необходимыя данныя, и въ этомъ случаѣ я оказался счастливымъ. Въ изданіяхъ центрального статистическаго Комитета мнѣ удалось найти хотя голый, но весьма краснорѣчивый цифровой матеріаль; въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ нашлись цѣлыя горы рукописей сельскихъ хозяевъ, касающихся этихъ вопросовъ; наконецъ, оффиціальныя данныя другихъ министерствъ, труды различныхъ комиссій, ученныя изслѣдованія, свѣдѣнія, собранныя нѣкоторыми земствами, и т. п. отрывочныя матеріалы нѣсколько обрисовывали положеніе отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства и промышленности въ этихъ губерніяхъ. Всѣ эти хотя разнохарактерныя и разбросанныя свѣдѣнія, путемъ группировки, сопоставленій и вычисленій, дали мнѣ возможность до нѣкоторой степени освѣтить современное положеніе сельскаго хозяйства и промышленности въ разсматриваемыхъ губерніяхъ, но для этого пришлось еще коснуться какъ степени густоты населенія въ каждой данной мѣстности, отвлеченія рабочихъ силъ отхожими и мѣстными промыслами отъ земледѣлія, такъ условій и размѣровъ частнаго и крестьянскаго землевладѣнія, исторически сложившихся приѣмовъ пользованія землей крестьянами и т. п. Коротче говоря, пришлось состав-

лять по возможности полный статистико-экономическій обзоръ каждой губерніи, даже по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Такимъ образомъ, узкая первоначальная задача въ значительной степени ступевалась, такъ какъ для разрѣшенія ея пришлось предпринять гораздо болѣе обширный и важный трудъ изученія и опредѣленія общаго экономическаго положенія Европейской Россіи въ сельскохозяйственномъ и промышленномъ отношеніяхъ, въ которомъ первоначальная задача явилась лишь однимъ изъ необходимыхъ отдѣловъ. Трудъ этотъ далеко не полонъ и насколько онъ удовлетворяетъ своему назначенію, судить, разумѣется, я не могу, но онъ былъ изданъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, какъ вполне соответствующій тѣмъ матеріаламъ, которые были въ моемъ распоряженіи *).

Такимъ образомъ, мною, хотя быть можетъ даже и случайно, положенъ былъ краеугольный камень систематическому изученію состоянія сельскаго хозяйства и промышленности въ нашемъ обширномъ отечествѣ по губерніямъ, что въ дальнѣйшемъ развитіи трудами болѣе энергичныхъ и свободныхъ людей, чѣмъ я, наконецъ-то дастъ каждому просвѣщенному хозяину возможность ознакомиться съ положеніемъ интересующихъ его вопросовъ по всей Россіи, что несомнѣнно расширитъ кругозоръ на многіе сельско промышленные вопросы, стѣсненный до сихъ поръ знаніемъ каждаго лишь своихъ небольшихъ участковъ, по которымъ приходится въ настоящее время судить о всемъ нашемъ необъятномъ отечествѣ.

Въ настоящемъ засѣданіи, вслѣдствіе весьма любезнаго предложенія Комитета, я съ особымъ удовольствіемъ подѣлюсь хотя главными выводами объ экономическомъ положеніи Европейской Россіи въ сельско-хозяйственномъ и промышленномъ отношеніяхъ, которые мнѣ удалось извлечь изъ изученія столь разнообразныхъ и обширныхъ матеріаловъ.

Прежде чѣмъ приступить къ моему сообщенію, я позволю себѣ

*) С. А. Короленко. „Вольнонаемный трудъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ и передвиженіе рабочихъ въ связи со статистико-экономическимъ обзоромъ Европейской Россіи въ сельскохозяйственномъ и промышленномъ отношеніяхъ“.

намѣтитъ главные вопросы, которые я намѣренъ разсмотрѣть въ немъ. 1) Я хотѣлъ-бы разсмотрѣть естественныя условія 50 губерній Европейской Россіи. 2) Какъ главный факторъ производства трудъ, представителемъ котораго является населеніе. Въ этотъ вопросъ долженъ войти вопросъ о распредѣленіи населенія по территоріи съ указаніемъ избытка или недостатка рабочихъ въ той или другой мѣстности и въ связи съ нимъ вопросъ о переселеніи, изъ какихъ мѣстъ, и куда оно должно быть направлено. 3) Распредѣленіе взрослога населенія по родамъ занятій. 4) Вопросъ о земледѣліи и тѣсно связанныхъ съ нимъ отрасляхъ сельскаго хозяйства. Сюда войдутъ вопросы о вѣдѣніи, землепользованіи, о способахъ веденія хозяйства, какъ крестьянами, такъ и частными владѣльцами, причемъ будутъ разсмотрѣны производительность нашихъ земель, урожайность хлѣбовъ, внутренняя и внѣшняя торговля сельскими продуктами, заработная плата рабочихъ, затѣмъ второстепенныя отрасли сельскаго хозяйства, непосредственно связанныя съ земледѣліемъ, какъ напр., животноводство и т. д., наконецъ кустарныя промыслы сельскаго населенія. 5) Добывающая и обрабатывающая промышленность. Вотъ краткое перечисленіе тѣхъ главныхъ вопросовъ, которые я намѣренъ разсмотрѣть въ моемъ сообщеніи, хотя я и не увѣренъ, удастся ли мнѣ выполнить всю эту программу сегодня.

Предсѣдатель. Мы надѣемся, что С. А. сегодня познакомитъ насъ съ частью намѣченныхъ имъ вопросовъ, а остальные не откажется разсмотрѣть въ одномъ изъ будущихъ засѣданій.

С. А. Короленко. Какъ по сельско-хозяйственнымъ условіямъ, такъ и по характеру мѣстности, качеству почвъ и свойствамъ климата вся обширная площадь Европейской Россіи можетъ быть раздѣлена на 2 части: южную, меньшую, заключающую въ себѣ приблизительно 1.700.000 кв. верстъ, черноземную, и сѣверную, большую, заключающую въ себѣ около $2\frac{1}{2}$ м. кв. верстъ, нечерноземную, при чемъ въ первой части, въ меньшей, насчитывается около $48\frac{1}{2}$ м. жителей, а въ нечерноземной, большей, около 33 м.; такимъ образомъ нечерноземная полоса по пространству на $\frac{1}{3}$ обширнѣе черноземной, по число жителей въ ней на $\frac{1}{3}$ менше, чѣмъ въ

черноземной. Само собой разумѣется, что названіе полосъ черноземной и нечерноземной не служитъ точнымъ опредѣленіемъ качества ихъ почвъ, а только указываетъ на преобладаніе той или другой почвы въ этихъ двухъ обширныхъ раіонахъ. Въ дѣйствительности же какъ въ черноземной полосѣ встрѣчаются цѣлыя оазисы нечерноземныхъ почвъ, такъ и въ нечерноземной есть мѣстности, болѣе или менѣе богатые черноземомъ.

Но кромѣ различія по преобладающему типу почвъ, полосы эти значительно разнятся между собою другими особенностями: черноземная полоса отличается гораздо большею континентальностью климата, сухостью, рѣзкими и весьма значительными колебаніями температуры, недостаткомъ лѣсовъ, громадными степными пространствами представляющими полный просторъ для вѣтровъ, безпрепятственно врывающихся изъ центральной Азіи. Эти вѣтры главнымъ образомъ и вліяютъ на значительныя колебанія урожаевъ въ этой полосѣ Россіи вслѣдствіе засухи, которую они приносятъ съ собою. Кромѣ того эти вѣтры достигаютъ такой страшной силы, какъ это было въ нынѣшнемъ году въ Южной Россіи, что сдуваютъ верхній слой земли съ распаханыхъ и засѣянныхъ полей и уничтожаютъ цѣлыя сотни тысячъ десятинъ посѣвовъ, особенно если почва сколько нибудь песчана. Тогда уносится почти весь паханный слой. Нѣкоторыя исключенія представляетъ западная часть черноземной полосы, гдѣ засухи оказываются слабѣе, потому что знойные и сухіе вѣтры доходятъ сюда, въ значительной степени потерявъ свой первоначальный иссушающій характеръ, а съ другой стороны полоса эта оказывается доступнѣе западнымъ влажнымъ вѣтрамъ.

Совершенно другія условія представляетъ нечерноземная, т.-е. сѣверная полоса Россіи. Здѣсь обиліе лѣсовъ и болотъ не только значительно умѣряетъ климатъ, но и дѣлаетъ его даже влажнымъ. Полоса эта скорѣе страдаетъ отъ избытка влаги, нежели отъ недостатка ея.

Изъ этого краткаго обзора мы можемъ видѣть, что существуетъ разница, и громадная въ естественныхъ условіяхъ между черноземной и нечерноземной полосами Россіи. Первая изъ нихъ вся страдаетъ отъ страшнаго недостатка влаги, отъ недостатка лѣсовъ, отъ

сильной жары, а во второй наблюдается противоположное явление: и лѣсовъ, и влаги оказывается такой избытокъ, что противъ нихъ приходится принимать серьезныя мѣры. Не останавливаясь дольше на этомъ вопросѣ, который представляется болѣе или менѣе общеизвѣстнымъ, я теперь перейду къ вопросу о распредѣленіи населенія по всей разсматриваемой территоріи.

Большинство населенія сгруппировано въ центрѣ Россіи. Это историческое ядро русскаго племени, которое раньше какъ-бы питало населеніемъ всѣ наши дикія и безлюдныя окраины государства, колонизировало ихъ, защищало границы и закрѣпляло земли окончательно за русскимъ народомъ.

До 1861 года переселеніе производилось: во первыхъ, правительствомъ, которое зорко слѣдило за переселеніемъ на окраины излишняго противъ земли прироста населенія между государственными крестьянами; во вторыхъ, помѣщики обязаны были переселять своихъ крестьянъ въ случаѣ малоземелья на прежнихъ мѣстахъ. Такъ, по 1107 статьѣ IX т. Св. Зак. въ случаѣ, если у помѣщика оставалось менѣе $4\frac{1}{2}$ десятинъ земли на одну душу мужскаго пола, то крестьяне обращались въ казенное вѣдомство или могли быть причислены къ городамъ. Вслѣдствіе этого помѣщики обязательно должны были заботиться о переселеніи своихъ крестьянъ, и мы видимъ на югѣ и востокѣ Россіи дѣйствительно многія имѣнія, заселенныя крестьянами изъ Курской, Тульской, Калужской и др. центральныхъ губерній.

Поселенія эти возникали вслѣдствіе того, что помѣщики покупали себѣ пусторожнія земли и переселяли туда избытокъ своихъ крестьянъ.

Съ реформой 1861 года однако оказалось крупное затрудненіе въ этомъ благомъ для страны и населенія колонизаторскомъ и переселенческомъ движеніи и оно почти прекратилось, такъ какъ ни руководить имъ, ни заботиться о немъ послѣ реформы никому не было поручено и это даже было отчасти стѣснено законами.

Такое рѣзкое прекращеніе переселенія избытка прирастающаго населенія изъ мѣстъ, гдѣ и безъ того въ немъ не было недостатка, несомнѣнно повело къ быстрому переполненію ихъ населеніемъ въ ущербъ общему уровню его благосостоянія.

На представленной картѣ, распредѣлены губерніи по населенности. Средняя группа губерній закрашенная лиловой краской представляется переполненной населеніемъ и избытокъ его достигаетъ 7 м. чел.

(Н. Н. Колошинъ. Почему вы считаете эту группу губерній переполненной населеніемъ?)

До сихъ поръ у насъ не было опредѣлено, какую мѣстность должно считать густо населенною, а какую рѣдко населенною. Миѣ приходилось встрѣчаться съ лицами, которыя говорили, что у насъ рѣдко населеніе въ Курской губ., а съ другой стороны я слышалъ и такіе отзывы, что у насъ густо населеніе въ Херсонской губ. Такимъ образомъ миѣнія высказывались совершенно противоположныя дѣйствительности и это объясняется только тѣмъ, что у насъ не было опредѣлено или установлено, какое количество населенія можетъ считаться нормальнымъ на данную площадь земли. (Н. Н. Колесовъ. Да это и невозможно опредѣлить). На первый взглядъ это кажется невозможнымъ, а въ дѣйствительности оказывается вполне возможнымъ, если этимъ серьезно заняться.

Сначала я искалъ и нашелъ эту норму путемъ чисто эмпирическимъ, а потомъ провѣрилъ ее научными и законодательными опредѣленіями и пришелъ къ такому окончательному выводу, что норма населенности, это—5 дес. удобной земли на 1 душу населенія мужскаго пола.

Норма эта приложима ко всѣмъ губерніямъ, за исключеніемъ развѣ только архангельскихъ тундръ и астраханскихъ песковъ. Подтвержденіемъ можетъ служить то, что если вы возьмете любой изъ уѣздовъ, то увидите, что тамъ, гдѣ земли приходится болѣе 5 дес. на душу мужскаго пола, тамъ или слабо развито земледѣліе или же замѣчается недостатокъ рабочихъ рукъ и какъ послѣдствіе этого недостатка—приливъ рабочихъ изъ другихъ мѣстностей. Ту же норму находимъ мы и въ изслѣдованіяхъ западныхъ ученыхъ, гдѣ также опредѣляется 15 дес. на 1 семью, состоящую, въ среднемъ, изъ 6 душъ при 3 взрослыхъ рабочихъ. Точно также въ Америкѣ, которая находится почти въ одинаковыхъ съ нами условіяхъ въ отношеніи населенности назначается 15 дес. для обработки си-

лами одной семьи, состоящей приблизительно изъ тѣхъ же 6 душъ. Эта норма принята была мною за основаніе для вычисленій и она оказалась вполне соответствующей дѣйствительности, какъ это можно видѣть изъ представленной таблицы. Что нормальная семья состоитъ изъ 6 душъ, это можно видѣть изъ изслѣдованія Буняковского и Веселовскаго. По ихъ опредѣленіямъ, колебанія состава семьи у насъ простираются отъ $5\frac{1}{2}$ до $6\frac{1}{2}$ душъ, такъ что средній составъ семьи можно принять въ 6 душъ обоего пола. При этомъ изъ мужскаго пола 50,21% приходится на рабочій возрастъ, 10,60% на полурбочій и 39,19% на нерабочій, а изъ женскаго пола на рабочій возрастъ приходится 49,80%, полурбочій 12,40% и 37,80% на нерабочій. Цифры эти взяты изъ переписи по годамъ, принятой для составленія списковъ по отбыванію воинской повинности.

Согласно этимъ вычисленіямъ, взрослые рабочіе составляютъ половину всего населенія.

Въ этой же таблицѣ вы найдете нѣчто новое, это—вычисленіе потребнаго количества рабочихъ для нуждъ земледѣлія въ каждомъ уѣздѣ отдѣльно. Здѣсь пришлось опредѣлять норму уже дѣйствительно только эмпирическимъ путемъ, сопоставляя, напр., количество рабочихъ съ количествомъ посѣва въ каждомъ уѣздѣ, причемъ, если по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ сельскихъ хозяевъ, отчетовъ губернаторовъ, земскихъ статистическихъ данныхъ и т. п. никто изъ мѣстнаго населенія не уходитъ на сторону и никто не приходитъ въ уѣздъ для работъ изъ другихъ мѣстностей, то дѣлался такой выводъ, что мѣстное населеніе обрабатываетъ данную площадь своими собственными силами.

Сдѣлавъ весьма большое количество такихъ сопоставленій, я нашелъ, что рабочей силѣ семьи, состоящей изъ 6 душъ, соответствуетъ 7 дес. посѣва (не считая пара), и эта цифра оказывается одинаково примѣнимой какъ къ черноземной, такъ и къ нечерноземной полосѣ Россіи. Если въ черноземной полосѣ затрачивается меньше труда на обработку земли, то тамъ гораздо снѣнше идетъ уборка урожая, вслѣдствіе почти одновременнаго посѣванія озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ; въ нечерноземной же полосѣ уборка распределяется на бо-

лѣе продолжительный періодъ, за то обработка земли требуетъ большаго труда. Въ результатѣ и оказывается, что норма эта находитъ себѣ примѣненіе какъ въ Ярославской губ., такъ и въ Екатеринославской. Встрѣчаются, конечно, уклопенія, но они не идутъ дальше $6\frac{1}{2}$ — $7\frac{1}{2}$ дес., слѣдовательно не могутъ подрывать значенія этой нормы.

Главнымъ основаніемъ для повѣрки этой нормы я принялъ слѣдующія данныя: у насъ есть свѣдѣнія объ уходѣ рабочихъ на сельскохозяйственныя работы въ другія мѣстности; такъ напр., Нижегородская уѣздная управа сообщаетъ, что изъ 168 тыс. душъ Нижегородскаго уѣзда уходятъ на работы 9000 челов.; по моимъ же вычисленіямъ избытокъ рабочаго населенія противъ наличной площади посѣвовъ составляетъ въ этомъ уѣздѣ 9698 челов.; точно также Калужская губ. въ отхожіе промыслы отпускаетъ около 60 т. челов. ежегодно; по моимъ вычисленіямъ избытокъ рабочихъ въ ней составляетъ 56 т. челов.; разница въ 4 т. челов. на губернію, населеніе которой равняется 1068 т. челов., не можетъ быть признана значительною.

Такихъ примѣровъ я могъ бы представить очень много, но я не буду цифрами утомлять ваше вниманіе; скажу только, что всѣ они достаточно убѣдительны, чтобы утверждать, что выведенная мною норма примѣнима въ общемъ (не считая, конечно, детальныя условенія, вызываемыя совершенно мѣстными обстоятельствами) ко всей Европейской Россіи. Поэтому можно смѣло говорить, что тамъ, гдѣ посѣвной площади приходится меньше 7 дес. на семью, тамъ является избытокъ рабочихъ рукъ, которыя слѣдовательно должны искать себѣ работы гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ. Наоборотъ, если на семью приходится больше 7 дес. посѣвной площади, какъ это мы видимъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на югѣ, гдѣ на семью приходится по 10 дес., то мы должны заключить, что 3 дес. тамъ должны обрабатываться пришлымъ населеніемъ. И дѣйствительность вполнѣ оправдываетъ это заключеніе.

Примѣняя эти нормы къ всѣмъ 50 губ. Европейской Россіи, мы увидимъ, что всѣ онѣ могутъ быть раздѣлены на три группы:

а) густо населенныя губерніи, каковы центральныя и западныя *), общій избытокъ населенія въ этихъ 21 губ. опредѣляется почти въ 7 мил. душъ обоого пола на 36 мил. душъ всего населенія.

Избытокъ взрослыхъ рабочихъ, за удовлетвореніемъ всѣхъ мѣстныхъ нуждъ земледѣлія и обрабатывающей промышленности всѣхъ промысловъ, составляетъ около 3 мил. челов. (2,939 тыс. челов.), которые должны искать себѣ работы на сторонѣ. И они дѣйствительно уходятъ и даже можно прослѣдить куда уходятъ эти 3 м. челов.

Свѣдѣнія объ этомъ получены отъ сельскихъ хозяевъ, которымъ были поставлены вопросы о томъ, откуда и въ какомъ количествѣ уходятъ рабочіе и куда они идутъ или же откуда имѣются пришлые рабочіе и въ какомъ числѣ. На эти вопросы получены были отвѣты. Такъ, напр., хозяинъ Курской губ. пишетъ: изъ нашей волости приблизительно уходитъ столько-то человѣкъ и уходятъ они туда-то; хозяинъ Херсонской губ. сообщаетъ: въ нашу мѣстность приходитъ приблизительно столько-то человѣкъ, въ томъ числѣ изъ Курской губ., такого-то уѣзда и волости, столько-то. Вотъ на основаніи этихъ указавій я попытался означить по уѣздамъ движеніе рабочихъ и опредѣлить размѣры его. Данныя сведены были мною по губерніямъ.

Чтобы выразить передвиженіе рабочихъ какъ-нибудь наглядно, на картѣ я ставилъ красный кружокъ въ губерніяхъ, изъ которыхъ рабочіе уходятъ, а синій—въ губерніяхъ, въ которыя рабочіе приходятъ и соединялъ ихъ, соотвѣтственно направленію движенія рабочихъ, согласно имѣющимся даннымъ, ливіями. Такимъ образомъ получилась такая картограмма, которая ясно показываетъ намъ направленіе движенія рабочихъ, причемъ главное движеніе совершается изъ центральныхъ губерній и направляется оно всего болѣе на югъ и востокъ и лишь въ исключительныхъ случаяхъ на сѣверъ. Но вмѣстѣ съ этимъ главнымъ направленіемъ замѣчается также передвиженіе рабочихъ изъ одной губерніи въ другую; напр., изъ Курской

*) Ковенская, Виленская, Волынская, Подольская, Кіевская, Полтавская, Харьковская, Воронежская, Курская, Черниговская, Орловская, Тульская, Рязанская, Тамбовская, Пензенская, Симбирская, Казанская, Московская, Калужская и Нижегородская.

губ. они идутъ въ Харьковскую губ., это даетъ толчекъ мѣстнымъ рабочимъ, которые идутъ дальше и вотъ чѣмъ объясняется явленіе, что одна и та же губернія и отпускаетъ рабочихъ, и принимаетъ ихъ изъ сосѣднихъ губерній.

б) Вторую группу составляютъ 8 губерній *) южныхъ и юговосточныхъ, въ которыхъ оказывается недостатокъ населенія въ 13 милл. душ. и недостатокъ рабочихъ около 3-хъ милл. челов. И на самомъ дѣлѣ оказывается, что 3 милл. челов. почти ежегодно переходитъ изъ густо населенныхъ губерній въ эти южныя губернія, пробираясь даже и дальше, на Кавказъ; съ другой стороны, сюда приходитъ много рабочихъ изъ Венгріи, Галиціи, Буковины, а въ послѣднее время стали появляться даже рабочіе изъ Персіи, въ крайнихъ же восточныхъ губерніяхъ появляются пришлые рабочіе изъ-за Урала. Точной цифры всѣхъ приходящихъ рабочихъ, конечно, дать нельзя, но изъ приближительнаго подсчета видно, что и въ этомъ случаѣ вычисленная мною норма оправдывается, потому что, при ихъ разчисленія по этой нормѣ, мы находимъ, что весь избытокъ рабочихъ другихъ губерній размѣщается въ этой группѣ слабо населенныхъ губерній.

в) Третью группу составляютъ 21 губернія, **) окрашенная на картѣ голубою краскою. Здѣсь недостатокъ населенія опредѣляется почти въ 11 м. душъ обоюго пола, не принимая даже въ расчетъ песковъ Астраханской губ. и тундръ сѣвера, которыя едва ли обѣщаютъ когда либо быть заселенными. Но вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь замѣчается такое на первый взглядъ странное явленіе, что за удовлетвореніемъ нужды земледѣлія оказывается излишекъ рабочихъ въ 3200 тыс. челов. Объясняется это явленіе тѣмъ, что здѣсь земледѣліе развито сравнительно слабо, поглощая всего $\frac{3}{5}$ всего количества рабочихъ рукъ вслѣдствіе того, что остальные $\frac{2}{5}$ занимаются другими, болѣе прибыльными промыслами и занятіями, каковы, напр. лѣсные

*) Бессарабская, Херсонская, Таврическая, Екатеринославская, Донская область, Саратовская, Самарская и Оренбургская.

**) Архангельская, Астраханская, Витебская, Владимірская, Вологодская, Вятская, Костромская, Курляндская, Лифляндская, Минская, Могилевская, Новгородская, Олонеккая Пермская, Псковская, С.-Петербургская, Смоленская, Тверская, Уфимская, Эстляндская и Ярославская.