

**Архиепископ Филарет**

**История русской церкви в  
пяти томах**

**Том 4. 1588-1720**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
А87

**Архиепископ Филарет**  
А87 История русской церкви в пяти томах: Том 4. 1588-1720 / Архиепископ Филарет – М.: Книга по Требованию, 2013. – 324 с.

**ISBN 978-5-458-30844-1**

Значительную известность получил главный труд Филарета «История Русской Церкви» (доведённый до 1826 года), вышедший в пяти выпусках в Риге и в Москве в 1847—1848 и выдержавший множество переизданий. Автор предложил принципиально новую периодизацию русской церковной истории, разделив её на пять периодов: от начала христианства в России до нашествия монголов (988—1237); от нашествия монголов до разделения русской митрополии (1237—1410); от разделения митрополии до учреждения патриаршества (1410—1588); период Патриаршества (1589—1720); синодальное управление (1721—1826). В сокращённом виде он впервые был издан в 1859 и потом, как учебник, выдержал множество переизданий. По мнению протоиерея Георгия Флоровского (считавшего владыку Филарета человеком «исключительных дарований, с беспокойной мыслью и тревожным сердцем»), в этом труде «впервые вся русская церковная история была рассказана и показана как живое целое, рассказана ясно и вдумчиво». Профессор Антон Карташёв считал, что «настоящую учёную историю Русской Церкви мы имеем со времени выхода в свет „Истории Русской Церкви“ архиепископа Филарета».

**ISBN 978-5-458-30844-1**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



# Періодъ Патріаршества 1588—1720 г.

## 1.

### УПРАВЛЕНІЕ: а) НА СѢВЕРѢ.

---

#### § 1. НАЧАЛО ПАТРИАРШЕСТВА ВЪ МОСКВѢ.

При благочестивомъ Царѣ Феодорѣ, съ 1588 г. начался новыи періодъ Церкви русской, новый по вышнему благозвѣію церковной власти. Эго періодъ патріаршества, продолжавшіися до 1720 г. <sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Объ учрежденіи патріаршества подробно писали: а) историографъ въ 10 т. И. Г. Р. стр. 67—73 съ выписками изъ уложенія о патріаршестве (изд. въ собр. госуд. грам. т. 2. № 52 въ пр. 197—220.) б) Г. Муравьевъ *ад*) въ Ист. Росс. Церкви стр. 101—171. (слб. 1838.); бб) въ двухъ статьяхъ «приместіе въ Россію Патріарха Іереміа» и «приместіе М. Діонисія», съ выписками изъ того-же уложенія и изъ путешествія Архіепископа *Аксенія* (Жур. М. П. Прусск. 1840. ч. 20,

Русское благочестіе еще съ половины 16 столѣтія начало называть перваго Святителя Россіи *Святѣйшимъ*, отличала особеннымъ уваженіемъ, какъ предстоятеля обширной и щастливой Церкви. Почему то естественно, что Благочестивый Царь Феодоръ, услаждавшій душу свою только дѣлами набожности, благочиніемъ церковныхъ обрядовъ, желать почтить Митрополита всей Россіи саномъ Патриарха. — Къ тому же надежда найти въ Русскомъ Патриархѣ защиту православію, угнетенному на востоку промъ мусульманства, а съ запада тѣсному панпзомъ<sup>2</sup>, также располагала желать сана Патриархаго для Русскаго Митрополита. Между тѣмъ Господь творилъ свое. Онъ готовилъ въ русскомъ Патриархѣ защиту Россіи на близкое время скорбей, которыхъ еще не видѣли люди. И Онъ — то незримо устроилъ обстоятельства, такъ что Патриаршество русское явилось какъ бы во внезапномъ стеченіи случаевъ<sup>3</sup>.

---

ст. 22 — 60 61 — 84). — Остается остеречься отъ обмолвокъ и ошибокъ того и другаго автора. Къ источникамъ излобно отнести еще «Сказаніе» о началѣ патриаршества и о поставленіи Патриарха Филарета съ чинномъ постановленіи (Донюли. къ ист. акт. 2. № 70). Чинъ и грамота Патриарха Теофана въ Собр. гос. грам. т. 3. № 45. 46.

<sup>2</sup> См. Сказаніе о началѣ патриаршества стр. 180. 191. Карамзинъ искалъ начала патриаршества въ влостодлюбивыхъ замыслахъ Годунова. Вовсе напрасно. а) Годуновъ въ обхожденіи съ Іереміею болѣе врагъ патриаршества, чѣмъ доброжелатель. б) Благочестивый Феодоръ не отважился бы на необычайное церковное нововведеніе, если бы нешлѣ своихъ благочестивыхъ

Въ 1586 г. прибылъ въ Москву антиохійскій Патріархъ *Іоакимъ*. Онъ прибылъ для своихъ нуждъ, для милостыни въ пользу своей Церкви. Благочестивый Царь *Феодоръ* вступилъ въ совѣщаніе о своей нуждѣ, какую опущало благочестіе его. Онъ предложилъ боярской думѣ о древнемъ и новомъ образѣ поставленія Митрополита и показывалъ, что Митрополиту всей Россіи не достаетъ только имени Патріарха, а между тѣмъ сеѣ санъ служилъ бы украшеніемъ православію и православнои Церкви. Бояринъ *Ворисъ Годуновъ* посланъ совѣтоваться о томъ съ антиохійскимъ святителемъ. *Іоакимъ*, соглашаясь съ мыслямъ благочестиваго Царя, говорилъ: «дѣло сіе подлежитъ суду собора», и обещалъ предложить его собору Патріарховъ.

Въ слѣдствіе такого отвѣта и согласно съ отзывомъ русскаго собора отправлены были нарочіиye въ Константинополь съ грамотами Царя и собора 3). На

---

побужденій. 3) Еще мѣся могли рѣшиться Патріархи на дѣло выгодное Годунову и очень невыгодное для нихъ. Напротивъ русскій Митрополитъ уже давно пользовался весьма высокимъ уваженіемъ, почти равнымъ уваженію къ Патріархамъ: его возвышало самое благодѣіе, которымъ наслаждалось православіе въ Россіи, тогда какъ Патріархи унижены были гномъ мусульманства. Соборъ 1561 г. писалъ: «Послахомъ къ сущимъ подъ областію *святѣйшія* русскія митрополіи... Митрополитъ— Архіепископомъ и Епископомъ въсьмъ глава.» (Ист. акт. I № 173.)

3) Соборъ, одобрилъ желаніе благочестиваго Царя, говорилъ: «благочестивый Царю! еще восхоцеть благочестивая ти держава, да вознестіиши о семъ писаніемъ вселенскимъ четьремъ Патріархамъ. — Понесе блгочестивая ти держава и мы всь нитсѣ»

слѣдующій годъ получепъ бытъ отвѣтъ изъ Царяграда, что Патріархи царградскій и антиохійскій согласны съ желаніемъ Царя и что они послали за александрійскимъ и іерусалимскимъ для совѣщанія и рѣшенія соборнаго, положили отправить въ Россію Патріарха іерусалимскаго. Послѣднее рѣшеніе измѣнилось опять неожиданно. Нужды Церкви царградской потребовали, чтобы отправился въ Россію не четвертый, а первенствующій между Патріархами, Патріархъ царградскій.

Въ іюль 1588 г. прибылъ въ Москву Святѣйшій *Іеремія*, пастырь знаменитый какъ просвѣщеніемъ, такъ и страданіями за Церковь. Прибытіе его, а не другаго Патріарха, чрезвычайно изумило Царя и всѣхъ въ Москвѣ, а потому столько же исполнило удивленіемъ и радостію. Послѣ почтительнаго приема, Борисъ Годуновъ, по волю Царя, спрашивалъ на единъ Патріарха о причинѣ необыкновеннаго путешествія его. Блаженный *Іеремія* отвѣчалъ: «вѣтъ лѣтъ быхъ я на патриаршествѣ въ Царьградѣ, но по мнѣмъ грѣхамъ и ради грѣховъ всего христіанства греческаго сужити возстагъ на Церковь Божію». Рассказавъ съ горькими

---

спихъ яко столпы благочестію, — вице и во области поганыхъ суть, во святыхъ, якоже рече писаніе, никогдаже освержена бывають. Къ тому же, говорилъ еще соборъ, пусть не думаютъ другіе народы, особенно же иноплеменные противъ святой нашей вѣры латынскіе и прочіе еретики, что въ царственомъ городѣ Москвѣ патриаршій престолъ устроился только одною царскою волею и проч. (Донел. къ ист. акт. 2, стр. 191 192.)

словами печальную свою исторію <sup>4)</sup>, Святѣйшій сказалъ и о томъ, что онъ прибылъ съ соборнымъ опредѣленіемъ объ открытіи патріаршества Россіи.

Такъ Промыслъ незримо велъ дѣла къ тому, чтобы въ одно и тоже время угнѣнить Востокъ и Сѣверъ лучшимъ положеніемъ дѣлъ.

Такъ какъ Востокъ и Сѣверъ уже признали нужду въ патріаршествѣ русскомъ: то оставалось рѣшить, кого избрать Патріархомъ Московскимъ. Бѣдствія Святѣйшаго Іереміи возбудили въ благочестивомъ Царѣ желаніе успокоить страдальца — настѣрл въ Россіи; а исполненіе желанія, какъ думалъ Царь, возвысило бы и достоинство Патріарха русскаго.

---

<sup>4)</sup> Главною причиною бѣдствій, говорилъ Патріархъ, была одна отступническая Греція, который, протѣвая въру на выгоду земную, донесъ султану, что будто Іеремія весьма богатъ, что будто храмъ его владѣеть сокровищами, которыми нѣтъ цѣны; къ тому же другой некалъ почески, отъ которой Іеремія готовился отказаться за старостію. Султанъ нарушилъ обѣщаніе Магомста II, даваемаго за себя и преемниковъ клятву не вступаться въ дѣла христіанства и велѣлъ быть Осолниту Патріархомъ безъ соборнаго опредѣленія. — Іеремія смяло паноминилъ чрезъ паней о клятвѣ султана и султанъ сослалъ его на островъ Родосъ, гдѣ пробылъ онъ четыре года. *Амуратъ* оставилъ и Осолниту, ограбилъ Церковь Іоанно, прегратилъ патріаршій храмъ въ мечеть, и возвратилъ Іеремію изъ заточенія къ новымъ скорбямъ. «Обливался слезами, заключилъ Патріархъ, вымолилъ я у Амурата позволеніе ѣхать въ христіанскія земли для милостыни, чтобы построить новый храмъ истинному Іогу. Слышавъ о такомъ благочестивомъ Царѣ, пришелъ я сюда, чтобы помочь намъ Царь въ нашихъ скорбяхъ.»

Но представлялся и затрудненія. Если Патриархомъ Москвы будетъ познающій языка Русскихъ: трудно имѣть съ нимъ сношенія, особенно по дѣламъ тайнымъ; не хотѣлось также доброму Царю огорчить Іова лишениемъ московской кафедры, особенно при просьбѣ пражителя Бориса за Іова. И такъ Царь велѣлъ предложить скитателю Іереміи: «ты извѣстиль, что, по грѣхамъ христіанскимъ, султаиъ воздвигъ на Церковь и на тебя гоненіе; посему благочестивый Самодержецъ молитъ Святиню твою остаться въ Русскомъ Царствѣ и патриаршествовать на престолахъ Владиміра и всей Россіи съ именемъ вселенскаго; онъ обѣщаетъ во всемъ успокоить тебя и твоихъ.» Іеремія искренно благодарилъ добраго Царя; но давъ замѣтить, что, оставаясь вдали отъ Царя, будетъ онъ безполезенъ и для русской и константинопольской Церкви, сказалъ, что желаетъ лучше раздѣлять скорби той Церкви, которую «какъ мать, воспріялъ», и куда зовутъ его скорби Епископовъ и всѣхъ дѣтей. Объяснилъ и то, что готовъ исполнить опредѣленіе собора Патриарховъ объ открытіи патриаршества въ Россіи. Святителю предлагалъ вторично о томъ же и соборъ русскихъ пастырей, но онъ опять отказался и благословилъ Государя избрать соборомъ Епископовъ Патриарха русскаго, съ тѣмъ чтобы и впередъ Патриархи поставлялись въ Россіи своими Митрополитами, по чину церковному.

Января 19-го 1589 г. собрался въ Москвѣ многочисленный соборъ русскихъ пастырей и Царь предложилъ имъ сдѣлать совѣтъ о Патриархѣ. Въ храмѣ Успенія Богоматери, въ предѣлахъ Похвалы Ея, гдѣ соверша-

лось вообще избраніе пастырей, проходило совѣщанію о назначеніи великаго первосвященника русской Церкви <sup>4</sup>. По окончаніи совѣщанія Патріархъ принялъ на себя представить Царю имена трехъ избранныхъ и вынулъ жребіи Митрополита *Іова*.

23 января происходило поставленіе Патріарха. Три стула, покрытые царчею для Царя и темнымъ (смирнымъ) бархатомъ для Патріарховъ, поставлены были на амвоны, возвышенномъ 12 ступенями; по сторонамъ были скамьи для Архіереевъ.—Нареченный Патріархъ исповѣдалъ на орлѣ предъ лицомъ всего собора, предъ Богомъ и избранными Его ангелами, праведную, непорочную вѣру. По прочтеніи символа вѣры, взойдя на амвоны, пріялъ обѣщеніе патріаршее и цѣлованіе Епископовъ и, поклонясь, удалился въ придѣлъ Богоматери.

Когда служившій Патріархъ со всемъ соборомъ Епископовъ вошелъ на маломъ входѣ въ алтарь и пѣлъ пѣснь тридесятую, Протоіерей и Архидіаконъ соборные принесли нареченнаго *Іова* предъ царскія двери, а два Епископа внесли его въ алтарь. Патріархъ вселенскій, возложивъ на него руки и развернувъ надъ главою Евангелію, призывалъ божественную благодать, какъ на нуждающагося въ сугубой благодати для высокаго своего званія. Такъ совершилось посвященіе Патріарха Всероссийскаго.

Послѣ литургіи которую совершили оба Патріарха, великолѣпное торжество въ домѣ Царя дополнило об-

---

<sup>4</sup> О извѣст. совѣщанія у Г. Муравьева см. выше § 113.

щую радость о великомъ святителѣ земли русской. Патриарха вселенскаго долго еще чтыви въ радушной Москвѣ; такъ что онъ пробылъ въ Сѣверѣ, со времени прибытія, почти годъ. Избраніе и постановленіе Патриарха Царь велѣлъ описать на пергаментѣ; грамота была скрѣплена печатями Царя, обоихъ Патриарховъ и мѣхъ Архіереевъ, русскихъ и греческихъ, а въ рукоприкладствѣ участвовали весьма многіе Архимандриты и Игумены.

Черезъ два года Патриархъ *Иеремія* прислалъ соборную грамоту объ утвержденіи патриаршества въ Россіи за подписью его, Патриарховъ Иерусалимскаго и антиохійскаго, 19 Митрополитовъ, 19 Архіепископовъ и 20 Епископовъ. Въ грамотѣ писано: «Впервыхъ признаемъ и совершаемъ въ Царствующемъ градѣ Москвѣ поставленіе и испованіе патриаршеское Господина Юва, да почитается и именуется и впередъ съ нами Патриархамъ и будетъ чинъ ему въ молитвахъ послѣ іерусалимскаго; а главнымъ и начальнымъ содержать апостольскій престолъ Константина града, какъ и нынѣ Патриархи держатъ; ииоторыхъ дарованное нынѣ имя и честь патриаршества не только одному Господину Юву дано и утверждено неколебимо, но позволяемъ и по немъ поставлять московскимъ соборомъ начальныхъ властей въ Патриархи по правиламъ.»

Такъ патриаршество русское утверждено всею Церковію.

## § 2. Права и управленіе Патриарха.

Права Патриарха по управленію совершенно тѣже, что были права Митрополита. Только преимущества

звѣщепослуженія, сообразныя сану, возвышали его предъ прочими Архіереями (§ 25). По какъ санъ, такъ и эти преимущества сообщали ему высокое значеніе въ глазахъ духовенства и народа и благочестіе чадъ Церкви окружало его глубокимъ уваженіемъ.

1) Патріарху, какъ и Митрополиту всей Россіи, окончательно принадлежалъ судъ церковный, но съ временемъ ограниченіемъ; дѣла важныя для всей Церкви ушались на соборѣ. И соборы при Патріархахъ были часты. За Патріархомъ оставалась особенная важность голоса на соборѣ.

2) Патріаршеская область, какъ епархіальнаго іерарха, была весьма обширна<sup>6</sup>; но опять была таже, что область

---

<sup>6</sup> Въ пожалованной грамотѣ 1652 г. (*Дит. Эксп. 3. № 164.*) подробно перечислены монастыри и церкви въ разныхъ уездахъ и городахъ подчиненныя суду и расправѣ Патріарха. По описи 1656 г. области патріаршей показаны Москва съ ея уездами, десятины: пехравская, вохонская, селецкая, радомежская, загородская, хатунская, перясловская, медужская, звенигородская, юрьевская, илеоская, кибгородская, сурожская, русская, боровская, можайская, серпуховская, щитовская, нижегородская, врязмазская, алдырская, курмынская, луковская, юрьеница повольскаго, костромская, галицкая, солигалицкая, близозерская, пошехопская, вятская, пинежская, кедрольская, торопецкая, ржевская, брянская, ствская, рыльская, курская, карачевская, оскольская, города Царя Алексѣя. — (*Снегиревъ Памятникъ 2, 198*). Но въ сей описи не достаетъ противъ грамоты 1626 г. Балахвы, Кинешмы, Гороховца, Ядрина, Темникова, Волоколамска, камарницкой, волости, Путятиля, Бѣлгорода, Валускѣ. Следовательно московская патріаршая епархія въ началѣ своей заключала въ себя нынѣшнія епархіи московскую (исключая

московскаго Митрополита. Въ послѣдствіи времени съ одной стороны она увеличилась частію нѣсколькими монастырями съ принадлежащими къ нимъ сельскими Церквами, взятыми подъ непосредственное вѣдѣніе Патріарха, частію селами, пожертвованными или купленными въ пользу новыхъ или прежнихъ патріаршихъ монастырей<sup>1</sup>. Съ другой стороны въ теченіи времени она много сократилась именію отдѣленіемъ Церквей для нижегородскаго, бѣлогородскаго и вятскаго архіепископствъ<sup>2</sup>.

3) Дворъ и управленіе Патріарха въ сущности остались тѣже, что были при Митрополитѣ<sup>3</sup>. Но они по-

---

воломенскую область), костромскую, вятскую, нижегородскую, курскую и орловскую, кое что въ епархіяхъ архангельской, владимірской, новгородской и тамбовской. Предѣлы епархій были довольно перспутаны. Такъ бѣлозерскіе и бѣломорскіе монастыри оставались въ вѣденіи новгородскаго Митрополита, хотя Бѣлозерскъ, Копроль, Мезень, Холмогоры и Архангельскіе принадлежали къ патріаршей области. «А тебя Игумену Іонъ азъ не указываю... Ты митрополити новгородской», писалъ П. Филаретъ въ 1625 г. къ Игумену сѣвскому (*Акты. Эксп.* 3.242.). Въ 1702 г. въ патріаршей области считалось 3750 Церквей; а въ московской епархіи 159 Церквей (см. ниже прим. 32.)

<sup>1</sup> См. *Снегирева* памятники 2, 108.

<sup>2</sup> *Акты. Эксп.* 4, 207, 263.

<sup>3</sup> Жалованная грамота о патріаршескомъ судѣ, данная первому Патріарху и подтвержденная преемниками Церкви Осолода, определяла судъ Патріарха именно въ томъ видѣ, въ какомъ онъ определенъ былъ грамотою Царя Іоанна, даніюю М. Ававасію. *Ист. акты.* 4, № 216.