

Чечулин Николай Дмитриевич

**Очерки по истории русских
финансов в царствование
Екатерины II**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н63

Н63 **Николай Дмитриевич Ч.**
Очерки по истории русских финансов в царствование Екатерины II / Чечулин
Николай Дмитриевич – М.: Книга по Требованию, 2022. – 386 с.

ISBN 978-5-521-30228-4

ISBN 978-5-521-30228-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Въ книгѣ, которая предлагается здѣсь вниманію ученой публики, разсмотрѣны лишь главные основные вопросы финансовой исторіи екатерининскаго царствованія: высшее управленіе финансами, государственные доходы и расходы и образованіе государственнаго долга, какъ отраженіе результатовъ финансовой политики правительства. Разширять работу изученіемъ всѣхъ вопросовъ, касающихся исторіи финансовъ, представлялось автору почти невозможнымъ: съ одной стороны — при современномъ положеніи матеріаловъ для такого изученія и при малой еще ихъ разработкѣ такая задача едва ли по силамъ одному человѣку, съ другой — привлеченіе въ кругъ изслѣдованія большого количества вопросовъ второстепенныхъ загроздило бы книгу такимъ количествомъ мелочей, частныхъ, вычисленій и расчетовъ, что нарушена была бы всякая цѣльность работы и пропорціональность ея частей; къ тому же, авторъ полагаетъ, что въ поставленныхъ имъ предѣлахъ достаточно опредѣленно обрисовывается общая картина русскихъ финансовъ въ царствованіе Екатерины II. Насколько успѣлъ авторъ рѣшить эту задачу, уже давно стоящую на очереди въ разработкѣ русской исторіи XVIII вѣка, самому ему судить, конечно, нелегко. Но авторъ смѣло можетъ сказать, что онъ занимаетъ вниманіе ученыхъ читателей результатами продол-

жительнаго и не малаго труда. Тотъ, кто самъ когда-нибудь въ своихъ занятіяхъ приходилъ въ соприкосновеніе съ вопросами такого рода, каковы изученные авторомъ, оцѣнить тѣ усилія, съ какими въ этой области добываются даже сравнительно незначительные результаты и выводы. И если своимъ трудомъ авторъ хоть отчасти облегчить трудъ другого работника въ той важной и обширной, но мало обслѣдованной еще области, которую изучалъ онъ самъ, онъ будетъ вполнѣ вознагражденъ.

Пріятнымъ долгомъ почитаетъ авторъ принести свою благодарность барону А. Э. Нольде, драгоценною помощью котораго онъ неоднократно пользовался при своей работѣ, и Э. Л. Радлову, радушно открывшему страницы *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* для предлагаемыхъ „Очерковъ“. Отъ текста, напечатаннаго въ журналѣ, текстъ отдѣльнаго изданія отличается лишь нѣсколькими редакціонными измѣненіями.

ВЫСШЕЕ УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСАМИ ВЪ РОССИИ XVIII В.

I.

Учрежденіе коллегій и первый регламентъ камеръ-коллегіи.

Въ теченіе всего XVIII столѣтія финансы въ Россіи вѣдались одновременно нѣсколькими совершенно самостоятельными учрежденіями. Въ началѣ царствованія Екатерины II управленіе большею частью доходовъ и расходовъ раздѣлялось между камеръ-коллегіею, штатсъ-канторою и коллегіею экономіи; кромѣ ихъ значительныя суммы государственныхъ доходовъ собирали: военная коллегія, адмиралтействъ-коллегія, коммерцъ-коллегія, бергъ-коллегія и соляная контора—и затѣмъ однѣ изъ нихъ, какъ военная коллегія и адмиралтействъ-коллегія, этими суммами пополняли часть своихъ расходовъ по удовлетворенію общегосударственныхъ нуждъ, другія, какъ коммерцъ-коллегія и соляная контора, покрывали своими доходами расходы другихъ учреждений; въ меньшемъ размѣрѣ, наконецъ, самостоятельно собирали и самостоятельно расходовали казенныя деньги едва ли не всѣ правительственныя мѣста и полного, точнаго отчета обо всемъ движеніи государственныхъ суммъ не собиралось ни въ какомъ учрежденіи. Такое отсутствіе единства въ управленіи финансами объясняетъ многое въ ихъ исторіи за время царствованія Екатерины, а въ свою очередь такое финансовое управленіе объясняется всею предшествовавшею исторіей главной финансовой коллегіи—камеръ-коллегіи. Краткій очеркъ ея исторіи, поэтому, представляется необходимымъ введеніемъ въ изученіе финансовъ Екатерининскаго царствованія ¹⁾.

¹⁾ Сочиненіе *гр. Д. А. Толстого*, Исторія финансовыхъ учреждений Россіи со времени основанія государства до кончины императрицы Екатерины II. С.-Пб. 1848 г.

Не подлежитъ спору, что коллегіи были созданы въ такое время, когда реформа центральныхъ учреждений была насущною потребностью, и что то направленіе, въ какомъ реформа эта была предпринята, могло принести существенную пользу государству.

Общее наименованіе высшихъ учреждений Московской Руси приказами вѣрно опредѣляетъ ихъ сущность и главную характерную черту тогдашняго управленія: оно было основано на приказахъ, то-есть, порученіяхъ тому или другому лицу вѣдать тѣ или другія дѣла. Отсюда и та легкость, съ какою иногда передавались въ Московскомъ государствѣ дѣла изъ одного приказа въ другой, и тѣ прихотливыя сочетанія самыхъ различныхъ отраслей управленія въ рукахъ одного лица, которыя на первый взглядъ поражаютъ наблюдателя,—все это объясняется, съ одной стороны степенью довѣрія государя къ данному лицу, съ другой, личными вкусами этого лица. Заменить систему личныхъ порученій системою учреждений—мысль въ основѣ своей безспорно правильная и для своего времени несомнѣнно прогрессивная. Коллегіямъ и была поставлена эта задача—и идея, вызвавшая созданіе коллегій, сохраняетъ все права на почетную оцѣнку, независимо отъ того, какъ оцѣнимъ мы осуществленіе ея на практикѣ; не надо еще забывать, что развитіе вновь созданныхъ учреждений совершалось уже послѣ смерти преобразователя.

Существеннымъ образомъ отличались коллегіи отъ приказовъ по составу своему, а, въ теоріи, и по способу рѣшенія дѣлъ. Въ приказахъ заставлялъ главный судья и иногда его товарищъ, но въ томъ и въ другомъ случаѣ дѣла рѣшались единолично главнымъ судьей. Очевидно, что если иногда право единоличныхъ рѣшеній облегчало принятіе мѣръ полезныхъ—такіе дѣятели какъ Ордынъ Нащокинъ, Матвѣевъ, кн. В. В. Голицынъ, вѣроятно, были бы только стѣснены въ своей дѣятельности, если бы имъ приходилось дѣйствовать лишь по соглашенію съ другими,—что если главные судьи приказовъ не рѣшали дѣла всегда по личному произволу, а совѣтывались о нихъ съ кѣмъ либо, то, во всякомъ случаѣ приказная система не только открывала свободный доступъ личному произволу, но еще чрезвычайно затрудняла для людей не родовитыхъ и не обладавшихъ дарованіями совершенно исключительными возможность пріобрѣсти замѣтное влія-

частями уже устарѣло, частями же имѣетъ значеніе и до сихъ поръ. Читатель замѣтитъ, что постановка вопроса и степень разработки отдѣльныхъ сторонъ предмета у насъ иныя, чѣмъ въ названномъ трудѣ.

ніе на дѣла; пока человѣкъ не дѣлался самъ главнымъ судьей приказа или членомъ боярской думы, что бывало очень рѣдко, если онъ не принадлежалъ къ знатному роду, онъ могъ вліять на дѣла высшаго государственнаго управленія лишь путемъ личнаго вліянія на главнаго судью или при личномъ его довѣріи. Такое положеніе не содѣйствовало развитію интереса къ дѣламъ государственнымъ, не вызывало стремленія ихъ обсуждать, обдумывать, вырабатывать себѣ свой взглядъ на потребности и задачи современной жизни, а даже парализовало и подавляло такія стремленія, если они и пробуждались у человѣка болѣе спокойнаго, менѣе рѣшительнаго, или вызывало вполнѣ отрицательное отношеніе къ окружающей дѣйствительности, къ русской жизни, у натуръ болѣе страстныхъ, менѣе уравновѣшенныхъ, а можетъ быть и у болѣе живыхъ. Отлично извѣстно, что московскіе дѣятели являлись выразителями очень опредѣленныхъ плановъ и воззрѣній—и мы этого не упускаемъ изъ виду; мы подчеркиваемъ только, что приказная система не содѣйствовала тому, чтобы у ея дѣятелей вырабатывались свои личные оригинальные воззрѣнія и идеалы; были выдающіеся образцы служенія дѣлу земскому и государеву—но обыкновенно въ одномъ только, давно выработавшемся направленіи; а когда пришлось разрѣшать новыя, осложнившіяся задачи—всѣ передовые дѣятели, отъ Грознаго до Матвѣева, В. Голицына и самаго Петра, испытали тотъ трудъ, когда одному приходилось тянуть въ гору, а десятки тысячъ тянули подъ гору. Въ коллегіяхъ было назначено съ президентомъ 10 членовъ и дѣла должны были рѣшаться по совѣщанію всѣхъ совѣтниковъ, ассессоровъ и президента и вице-президента; тутъ каждый имѣлъ свой голосъ и тотъ, кто вносилъ въ обсужденіе дѣлъ больше знаній, кто преслѣдовалъ ясно опредѣленные цѣли и проводилъ обоснованный и опредѣленный взглядъ—тотъ имѣлъ много случаевъ и дать торжество своему мнѣнію и лично выдвинуться, приобрѣсти вліяніе; Петръ не только позволялъ, чтобы каждый высказывалъ свое мнѣніе, а требовалъ даже, чтобы если оно шло въ разрѣзъ съ принятымъ по большинству, а самому подававшему все-таки казалось правильнымъ, то было бы законо-симо въ протоколъ ¹⁾; достигнуть же званія ассессора и даже совѣт-

¹⁾ „Учинены коллегіи, то-есть, собраніе многихъ персонъ (вмѣсто приказовъ), въ которыхъ президенты или предсѣдатели не такую мочь имѣютъ, какъ старшіе судьи дѣлали, что хотѣли. Въ коллегіяхъ же президентъ не можетъ безъ соизволенія товарищей своихъ ничего учинить“. Пол. Собр. Зак., V, № 3261, декабря 22, 1718 года. Порядокъ обсужденія и рѣшенія дѣлъ въ коллегіяхъ опредѣленъ въ гл. VI „Генеральнаго

ника коллегіи было неизмѣримо легче, чѣмъ прежде сдѣлаться виднымъ и вліятельнымъ человекомъ въ средѣ московскихъ приказныхъ и думныхъ чиновъ.

Внося съ учрежденіемъ коллегіи новый принципъ въ рѣшеніе дѣлъ, Петръ Великій сдѣлалъ крупный шагъ и къ болѣе рациональному разграниченію отдѣльных отраслей управленія, что является однимъ изъ важнѣйшихъ условий его благоустройства. Приказы въ Московскомъ государствѣ возникали съ большою легкостью и по поводамъ весьма различной важности: приобрѣтеніе новой области, случайное выясненіе какой либо отдѣльной потребности, развитіе уже существующей отрасли управленія и т. п., легко вызывали учрежденіе новыхъ приказовъ. Кругъ вѣдомства разныхъ приказовъ былъ чрезвычайно разнообразенъ и даже разнохарактеренъ. Одни приказы вѣдали опредѣленные территории во всѣхъ отношеніяхъ, другіе—опредѣленный родъ дѣлъ по всему государству, третьи—извѣстный разрядъ жителей во всѣхъ отношеніяхъ и по всему государству; очевидно, что такой порядокъ вызывалъ путаницу и замедленіе въ дѣлахъ, содѣйствовать созданію печальной памяти „московской волокиты“. Къ концу существованія приказовъ они одновременно дѣйствовали въ числѣ 40, если не болѣе, и трудно себѣ представить, до какой степени должно было возрасти количество приказовъ, а соотвѣственно этому и путаница въ дѣлахъ, если бы при быстромъ развитіи и ростѣ государственныхъ потребностей была сохранена прежняя система центральнаго управленія.

Учреждая коллегіи, Петръ Великій стремился выдѣлить крупныя группы дѣлъ и поручить каждую особому высшему учрежденію, хотя, правда, въ этомъ отношеніи новая система сохранила все-таки не мало недостатковъ старой ¹⁾. Ранѣе всего, въ силу хорошо извѣстныхъ

регламента“, 28 февраля 1720 года, II. С. З. № 3531, т. VI, стр. 141—160. Между прочимъ: „никто при мнѣніи своемъ съ умысла, упрямства, гордости, или другого какаго вида остатися не имѣть. Но ежели отъ другого мнѣніе, которое доброе основанія и резоны имѣетъ, усмотритъ, опытъ слѣдовать должны; такжеже каждому члену свобода дается, ежели голосъ его принять не будетъ, а онъ по интересу Е. Ц. В. благооснованнымъ и полезнымъ быть разсудитъ, чрезъ нотаріуса въ протоколъ вѣдѣть записывать“.

¹⁾ Не слѣдуя въ своемъ изложеніи вопроса о коллегіяхъ какому либо одному труду и не расходясь кореннымъ образомъ съ высказанными въ нашей ученой литературѣ по этому вопросу мнѣніями, мы не считаемъ пужнымъ повторить свое изложеніе ссылками на извѣстные труды, трактующіе эти же вопросы: главныя изъ нихъ: *Милюковъ*, Государственное хозяйство и реформа Петра Великаго; *Плати́нскій*.

и исполнѣ понятныхъ причинъ, Петръ выдѣлилъ управленіе военными силами и иностранными сношеніями; эти дѣла были поручены коллегіи иностранныхъ дѣлъ, военной и адмиралтействъ-коллегіи—вплослѣдствіи эти три коллегіи занимали положеніе нѣсколько высшее сравнительно со всѣми другими коллегіями и иногда назывались „государственными“; затѣмъ начали дѣйствовать юстицъ-коллегія и выдѣленная изъ нея вотчинная коллегія и главный магистратъ—они вѣдали дѣла судебныя и отчасти сословныя, именно дѣла купцовъ; управленіе судебными дѣлами и управленіе сословіями не были, однако, организованы единообразно и исполнѣ удовлетворительно: функціи судебныя не были цѣликомъ отдѣлены отъ функцій административныхъ и не всѣ сословія получили учрежденія, специально ихъ дѣлами управлявшія. Среди петровскихъ коллегій вовсе не нашло себѣ мѣста учрежденіе, которое вѣдало бы специально императорскій дворъ, тогда какъ въ Московской Руси дворцовое управленіе было чрезвычайно широко и количество приказовъ, съ нимъ связанныхъ, было очень значительно. Правда, дворцовые приказы Московской Руси вѣдали не только царскій дворъ, но тѣмъ не менѣе—отличіе въ этомъ отношеніи петровской организаціи сохранять свое значеніе ¹⁾, тѣмъ болѣе, что рядомъ съ этимъ особенное, исключительное вниманіе обращено было на управленіе финансами, на дѣла связанныя съ развитіемъ промышленности и торговли и вообще на народное хозяйство. Пять коллегій было учреждено для завѣдыванія дѣлами этого рода и всѣ эти учрежденія—если бы достигнуто было исполнѣ удовлетворительное ихъ функціонированіе—должны были другъ друга взаимно дополнять и поддерживать. Камеръ-коллегія должна была собирать доходы и даже—какъ мы это подробно разъясимъ ниже—изыскивать и создавать новые источники доходовъ; расходованіемъ государственныхъ суммъ завѣдывала штатсъ-контора (первоначально называлась она штатсъ-конторъ-коллегія) ²⁾; мануфактуръ-коллегія,

Будановъ, Обзоръ исторіи русскаго права; *Градоскій*, Высшая администрація въ Россіи XVIII вѣка и генераль-прокуроры; *Вицынъ*, Краткій очеркъ управленія въ Россіи; *Дмитріевъ*, Сперанскій, въ *Русскомъ Архивѣ*, 1863.

¹⁾ Обязанность удовлетворять расходамъ императорскаго двора первоначально составляла одну изъ задачъ штатсъ-конторы—Регламентъ штатсъ-конторъ-коллегіи, п. 3.—Пол. Собр. Законовъ, т. V, стр. 651, № 3303, 12-го февраля 1719 г.

²⁾ Штатсъ-контора, какъ и вообще все устройство коллежской администраціи, заимствована была Петромъ Великимъ изъ Швеціи. Но при этомъ сохранено было лишь внѣшнее сходство со шведскою штатсъ-конторою, да и то въ такой періодъ ея

бергъ-коллегія и коммерцъ-коллегія завѣдывали дѣлами промышленности и торговли¹⁾; наконецъ, дѣла, нераспределенныя между коллегіями, находились въ вѣдѣніи нѣсколькихъ второстепенныхъ канцелярій, конторъ и даже приказовъ; ревизіонъ-коллегія должна была ревизовать дѣятельность остальныхъ коллегій²⁾.

Таковъ въ общихъ чертахъ былъ новый порядокъ высшаго государственнаго управленія; не только онъ открывалъ возможность лучшаго хода дѣлъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ, но самыя принципы, на которыхъ основано было обсужденіе и рѣшеніе дѣлъ въ коллегіяхъ, могли до извѣстной степени благотворно вліять на развитіе русскаго общества. Конечно, однимъ учрежденіемъ коллегій такіе результаты еще не достигались—для нихъ, однако, открывался путь; чтобы путь этотъ былъ пройденъ и результаты эти достигнуты, для этого нужны были многія условія—и прежде всего внимательное и доброжелательное отношеніе къ новой организаціи со стороны высшаго правительства и присутствіе въ его составѣ обширнаго ума, способнаго понимать и цѣнить ту пользу, какую можно было извлечь изъ новыхъ порядковъ, и то хорошее, что было дано въ зародышѣ въ

существованіи, когда она уже значительно уклонилась отъ задачи, для достиженія которой была создана въ 1680 г. Карломъ XI. Карлъ XI стремился придать полную твердость государственной росписи доходовъ и расходовъ и уничтожить вслѣдствіе сверхъ-смытныхъ расходы и экстраординарныя выдачи; однимъ изъ средствъ къ этому было то, что онъ поручилъ расходовать государственныхъ доходовъ совершенно самостоятельному учрежденію, равноправному со всѣми другими коллегіями и потому не подчиненному ни которой изъ нихъ. Карлу XI, дѣйствительно, удалось достигнуть своей цѣли; но со смертію его нарушеніи бюджета опять сдѣлалось явленіемъ обычнымъ, штатсъ-контора быстро потеряла свое самостоятельное значеніе и стала какъ бы департаментомъ государственнаго казначейства; съ такими функціями она, собственно говоря, уже не имѣла основаній сохранять свое отдѣльное самостоятельное существованіе; но въ такомъ именно видѣ она вошла въ русскую систему коллегій.—Ср. *Берингъ*, Государственное хозяйство Швеціи, С.-Пб. 1890. 333—334.

¹⁾ Первые двѣ изъ этихъ трехъ послѣднихъ коллегій были первоначально соединены въ одно учрежденіе; въ послѣдующее затѣмъ время та и другая коллегія чаще всѣхъ другихъ были подвергаемы разнымъ перемѣнамъ—то онѣ соединялись, то разъединялись; мануфактуръ-коллегія одно время была упразднена, бергъ-коллегія нѣсколько разъ измѣнялась въ своемъ составѣ и названіи. И неудивительно; слишкомъ еще мало было того, чѣмъ призваны были эти коллегіи управлять, и слишкомъ много приходилось имъ создавать.

²⁾ Ревизіонъ-коллегія также пережила не мало перемѣнъ въ своемъ устройствѣ и въ опредѣленіи предѣловъ своей власти.

коллегіяхъ, поддержать въ неизбежной для этого новаго борбѣ съ неблагопріятными условіями, окружавшими новыя учрежденія, каковы: малая подготовленность общества къ реформамъ, недостатокъ въ немъ образованныхъ людей, въ борбѣ со старыми привычками приказной практики, общими большинству служащихъ и въ коллегіяхъ и т. п...

Первымъ президентомъ камеръ-коллегіи, дѣятельность которой имѣемъ мы по преимуществу въ виду, былъ назначенъ 15-го декабря 1717 г. кн. Дм. Мих. Голицынъ, одновременно съ назначеніемъ президентовъ другихъ девяти коллегій; президенты должны были готовить все необходимое для открытія новыхъ учреждений; вступить въ дѣйствіе согласно подготовлявшимся регламентамъ коллегіи имѣли съ 1720 г.; 11-го декабря 1719 г., однако, камеръ-коллегіи разрѣшено отдалить этотъ срокъ на годъ ¹⁾ и въ тотъ же день подписано „Учрежденіе и регламентъ камеръ-коллегіи“ ²⁾. Вопросъ о томъ, какъ велико было личное участіе Петра въ составленіи этого акта, являлся ли регламентъ болѣе или менѣе самостоятельнымъ произведеніемъ, лишь въ основу котораго положенъ былъ тотъ или другой, нѣмецкій или шведскій, образецъ или онъ былъ простымъ скопомъ съ какой-нибудь иноземной инструкціи — вопросъ объ этомъ важенъ для исторіи Петра Великаго, но для исторіи камеръ-коллежскаго управленія онъ имѣетъ значеніе менѣе, чѣмъ второстепенное ³⁾—для

¹⁾ 11-го декабря 1717 г. послѣдовалъ указъ: „Начать надлежитъ всѣмъ президентамъ съ новаго года сочинять свои коллегіи и вѣдомости отовсюду брать, а въ дѣла не вступаться до 1719 г., а съ будущаго году понеже зачать свои коллегіи управлять; а понеже новымъ образомъ еще не управились, того ради 1719 г. управлять старымъ маперомъ“—П. С. З. V, № 3129; 15-го декабря того же года назначены были президенты и частью вице-президенты коллегій: иностранныхъ дѣлъ, камеръ-коллегіи, юстиціи, ревизіонъ, войскою, адмиралтействъ, коммерціи, штатсъ-конторы и бергъ и мануфактуръ — у двухъ послѣднихъ одинъ президентъ—П. С. З. V, № 3133. 11-го декабря 1719 г. по докладу президента камеръ-коллегіи кн. Голицына что „камеръ-коллегія не имѣетъ совершеннаго извѣстія о состояніи всего государства российскаго приходовъ и расходовъ и о прочемъ, что надлежитъ ко управленію“, и что ей необходима отсрочка для собранія всего этого, послѣдовала резолюція: „на наступающій 1720 г. дается сроку по старому, но съ начала 1721 г. конечно зачать по повому регламенту“—П. С. З. V, № 3468.

²⁾ П. С. Зак. V, № 3466, стр. 762—770.

³⁾ П. Н. Милюковъ, обсудивъ вопросъ о возможномъ шведскомъ образцѣ регламента камеръ-коллегіи, говорить: „Самое содержаніе русскаго регламента показываетъ, однако же, что въ данномъ случаѣ заимствованіе было не особенно близкимъ, то же подтверждаетъ и позднѣйшее допесеніе члена коллегіи Кохіуса. Надо замѣтить,

насъ достаточно, что „сію инструкцію Царское Величество изволюеть слушать декабря 11-го дня 1719 г. и указалъ: напечатать и по ней управлять“ ¹⁾—она, значить, болѣе или менѣе удовлетворяла Петра, соответствовала его мыслямъ о цѣли и задачахъ камеръ-коллегии; изъ этого регламента мы можемъ, слѣдовательно, уяснить себѣ, что по мысли Петра было главнымъ и существеннымъ въ дѣятельности камеръ-коллегии, и получить исходную точку для изученія дальнѣйшей исторіи высшаго финансоваго управленія въ XVIII вѣкѣ.

Регламентъ 1719 г. содержитъ 26 пунктовъ; изложенъ онъ, какъ и большинство указовъ того времени, не особенно стройно и систематично; систематизируя его содержаніе, мы видимъ, что 12 пунктовъ содержатъ общія разсужденія о кругѣ вѣдѣнія коллегии и о ея задачахъ (пп. 1—8, 13, 15, 18, 19), 9—опредѣляютъ ея внутренніе порядки (пп. 14, 17, 20—26) и 5—ея отношенія къ другимъ государственнымъ учрежденіямъ (пп. 9—12 и 16). Прежде всего (п. 3), коллегіи было „милостивѣйше повелѣно“ „съ вышнимъ прилежаніемъ и радѣніемъ тщиться“ о немедленномъ полученіи „всѣхъ такихъ вѣдомостей, изъ которыхъ она могла бы совершенно увѣдомиться о натурѣ (природѣ), о ситуациі (состояніи) и расположеніи, о расходахъ и о оброчныхъ статьяхъ государства и подлежащихъ ко оному народовъ и провинцій“ и потомъ „расходамъ и податямъ извѣстное число положить“ (слова въ скобкахъ читаются и въ регламентѣ). Коллегія должна была заботиться о томъ, чтобы были сочинены описанія „каждому помѣстью или погосту, потомъ дистрикту, а напоследѣ всей провинціи“ (п. 5); на обязанность камеръ-коллегии возлагалось „при всякихъ сборахъ благоразсуждать и вѣщимъ прилежаніемъ и осторожностью смотрѣть“, чтобы всѣ окладныя земскія подати были опредѣлены „по состоянію натуры и обстоятельству провинціи“, „по цѣнѣ полевыхъ плодовъ и прочихъ товаровъ и по другимъ потребнымъ резонамъ“; при распредѣленіи податей она должна была „межъ вышними и нижними, убогими и богатыми, по пропорціи подлежащее равенство во осмотрѣніи имѣть“ (п. 8), „накрѣпко увѣдомлятися“ „о состояніи, натурѣ и плодородіи каждой провинціи

кроме того, что порядки шведскихъ коллегій слагались постепенно и еслибы не существовало указаній на тексты инструкцій, не найденные нами, мы склонны были бы заключить, что—по крайней мѣрѣ для штатовъ и камеръ-коллегий—вообще не существовало формулировки ихъ порядка и дѣятельности въ какомъ либо *одно* законоположеніи—Государственное хозяйство, 596, прим.

¹⁾ Полн. Собр. Зап., т. V, стр. 770, № 3466.