

О. Новицкий

**Постепенное развитие
древних философских учений
в связи с развитием
языческих верований**

часть 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
О-11

О-11 **О. Новицкий**
Постепенное развитие древних философских учений в связи с развитием языческих верований: часть 1 / О. Новицкий – М.: Книга по Требованию, 2021. – 342 с.

ISBN 978-5-458-36277-1

ISBN 978-5-458-36277-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Древній міръ давно миновался; но его понятія и вѣрованія не умерли вмѣстѣ съ нимъ; они и теперь живутъ не въ одномъ лишь воспоминанніи, но и въ дѣйствительности: древнія философскія ученія легли въ основу дальнѣйшаго развитія философскихъ понятій; и самыя вѣрованія языческой частию и донхнѣ управляютъ совѣстію миллионнвъ людей, а частию, въ свое время, непосредственно, или посредствомъ вліяли на возбужденіе духа къ философствованію, и слѣдовательно къ дальнѣйшему его саморазвитію. При такомъ значеніи своемъ, древнія понятія и вѣрованія и помнѣ не утратили своего интереса для умовъ любознательныхъ, — не только для специалистовъ—ученыхъ, но и для всякаго образованнаго человѣка.— Въ надеждѣ, что и мой трудъ сколько нибудь удовлетворитъ этому интересу любознательности, я рѣшился издать въ свѣтъ предлагаемое здѣсь сочиненіе: »о постепенномъ развитіи древнихъ философскихъ ученій въ связи съ развитіемъ языческихъ вѣрованій.« Имѣя въ виду не исключительно только ученыхъ, я старался излагать свой предметъ ясно и вразумительно для всякаго образованнаго человѣка; но чтобы сочиненіе ученаго содержанія не лишилось характера ему свойственнаго, въ немъ удержаннѣ строго научный методъ, на сколько онъ, безъ на-

силія содержанію, можетъ имѣть приложеніе къ историческимъ даннымъ.

Какъ во внѣшней природѣ каждое существо, заключая свою цѣль въ самомъ себѣ, служитъ въ то же время средствомъ для другихъ, высшихъ существъ, или по крайней мѣрѣ составляетъ переходъ къ развитію высшихъ организмовъ, такъ и въ идеальномъ мірѣ человѣческихъ понятій каждое изъ замѣчательнѣйшихъ ученій и вѣрованій, будучи въ свое время цѣлю само для себя, служило основаніемъ для дальнѣйшаго развитія слѣдовавшихъ за нимъ ученій и вѣрованій. Съ этой-то преимущественно стороны, со стороны внутренней связи, старался я представить философскія ученія и религіозныя вѣрованія древнихъ народовъ. Философскія ученія разныхъ временъ имѣютъ между собою свою собственную внутреннюю связь, состоящую въ послѣдовательномъ ихъ развитіи, и потому могутъ быть разсматриваемы сами, какъ сомкнутое въ себѣ цѣлое; равнымъ образомъ и вѣрованія языческихъ народовъ, какъ естественное произведеніе человѣческаго духа, тоже внутренне связаны между собою послѣдовательнымъ ихъ развитіемъ и составляютъ свой особый кругъ представленій. Но оба эти круга понятій и представленій не оставались чуждыми одинъ другому; напротивъ, они постоянно производили взаимное вліяніе одинъ на другой: извѣстная форма естественной религіи вызвала извѣстную форму Философіи; данная форма Философіи вела къ высшей формѣ естественной религіи, которая въ свою очередь пробуждала высшее пониманіе философское, и это вза-

иное возбужденіе религіей Философiи и Философiей религіи продолжалось до появленiя Богооткровенной, христіанской Религіи, съ которой началось уже совсѣмъ иное отношеніе между Религіей и Философiею. Сообразно съ такимъ взглядомъ на отношеніе Философiи и религіи языческой, особо изложены мною въ каждомъ періодѣ религіозныя вѣрованiя въ постепенномъ развитiи и особо философскiя ученiя, и за тѣмъ въ общемъ обзорѣни ихъ указано на взаимное соотношеніе Философiи и религіи своего времени.

Главнымъ предметомъ разсмотрѣнiя были для меня ученiя философскiя; однако древне-восточныя религіи изложены мной довольно полно, потому что онѣ были въ свое время главною, господствующею формою развитiя человѣческаго духа и имѣли рѣшительный перевѣсъ надъ Философiей. Напротивъ того, въ греко-римскомъ мірѣ Философiя преобладала надъ развитіемъ религіознымъ; притомъ, греко-римскiя вѣрованiя, богатыя миеологическими представленiями, были бѣдны доктриной. Поэтому—то больше дано здѣсь мѣста Философiи, чѣмъ религіи; я считалъ достаточнымъ для моей цѣли указать только существенный смыслъ религіозныхъ представленiй греческихъ и римскихъ. Наконецъ, вѣрованiя періода александрійскаго надлежало опять изложить нѣсколько полнѣе, какъ по причинѣ ихъ ближайшей связи съ Философiей того времени, такъ и потому, что ихъ по большей части смѣшиваютъ то съ философскими ученiями, то съ школами христіанскихъ еретиковъ; я разумѣю въ этомъ послѣднемъ случаѣ ученіе Гностиковъ.

При изложении философских учений опущены мною все биографии (исключая биографий Пифагора и Сократа, тѣмъ-оказавшихъ съ ихъ учешіемъ), чтобы не нарушалась линия хода последовательнаго развитія самихъ учешій; для кого онѣ интересны, тотъ можетъ найти ихъ въ каждомъ руководствѣ къ Исторіи Философіи. Въ самое изложениіе учешій я не считалъ удобнымъ вносить мои собственныя замѣчанія и сужденія; такія вступочныя замѣчанія, по моему понятію, годятся равнѣ при обширномъ изустномъ изложеніи; но въ краткомъ обзорѣ учешій мнѣшютъ лишь цѣлостн впечатлѣнія, какое они должны оставлять въ умѣ читателя; поэтому я старался наладать имѣ одобреніе совершенно объективно, какъ если бы каждый философъ, въ краткихъ чертахъ, самъ передавалъ намъ сущность своей Философіи. За тѣмъ уже отдѣльно, влѣдѣ за каждымъ философскимъ учешіемъ, предлагается сужденіе о немъ, въ которомъ я старался смотрѣть на него съ его же точки зрѣнія. Здѣсь обращено было вниманіе на два главные пункта: во-первыхъ, на то, какой успѣхъ приобрѣла Философія въ данномъ учешіи, и во-вторыхъ, какой замыселъ въ немъ недостатковъ, вызвавшій для исправленія его, слѣдующее за нимъ учешіе. При этомъ оказывается, что если не каждое позднѣйшее философское учешіе было лучше и совершеннѣе предыдущихъ, то каждое, по крайней мѣрѣ, отырывало какую-нибудь новую сторону философскаго изслѣдованія; иначе оно не имѣло бы разумной причины своего появленія и не заслуживало бы мѣста въ исторіи развитія чловѣческаго духа.

Въ общемъ обзорѣннѣи Философійи каждаго періода не только показано отношеніе ея къ религіознымъ ученіямъ своего времени, но указаны и существенныя черты, которыми она отличается отъ другихъ періодовъ своего развитія; причемъ удержаны тѣ именно точки зрѣнія, которыя предварительно установлены мною въ общемъ построеніи плана, или распорядка всѣхъ философскихъ ученій.

Считаю, наконецъ, не излишнимъ упомянуть о главнѣйшихъ руководствахъ, которыми я пользовался при составленіи моего сочиненія.

A) По исторіи вѣрованій:

1. *Hegel*. Vorlesungen über die Philosophie der Religionen, herausgeg. v. P. Marheineke. 2 Thl. Berl. 1840; Vollständ. Ausg. XI u. XII Bd.

2. *Noack*. Die speculative Religionswissenschaft in encyclopädischen Organismus ihrer besonderen Disciplinen. Darmst. 1847.

3. *Görres*. Mythengeschichte der asiatischen Welt. Heidelberg. 2 Bde. 1840.

4. *Creuzer*. Religions de l'antiquité, ouvrage traduit de l'allemand, refondu en partie, complété et développé par J. D. Guigniaut. Paris. Tom I-IV. 1825-41.

5. *Stuhr*. Die Religions-Systeme der heidnischen Völker des Orients. Berlin. 2 Thl. 1856. 1858.

6. *Windischmann*. Die Philosophie im Fortgang der Weltgeschichte. Bonn. Erste Abth. 1827, zweite und dritte 1832, vierte 1834.

7. *Röth*. Geschichte unserer abendländischen Philosophie. Erst. Bd. Mannheim. 1846. Zweiter Band, erste und zweite Abtheilung. 1858.

8. *Pauthier*. Les livres sacrés de l'orient. (Les lois de Manou). Paris, 1841.

9. *Bohlen*. Das alte Indien, mit besonderer Rücksicht auf Aegypten. Königsb. 2 Thl. 1830.

10. *Васильева*, Буддизмъ, его догматы, исторія и литература. Часть I. Общее обозрѣніе. С.П.бургъ. 1857.

11. *Heffter*. Die Mythologie der Griechen und Römer nach historischen und philosophischen Grundsätzen. I-IV Heft. Brandenb. 1845.

12. *Леонтьева*, о поклоненіи Зевсу въ древней Греціи. Москва. 1850.

13. *Franck*. La Kabbale, ou la Philosophie religieuse des Hébreux. Paris, 1843.

14. *Matter*. Histoire critique du Gnosticisme, 2^e edit. Strasb. et Paris. 2 T. 1843.

Б) Для исторія философскихъ ученій:

1. *Hegel*. Vorlesungen über die Geschichte der Philo-

sophie, herausgeg. v. Michelet. 3 Thl. Berlin. 1844.
Vollständ. Ausgah. XIII, XIV, XV Bd.

2. *Ritter*. Geschichte der Philosophie. I – IV Thl.
1829-34.

3. *Sigwart*. Geschichte der Philosophie. Erster Band.
Stuttg. u. Tübing. 1844.

4. *Julien*. Lao-Tseu, philosophie chinois, trad. en
fran. Paris. 1842.

5. *Pauthier*. Le Tao-te-king, ou Livre de la rai-
son suprême et de vertu, par Lao-Tseu. Paris. 1838.

6. *Pauthier*. Les livres sacrés de l'Orient, contenu:
le Chou-king, ou le livre par excellence; les Sse-chou ou
les quatre livres moreaux de Confucius et de ses dis-
ciples. Paris. 1841.

7. *Иоакимѳа*, Китай, его жители, нравы, обычаи, про-
свѣщеніе. С.П.бургъ: 1840.

8. *Colebrooke*. Essais sur la Philosophie des Hin-
dous, trad. de l'angl. et augm. par G. Pauthier. Paris.
1833.

9. *Diogenis Laertii*. De vitis, dogmatibus et apophthe-
gmatibus clarorum philosophorum libri decem.

10. *Braniss*. Geschichte der Philosophie seit Kant.
Erster Thl. Breslau. 1842.

11. *Wirth*. Die speculative Idee Gottes und die damit zusammenhängenden Probleme der Philosophie. Stuttg. und Tübing. 1848.

12. *Zeller*. Die Philosophie der Griechen. Tüb. I-III Thl. 1844-52. Und Zweite, völlig umgearbeitete Auflage. 1 Thl. 1856; 2 Thl. 1859.

При изложении греческой Философии я преимущественно пользовался сочинениемъ Целлера, которому, по моемуъ понятію, нельзя не дать предпочтенія предъ всѣми другими писателями по древней исторіи Философiи. Но пользуясь какъ этимъ, такъ и другими источниками, я всегда слѣдовалъ моему собственному плану, а иногда признавалъ необходимымъ въ изложеніи самыхъ ученій не придерживаться никого, какъ это сдѣлано мною навр. въ изложеніи Философiи китайской и индiйской, еще не обработанной писателями; и ученіе Пифагора, по моему убѣжденію, излагается историками Философiи не съ надлежащей точки зрѣнія; - равнымъ образомъ и вѣроученіе Египтянъ не было поставляемо въ надлежащее отношеніе ни къ греческой религiи, ни къ древнѣйшей греческой Философiи. Поэтому я счелъ необходимымъ изложеніе этихъ ученій подкрѣпить поясненіями и ссылками на источники; между тѣмъ какъ въ другихъ случаяхъ я по возможности избѣгалъ накопленія цитатъ.

ОБЗОРЪ СОДЕРЖАНІЯ ПЕРВОЙ ЧАСТИ.

	<i>Стран.</i>
ВВЕДЕНИЕ.	
Необходимость рациональнаго распорядка философскихъ учений и главные пункты всего сочиненія. - - -	1
Возраженія протѣвъ такого распорядка и отвѣтъ на нихъ. -	3
Общій планъ философскихъ ученій, опредѣляемый:	
а) отношеніемъ Философіи къ Религии, которое въ частности разсвѣтривается	
аа) со стороны Религии и бб) Философіи; - -	7
б) отношеніемъ мыслящаго духа къ вселенному бытію, понимаемому	
аа) вообще и бб) въ частности:	
а) со стороны духа, или познавательныхъ его способностей и	
б) со стороны вселеннаго бытія. - -	26
Сводъ распорядка философскихъ ученій по периодамъ. - - - - -	47
Отношеніе общаго распорядка философскихъ ученій къ периодамъ жизни человечества. - -	51
ФИЛОСОФІЯ ВЪ СВЯЗИ СЪ ЯЗЫЧЕСКИМИ ВѢРОВАВАНІЯМИ.	
ПЕРІОДЪ I: ВОСТОЧНАЯ ФИЛОСОФІЯ ВЪ СВЯЗИ СЪ ЯЗЫЧЕСКИМИ РЕЛИГІЯМИ ДРЕВНЕ-ВОСТОЧНЫМИ.	59

	Стр.
I. Языческая религія древняго Востока.	60
А) Непосредственная Религія природы, или Религія	
силы:	69
а) Фетишизмъ.	68
б) Сабезиъ.	68
в) Китайское міросозерцаіе.	74
Б) Рефлективная Религія, или символическая:	83
а) Религія Персовъ.	85
б) Религія Египтянъ и, какъ отрасль ея, религія	
Финикіянъ:	
аа) Религія Египтянъ.	99
бб) Религія Финикіянъ.	139
в) Религія Индійцевъ:	
аа) Браманизмъ.	154
бб) Его видоизмѣненіе — Буддизмъ.	178
II. Восточная Философія:	203
А) Первая ступень ея: Философія китайская:	206
а) Лао-цзы.	208
б) Кхунъ-цзы.	218
Б) Вторая ступень: Философія индійская:	238
а) Санкія Ныр-новара Капильи.	242
б) Санкія-Сесвара Патанджали.	253
в) Ньяя Готамы.	262
г) Весешьяна Канады.	270
д) Карма-Миманса Джаймини.	278
е) Брами-Миманса Віасы.	285
III. Общій взглядъ на древне-восточную Философію:	295
а) Отношеніе ея къ древне-восточнымъ языческимъ	
Религіямъ.	»