

**Б.А. Панченко**

**Крестьянская собственность в Византии.  
Земледельческий закон и монастырские  
документы**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Б11

Б11 **Б.А. Панченко**  
Крестьянская собственность в Византии.: Земледельческий закон и монастырские документы / Б.А. Панченко – М.: Книга по Требованию, 2021. – 244 с.

**ISBN 978-5-517-98909-3**

**ISBN 978-5-517-98909-3**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Исторія крестьянскаго землевладѣнія въ Византіи разсматривалась въ работахъ выдающихся изслѣдователей преимущественно съ точки зрѣнія началъ общинности, притомъ Славянскою, съ точки зрѣнія постепенной гибели свободной общины подъ давленіемъ крупной собственности и крѣпостнаго строя. Слѣдуя этому пути, мы поставили себѣ задачей прослѣдить образованіе и разложеніе крестьянской общины въ Византіи. Придавая литературнымъ источникамъ второстепенное значеніе въ этомъ случаѣ, мы обратились къ памятникамъ юридическимъ, и извлекли изъ законодательства и сочиненій юристовъ матеріалъ, подходящій для поставленной задачи; но этотъ матеріалъ оказался столь противорѣчащимъ усвоенной нами идеѣ, что стала ясной ошибочность всей постановки вопроса. Слѣдуетъ положить въ основу Византійской аграрной исторіи противоположное общинности начало личной и наслѣдственной собственности въ формахъ, выработанныхъ древней культурой.

Преимущественный интересъ привлекали къ себѣ знаменитыя новеллы императоровъ Македонскаго дома, придающія значеніе сословной и политической борьбы кризису, основанному на экономическомъ противорѣчьи между классами собственниковъ крупныхъ и крестьянскихъ. Въ судьбахъ Византійскаго крестьянства эти новеллы получали центральное мѣсто, при чемъ упускалось изъ вида, сколько туманнаго въ этихъ полулитературныхъ произведеніяхъ, и какъ вообще было слабо Византійское правительство въ хозяйственныхъ вопросахъ, несмотря на всю своевольную энергію своихъ мѣропріятій. Самымъ критическимъ пріемомъ для оцѣнки названныхъ новеллъ представляется — оставить ихъ на время въ сторонѣ, и обратиться къ памятникамъ будничной жизни, протекавшей до новеллъ, въ періодъ ихъ и послѣ нихъ.

Во главѣ таковыхъ источниковъ стоитъ приписанный иконоборцамъ Земледѣльческій или Крестьянскій Законъ. Помимо высокаго научнаго интереса, представляемаго этими необъединенными статьями, исторія вопроса навязала имъ смыслъ, котораго онѣ въ дѣйствительности не имѣютъ. Македонскія новеллы передаютъ намъ о борьбѣ между

властелями и «корпорациями» или «единеніями бѣдняковъ», именуя послѣднія книжными терминами, переводными съ языка латинскихъ юристовъ. Если понимать подъ этими выраженіями свободныя села на основѣ общиннаго владѣнія, то нужно отыскать свободную общину въ памятникахъ послѣ времени господства римскаго колоната. Первый Цахаріэ, обратившись къ Крестьянскому Закону, отмѣтилъ въ немъ извѣстія о свободныхъ крестьянахъ, о нераздѣленной территоріи села, могшей поступить въ раздѣлъ, и истолковалъ въ смыслѣ общиннаго землевладѣнія наблюдаемыя въ памятникѣ аграрныя условія, оставивъ въ сторонѣ главное содержаніе Закона — охрану личной собственности крестьянъ. Мало того, памятникъ былъ включенъ въ составъ законодательства иконоборцевъ, хотя онъ не имѣетъ официального происхожденія и никакой редакціи въ древнѣйшихъ текстахъ, и лишь переписывался въ приложеніи къ иконоборческой Эклогѣ, какъ въ послѣдствіи при судебникѣ Арменопула. Крестьянскому Закону было придано значеніе памятника реформаторской дѣятельности иконоборцевъ, онъ былъ вдвинутъ, какъ первое звено, въ рядъ предполагаемыхъ аграрныхъ переворотовъ, имѣвшихъ мѣсто на протяженіи Византійской исторіи. Съ нимъ даже было связано Славянское вліяніе. Все это не имѣетъ достаточнаго основанія. Памятникъ не могъ вносить никакихъ реформъ, онъ лишь гарантируетъ крестьянскую собственность и трудъ въ случаяхъ, специально не предусмотрѣнныхъ судебниками. Онъ имѣетъ, впрочемъ, великое значеніе первой записи поземельныхъ отношеній, среди которыхъ жило Византійское крестьянство до конца, и не одно Византійское. Эти отношенія построены на личной и наслѣдственной собственности.

Затѣмъ мы обратились къ грамотамъ и актамъ, происходящимъ изъ монастырскихъ архивовъ. Изъ нихъ лишь немногіе относятся ко временамъ Македонской династіи, громадная ихъ масса принадлежитъ къ XI—XIV вѣкамъ, когда поземельныя отношенія предполагаются окончательно установившимися. Мы не ставимъ себѣ задачей предложить систематическую исторію землевладѣнія по актамъ. Этотъ большой трудъ представляется преждевременнымъ, пока не будутъ изданы всѣ документы въ Соргус, отвѣчающемъ современнымъ научнымъ требованіямъ; и еслибы мы взяли за систематическую исторію, намъ слѣдовало бы выждать для настоящей небольшой работы критики по существу дѣла, которую мы ищемъ. Мы желаемъ лишь подвергнуть предварительному обзору накопившійся обширный матеріалъ, чтобы выяснитъ, гдѣ слѣдуетъ искать подходящихъ извѣстій. И эта работа не была предпринята до сихъ поръ.

Акты даютъ намъ непосредственно рядъ отчасти новыхъ перспективъ. Не личная зависимость крестьянина, но тяглое состояніе земли является первоначальной основой Византійскаго крѣпостнаго строя. Свободныхъ отъ тягла крестьянъ не существуетъ (конечно, кромѣ получившихъ льготы). Казенные парики переходятъ постепенно подъ власть крупныхъ и среднихъ владѣльцевъ, церковей и монастырей, — преимущественно черезъ пожалованіе въ вотчину или пропію. Сущность пожалованія заключается первоначально въ передачѣ тягла, лежащаго на наслѣдственной собственности (стасяхъ) париковъ.

Идея личной крестьянской собственности, наслѣдственной («родовой») и приобрѣтенной, никогда не умирала и не отрицалась принципиально, напротивъ проходитъ черезъ крестьянскіе документы и выражается реально въ актахъ отчужденія. Личная и наслѣдственная собственность париковъ, почти такая же, какъ по Крестьянскому Закону, признается и проявляется не только въ греческихъ областяхъ, на островахъ и въ М. Азіи въ XII—XIII в., но и въ славянскихъ селахъ XIV в., вотчинахъ аеонскихъ монастырей, даже среди греческихъ виллановъ Ю. Италіи. Вотчина распадается на землю въ непосредственномъ распоряженіи сеньера и на крестьянскія наслѣдственныя стаси, или дворы париковъ, съ ихъ пашнями и угодьями. Собственность париковъ подверглась лишь тѣмъ ограниченіямъ, которыя гарантировали несеніе стасью тягла и выражали права предпочтенія владѣльца при отчужденіи на сторону, и то въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

Наслѣдственное имущество париковъ не подлежало передѣлу. Въ этомъ смыслѣ ни о какихъ правахъ ни общины, ни вотчинника мы не слышимъ. Но здѣсь мы встрѣчаемся съ труднымъ вопросомъ о надѣлахъ зевгаратныхъ и воидатныхъ. Они имѣютъ отношеніе прежде всего къ новымъ парикамъ или присельникамъ, которые составляли главную массу въ нѣкоторыхъ вотчинахъ, особенно въ XIV в. Однако есть спорадическія извѣстія, что при податныхъ ревизіяхъ и коренные парики, собственники наслѣдственныхъ участковъ, подвергались надѣлу зевгаратными или половинными участками (ср. Hufe) по ихъ достатку. Къ рѣшенію этого вопроса привлечены, и еще нужно собрать, данныя изъ источниковъ другого рода.

Мы встрѣчаемся съ нераздѣленной территоріей села не только въ знаменитомъ Хиландарскомъ практикѣ, но и въ каждой грамотѣ, говорящей объ угодьяхъ села или имѣнія. Но мы нигдѣ не встрѣтили указанія на общинное землевладѣніе, на права сельскаго союза на всю территорію, въ томъ числѣ на участки въ собственности хозяевъ. Мы

## VIII

не слышимъ вообще ни о какой общинной организаціи, ни о выборныхъ властяхъ, ни о сельской коммунальной юрисдикціи.

Въ процессахъ изъ-за общинной территоріи (пастбищъ), при передачѣ церкви, при переложеніи подати съ одного двора на всѣхъ, мы видимъ крестьянъ-домохозяевъ, подписывающихся лично за себя каждый, иногда выбирающихъ депутатовъ изъ своей среды. Село не имѣетъ сословнаго характера. Въ немъ живутъ и имѣютъ собственность на одинаковыхъ правахъ власти, служилые люди, монастыри и парики, какъ казенные, такъ и частновладѣльческіе или церковные. За всѣми права собственности признаются въ общемъ одинаково. Не пожалованіе, но отсутствіе родовой собственности измѣняетъ положеніе парика къ худшему. При передачѣ париковъ безъ стасей, при поселеніи безземельныхъ пришлыхъ людей крѣпостничество утрачиваетъ характеръ территориальной зависимости и получаетъ значеніе личнаго союза.

Разсматриваемый съ точки зрѣнія личной наследственной собственности крестьянъ, матеріалъ Крестьянскаго Закона и актовъ отодвигаетъ на второй планъ племенные вліянія и законодательныя мѣры той или другой династіи, но придаетъ аграрной исторіи Византіи недостававшее ей единство. Мы предлагаемъ настоящую предварительную работу, желая при этомъ содѣйствовать поддержанію интереса къ вопросамъ внутренней исторіи Византіи, для которой Русскіе ученые положили критическое основаніе.

Софія, 3 октября 1903.

# Оглавление.

	Стр.
Предисловіе . . . . .	V—VIII
Оглавленіе . . . . .	IX—XII
<b>I. Крестьянскій Законъ и общинное землевладѣніе . . . . .</b>	<b>8— 87</b>
<b>I. Составъ и редакціи Крестьянскаго Закона . . . . .</b>	<b>8— 80</b>
Важность Крестьянскаго Закона, стр. 1. Недостаточность изученія какъ обычной редакціи (при Арменопулѣ), такъ особенно древнѣйшихъ текстовъ безъ титуловъ, 2. Труды русскихъ ученыхъ и Московскіе списки, 4. Эксерпты сербскаго перевода въ компиляціи „Цара Юстиніана Закон“, уклоненія отъ греческаго оригинала, 5. Полный славянорусскій переводъ въ компиляціи „Книги Законныя“, 7. Сравненіе двухъ древнѣйшихъ редакцій: Миланской, изданной Феррини, Московской, изданной Павловнѣи, и русскаго текста „Книги Законныхъ“, относительно состава и числа статей, 9. Древнѣйшая Миланская редакція и интерполяціи въ текстѣ отдѣльныхъ статей въ позднѣйшихъ редакціяхъ и въ древне-русскомъ переводѣ, 12. Дополнительныя статьи изъ Юстиніанова права въ позднѣйшихъ изводахъ, особенно въ редакціи 14 титуловъ, 16. Четыре ряда статей въ древнѣйшемъ текстѣ, 19. Отсутствие слѣдовъ официальной редакціи въ древнѣйшихъ текстахъ, 21. Предположеніе Цахаріа и другихъ о принадлежности Крестьянскаго Закона къ иконоборческому законодательству: повелѣвающій тонъ, обращеніе къ судьямъ, 22. Сравненіе памятника съ Эмлогю Льва и Константина, 24. Статьи изъ Крестьянскаго Закона въ титулѣ Эмлога <i>περὶ κομῶν</i> , интерполяціи въ составѣ этого титула, 25. Крестьянскій Законъ не долженъ быть отнесенъ къ законодательству императоровъ иконоборцевъ, и могъ быть записанъ какъ въ VIII, такъ и въ VII вѣкѣ, 27.	
<b>II. Критическій обзоръ вопроса о содержаніи Крестьянскаго Закона и о присутствіи въ немъ слѣдовъ общиннаго землевладѣнія . . . . .</b>	<b>80— 87</b>
Теоріи Цахаріа, стр. 31, и В. Г. Васильевскаго, 45. Замѣчанія А. С. Павлова, 54; Ф. И. Успенскаго, 57; Феррини, 57.	
<b>III. Крестьянская собственность по даннымъ Закона . . . . .</b>	<b>57— 87</b>
Особенный характеръ содержанія Закона, стр. 57. Общій его назначеніемъ является охрана крестьянской собственности, 58. Терминологія земельной собственности, 59. Статьи, свидѣтельствующія о присутствіи общественной собственности одновременно съ личною: статья 32 о деревѣ, взрощенномъ на нераздѣленномъ мѣстѣ, 62. Статья 78 о мельницѣ, построенной на общественной землѣ села, 64. Статьи о нераздѣленной территоріи и существованіе личной собственности крестьянъ, 68. Статья 8 о (дополнительномъ) раздѣлѣ, 70. Категоріи земельной собственности, 71. Пахотныя земли: терминологія, 71; сосѣдскіе участки, 73; полнота личныхъ правъ собственника, 75. Виноградники и сады, 78. Статья 21 о покинутыхъ усадьбахъ и виноградникахъ, 79. Усадьбы, 80. Пастбища: отсутствіе луговъ, частныя пожни, 81. Общественные выгоны, общія стада и пастухи, 86. Лѣсные выгоны, 82. Частныя крестьянскія рощи, 83. Служебный и временной характеръ нераздѣленной территоріи, 84. Основныя черты собственности по Крестьянскому Закону: владѣніе; собственность личная, 86. Непосред-	

ственность личныхъ правъ по отношенію къ селу, ib.; по отношенію къ податному обложенію, 85. Свобода распоряженія, 86. Отсутствие статей о продажѣ, дарѣ и наследованіи объясняется характеромъ памятника, дополняющаго общіе судебники, 87.

## II. Крестьянская собственность по монастырскимъ антамъ . . . . .

### 1. Кодексъ Лемвютиссы . . . . .

Монастырское село Вари, стр. 93—108. Нѣкогда часть территоріи сосѣднаго села Приновари, являющагося владѣльскимъ, 93; пожаловано монастырю Лемво, ib. Перечень дворовъ париковъ и присельниковъ Вари, 94. Территорія села не находится въ сплошномъ владѣніи монастыря, 95. Поле Суана и тѣжба между париками Вари и Приновари, ib. Родовыя земли париковъ Гуваропуловъ на территоріи Вари и борьба монастыря съ ихъ наследниками, служилыми людьми, 97. Ограниченіе владѣльческихъ правъ париковъ, 101. Инструкція Ласкарю о переписи париковъ Вари и о надѣлахъ зевгаратныхъ и вондатныхъ, 103. Указъ Сиропулу о нормѣ доходовъ съ монастырскихъ париковъ, 104. Прикрѣпленіе крестьянъ къ тяглу: дарственная на парика Мурмантима, 105; указъ о возвращеніи бѣглыхъ и о непокорныхъ парикахъ Вари, 106. Тягло париковъ, парижидъ тѣло и повинности, 107. Село Мантея и владѣніа Лемвютиссы на его территоріи, 109—121. Платанія парика Казани на монастырской вондѣ, 109. Метохъ Пантелимона на земляхъ киря Тесаята въ Мантеѣ, ib.; внукъ его — парикъ монастыря, 110. Мелкія приношенія и продажи въ различныхъ топосіяхъ Мантея участковъ крестьянской тяглою собственности, ib. Эмфитеоза парика Скуллата, 113. Плановъ метохъ на родовыхъ земляхъ Максима Плавита и процессы съ его наследниками, ib. Столкновение съ провіаромъ служилымъ человекомъ Петрица, 117. Метохъ Скурвулла, 118. Отсутствие актовъ на приношенія отъ крестьянъ Мантея монастырю, лишь упоминаемая въ хрисовулахъ, 119. Два акта продажи крестьянами своихъ земель служилымъ собственникамъ; документъ Врави и смыслъ эпителіа, 120. Приношенія служилыхъ вотчинниковъ въ Мантеѣ, ib. Деревня Панаретъ, 121—127. Находилась въ провіи, 122. Процессъ о приношеніи священника Поля, парика провіи служилаго человека Сиргари и госпожи Врави, ib. Приношенія и продажи париками Панарета ихъ собственнымъ участкомъ съ передачею эпителіа; сложеніе эпителіа Костомойромъ, 128. Деревня Паракаламъ, провіа Сиргари, 127. Село Потама, процессъ париковъ провіи Сиргари въ селѣ Потама, захватившихъ монастырское имѣніе Сфурна, 128—132. Метохъ въ Палатіяхъ въ царской вотчинѣ Κατήκοι Μοναστηρίου при царскихъ и владѣльскихъ селахъ Кукулъ и Мурмунтахъ, 132—138. Крестьянскія продажи и приношенія въ округѣ Палатій, 133. Приношенія и продажи служилыхъ вотчинниковъ, 136. Тѣжба съ владѣльцемъ Враною изъ-за совѣстныхъ пастбищъ принадлежавшаго ему села Мурмунтъ и монастырскаго села Вари, 137. Метохъ Аманариотиссы, приношеніе крестьянъ села Геника, 138. Выводы, 139—145.

### 2. Фрагментъ Латрскаго кодекса . . . . .

Недостаточность уцѣлѣвшей части кодекса, стр. 145. Тѣжбы съ монастырями и съ Карантинномъ, 146. Грамоты о переписи и податныхъ льготахъ, ib. Тѣжба съ крестьянами села Самисопъ, 147. Документы изъ флорентійской рукописи Мосхонула о тѣхъ же парикахъ, 148.

### 3. Патмосскій кодексъ . . . . .

Монастырскія владѣніа на островахъ Патмосѣ, Леросѣ, Липсо, Косѣ и Лимносѣ, стр. 149—156. Практикъ метоховъ на Леросѣ и Липсо: разграниченіе съ сосѣдними крестьянами на Леросѣ, 150; три разряда земель на Липсо, 152. Хрисовулы и практикъ для Патмоса, ib. Пожалованіе париковъ безземельныхъ, но зевгаратныхъ, ib. Метохъ на Косѣ и свидѣтельство всѣхъ аяиковъ острова, 153; монастырскіе работы на наследственныхъ участкахъ, 154. Практики метоховъ на Леросѣ и на Косѣ, ib. Хрисовулы и практикъ метоховъ на Лимносѣ, пожалованіе казенныхъ крестьянъ собственниковъ въ 5 селахъ острова и „бѣдные“ собственники, 156. Критскіе документы кодекса, 156—158. Не владѣльческіе крестьяне села Меника, 156. Парики логаріаста Хрисоверга, 157. Метохъ монастыря и поселеніе хоритовъ съ Патмоса, ib. Метохъ въ М. Азіи, въ области Милета. Практикъ вотчинъ Андроника Дуки, 158.

- Парики вотчинъ зевгаратные, вондатные и актимони (капниварин), ib. Доходы съ париковъ, аренда, зевгаратикій, 159. Отсутствие указаній на постоянные (наслѣдственные) надѣлы и на общину, 162. Метохы Патмосскаго монастыря, 163. Метохъ Паргъ и тѣмба съ влательскими крестьянами села Малахидъ, 164. Крестьянскія продажи, 165. Метохъ въ Фигеллахъ, ib. Метохъ Хіонисменн: парики, крестьянскія продажи земель, ib. Дѣло съ влательскими париками Лампонами изъ-за ихъ родовой собственности, 167.
4. Грамоты Новому монастырю на Хіостъ . . . . . 167—168
5. Документы Монахвасііскіе, Янцискіе, монастырей Μεγα Σπηλαίου, Мирсннотиссы, Фаларскаго, Хозевіотиссы, тиникъ Μ. Ατταλάτου и др. . . . . 168—171
6. Хрисовуль Трапезунтскаго монастыря Сумалы . . . . . 171—178  
Хрисовуль 1864 г. Мѣстныя особенности: наслѣдственные дворы париковъ и гоникаркесъ внутри помѣщичьихъ стасей. Административно-податной округъ καπδλιον — село Дувера, стр. 171—178.
7. Практикы Нефалонійской церкви . . . . . 178—175  
Χωράφιον какъ территоріальная единица, стр. 173; χωρίον, 174; парики, 175. Краткаій перечень париковъ Беркирской церкви, ib.
8. Кодексъ Макринитиссы и Новой Петры . . . . . 176—184  
Характеръ кодекса, стр. 176. Ктитори Малиасины, ib. Метохы и парики Макринитиссы, 177. Метохы Новой Петры, 179. Село Дрианувена, 180. Родовая стась парика Архонтицы и сенъеріальныя права Малиасина, ib. Приговоръ париковъ Дрианувени о переложеніи на нихъ тягла двора Архонтицы, 181. Приговоръ не свидѣтельствуетъ объ общинномъ владѣніи и не исходитъ отъ свободной общины, 182. Стась Сяропулны, 183. Прочія крестьянскія продажи, 184.
9. Акты Мениккойскаго монастыря . . . . . 185—195  
Метохы Мениккойскаго монастыря на влательскихъ земляхъ. Грамоты Андроника Старшаго: метохы Моноспити, Княстерна, св. Варвары и другіе, стр. 185; указъ Цамвлакону о податныхъ льготахъ, 187. Грамоты Андроника Младшаго: перечень метоховъ, экономія съ париками при различныхъ селахъ, 188; новый указъ Цамвлакону о льготахъ для имѣній и для дворовъ париковъ, также и присельниковъ, 189. Грамоты Душана. Хрисовуль 1345 г., перечень метоховъ, парики и присельники, ib. Фрагментъ хрисовула съ подробной переписью париковъ, собственность и подати париковъ, 191. Грамоты на отдѣльные метохы, 192. Балабакская надпись объ имѣніяхъ Стагской епископіи: клирики-землевладельцы и безземельные βυχοχοι, 193.
10. Акты монастыря въ Струницѣ . . . . . 195—199  
Кодексъ обители της 'Ελεωβοτης, 195. Хрисовулы Алексѣя Комнина и освобожденіе отъ податей 12 безземельныхъ дворовъ монастырскихъ присельниковъ, а также монастырскаго скота, ib. Практикы передачи 12 зевгаратныхъ париковъ и надѣленіе ихъ землем, при Мануилѣ Комнинѣ, 196.
11. Акты Русскаго на Аеонѣ Пантелеимонова монастыря . . . . . 199—208  
Практикы Русска: метохъ на Димнось и отводъ трехъ зевгарей земли, 199; метохъ на Кассандрѣ и имѣреніе зевгарей, 200; метохъ въ Ревеникии и перепись париковъ съ означеніемъ вондатныхъ и зевгаратныхъ участковъ, а также подати, ib. Хрисовулы Русска: Андроника Старшаго и Іоанна Палеологовъ, и опредѣленіе зевгаратикія; сербскіе хрисовулы Душана и записи, 201.
12. Акты Ватопедскаго монастыря на Аеонѣ . . . . . 202—206  
Перечень метоховъ Ватопеда въ хрисовулахъ 1292 и 1329 гг., стр. 203. Село св. Мананта, 204. Практикы Ласкара Метохята, 205.
13. Издаваемые акты аеонскихъ монастырей: Зографа, Филоея, Есфигмена, Мирскаго, Дохіара, св. Павла и Хиладаря . . . . . 206—212  
Изданія проф. Т. Д. Флоринскаго, 206. Хрисовулы Зографа, ib. Хрисовуль Филоея, 207. Хрисовулы Душана Есфигмену, тѣмба съ эпиками Рентины, ib. Ивирскіе документы. Записи жителей Іерисса и Сидерокавіа, 208. Хрисовуль метоху Радоливо и податъ зевгаратикій, ib. Хрисовуль Душана Дохіару, 209. Документы монастыря св. Павла, ib. Хиладарскіе документы, греческіе, ib.; славянскіе, кромѣ практикы, 210.

## ХІІ

	Стр.
<b>14. Хиландарскій прагтикъ . . . . .</b>	<b>212—223</b>
Характеръ практика и вступленіе, 212. Село Градецъ и прочія имѣнія Хиландаря, рубрика шдъ пронаи, 214; елевтери, 215; парики изъ провиніи Скорѣвской, 217; цѣны села или только нѣсколько дворовъ въ монастырской собственности, ib. Доходы монастыря, 217. Монастырское и пронаирское владѣніе радомъ, 219. Зевгарь, 220. Стасы париковъ и нераздѣленная территорія, ib. Личная наследственная собственность, 222.	
<b>15. Греческіе акты Южной Итали и Сициліи . . . . .</b>	<b>223—233</b>
Акты Ю. Итали въ сборникѣ Trinchera, стр. 223. Владѣльческіе и церковные вилланы и ихъ имущество, ib. Акты отчужденія крестьянскихъ земель, 229. Документы Палермскіе, Липарскіе, Катанскіе въ сборникѣ Cova, 231.	
<b>Главный выводъ . . . . .</b>	<b>233—234</b>

---

I.

# Крестьянскій Законъ и общинное землевладѣніе.



