

В. Рыбинский

Древне-еврейская суббота

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
В11

В11 **В. Рыбинский**
Древне-еврейская суббота / В. Рыбинский – М.: Книга по Требованию, 2021. –
303 с.

ISBN 978-5-458-01436-6

ISBN 978-5-458-01436-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

генды о субботѣ) (151—153). Происхожденіе талмудическихъ законовъ о субботѣ (154). Наболѣе древніе раввинскіе законы о субботнемъ покоѣ: запрещеніе употребленія оружія въ субботній день (155—157) и законы о субботнемъ пути (157—163). Болѣе поздніе раввинскіе законы о субботѣ: важнѣйшія талмудическія постановленія о покоѣ людей (163—172), о покоѣ животныхъ (173—174) и покоѣ предметовъ неодушевленныхъ (175). Дозволенныя Талмудомъ отступленія отъ субботнихъ законовъ (176—182). Талмудическіе законы „о смѣшеніяхъ“: ихъ происхожденіе (182—183) и сущность (184—190). Общій взглядъ на талмудическіе законы о субботѣ (190—191).

ГЛАВА ПЯТАЯ. *Древне-еврейскій субботній обрядъ* Стр. 192—230.

Предварительныя замѣчанія (189). Канунъ субботы: начало приготовленій къ празднованію субботы (193—194); приготовленія въ храмѣ (195—196); приготовленія домашнія: приготовленіе пищи (197—203), зажженіе субботнихъ лампадъ (204—207), субботняя одежда (207—208). Взглядъ иудеевъ на субботніе обряды (208—209). Начало субботы (209). Первая субботняя вечеря (210—212). Субботняя ночь (212—213). Утро субботы въ храмѣ: возложеніе хлѣбовъ предложенія (213—219) и принесеніе субботней жертвы (219—222). Утреннее богослуженіе въ синагогахъ (222—224). Второй субботній обѣдъ (224—226). Вечернее субботнее богослуженіе въ храмѣ и въ синагогахъ (226—228). Обрядъ габдалы (228). Общій взглядъ на древне-еврейскій субботній обрядъ (229—230).

ГЛАВА ШЕСТАЯ. *Исторія субботы въ древней Церкви христіанской* Стр. 231—255.

Значеніе ветхозавѣтной заповѣди о субботѣ въ христіанствѣ (231—233). Отношеніе Господа Иисуса Христа къ субботному закону и ученіе Его о субботѣ (233—239). Отношеніе къ ветхозавѣтной субботѣ апостоловъ и въ-особенности ап. Павла (239—242). Возникновеніе празднованія воскреснаго дня (243—244). Судьба ветхозавѣтной субботы послѣ

IV

возникновеніи празднованія воскреснаго дня (245 — 246). Взглядъ церковныхъ учителей на значеніе ветхозавѣтнаго субботнаго закона для христіанъ (247—250). Церковное празднованіе субботы на востокѣ (251—254) и на западѣ (254—256). Заключение.

ПРИЛОЖЕНІЕ. *Трактатъ Мишины о субботѣ*. Стр. I—XL

ДРЕВНЕ-ЕВРЕЙСКАЯ СУББОТА

ВВЕДЕНИЕ.

Предлагаемое изслѣдованіе имѣетъ своимъ предметомъ недѣльный праздникъ древнихъ евреевъ, называвшійся субботой.

Извѣстно, что св. Писаніе и отцы Церкви, раввины и даже писатели классическіе выдѣляютъ субботу изъ ряда другихъ древне-еврейскихъ установленій, какъ институтъ особенной важности. Самъ Законодатель Моисей, называя субботу знакомъ завѣта избраннаго народа съ Іеговой (Исх. XXXI, 13. 16), настаивая съ особенной силой на храненіи субботнихъ законовъ и опредѣляя смертную казнь за ихъ нарушеніе (Исх. XXXI, 14—15; XXXV, 3), указываетъ этимъ на то большое значеніе, какое должна была имѣть въ жизни избраннаго народа суббота (Ср. Ис. LVI, 6—7; LVIII, 13—14; Іерем. XVII, 24—27; Іезек. XX, 13 и др.). Далѣе, отцы и учителя Церкви, съ той или иной стороны касаясь закона Моисеева, всегда съ особеннымъ вниманіемъ останавливаются на субботѣ¹⁾. Еврейскіе раввины въ субботнемъ законѣ составляютъ сущность всего закона, такъ что Абарбанель нарушителя субботы называетъ нарушителемъ всѣхъ заповѣдей²⁾. Наконецъ, классическіе писатели Овидій, Ювеналъ, Се-

¹⁾ Іустинъ, Разговоръ съ Трифономъ гл. XIX, XXVI, XXIX и др.; Иринеи, Противъ Ересей IV, 8, 1; IV, 16, 1; Тертуллианъ, Противъ іудеевъ гл. II—IV и др.

²⁾ Selden, De jure naturali et gentium, p. 323.

Древне-еврейская суббота.

нека, Тацитъ и другіе видятъ въ празднованіи седьмага дня отличительную особенность іудейства и считаютъ ее столь типичной, что Марціалъ въ одной изъ своихъ эпиграммъ называетъ евреевъ именемъ „sabbatarii“ ¹⁾).

Институтъ, которому отводится столь видное мѣсто въ ряду другихъ, уже и самъ по себѣ можетъ возбуждать интересъ къ ознакомленію съ его судьбой. Но этотъ интересъ еще болѣе увеличится, если мы примемъ во вниманіе, что субботній институтъ соприкасался съ различными сторонами и отношеніями древне-еврейской жизни, и что, поэтому, изученіе исторіи субботы можетъ пролить свѣтъ на всю вообще жизнь избраннаго народа. Извѣстно, что изученіе праздниковъ того или инаго народа имѣетъ большое значеніе въ дѣлѣ ознакомленія съ историческимъ прошлымъ этого народа. Общій характеръ религіи и ея главныя идеи, отличительныя особенности бытовой жизни и постепенный ходъ духовнаго развитія народа нигдѣ не отпечатлѣваются такъ рельефно, какъ на праздникахъ, и нигдѣ такъ ясно не замѣчаются, какъ при изученіи исторіи праздниковъ. Сказанное объ изученіи праздниковъ вообще приложимо и къ изученію праздниковъ ветхозавѣтныхъ и, въ-частности, субботы. Изученіе религіозной стороны ея можетъ способствовать уясненію общаго характера ветхозавѣтной теократіи и ея главныхъ идей. Ознакомленіе съ субботнимъ обрядомъ дастъ возможность ярче представить картину бытовой жизни древнихъ евреевъ. Вся, наконецъ, исторія субботы можетъ уяснить постепенное развитіе духовной жизни избраннаго народа,—особенно въ періодъ послѣ-плѣнный, такъ какъ начавшееся тогда направленіе его жизни ни на чемъ столь сильно не отразилось, какъ на судьбѣ его праздниковъ.

Таково значеніе предмета настоящаго изслѣдованія въ области Библейской Археологіи и Исторіи.

¹⁾ Lib. IV, epig. 4.

Но значеніе нашего предмета не ограничивается областью только этихъ наукъ. Какъ вообще весь Ветхій Заѣтъ стоитъ въ связи съ Новымъ, такъ, въ-частности, еврейская суббота связана съ христіанскимъ воскреснымъ днемъ. Четвертая заповѣдь Десятословія, устанавливающая празднованіе субботы для евреевъ, служитъ также и основой христіанскаго недѣльнаго праздника. Поэтому уясненіе вопроса о субботѣ имѣетъ значеніе и для церковной археологіи и исторіи, а затѣмъ, отчасти, и значеніе практическое, по скольку послѣднее принадлежитъ вопросу о воскресномъ днѣ.

Первымъ источникомъ, изъ котораго можно почерпнуть свѣдѣнія о древне-еврейской субботѣ, служатъ священныя книги Ветхаго и Новаго Заѣта, и въ особенности Пятокнижіе Моисея. Для ознакомленія съ исторіей традиціонныхъ еврейскихъ установленій о субботѣ и съ субботнимъ обрядомъ и требникомъ главнымъ источникомъ является Талмудъ. Относящіяся къ указаннымъ вопросамъ свѣдѣнія содержатся преимущественно во второй серіи трактатовъ Талмуда, говорящей о праздникахъ, и особенно въ трактатахъ „Schabbath“ и „Egubin“¹⁾.—Кромѣ Библии и Талмуда, нѣкоторые свѣдѣнія о субботѣ сообщаются въ твореніяхъ отцовъ и учителей Церкви, въ сочиненіяхъ Іосифа Флавія и Филона, а также и у классическихъ писателей. Но объ этихъ свѣдѣніяхъ должно вообще сказать, что они немногочисленны и отрывочны, а свѣдѣнія греческихъ и римскихъ писателей, кромѣ того, въ большинствѣ случаевъ невѣрны или неточны.

Изслѣдованіе исторіи и археологіи еврейской субботы на основаніи указанныхъ источниковъ началось уже давно. Первые

¹⁾ Съ Талмудомъ мы ознакомились по комментированному изданію Мишны Зуренгузіа (Surenhusius, Amstelaedami ed. 1699 an. VI p. in f.), по переводу Wünsche: Der babylonische Talmud in seinen Haggadischen Bestandtheilen wortgetreu übersetzt und durch Noten erläutert (Leipzig. 1886—1889), и по изданіямъ нѣкоторыхъ отдѣльных талмудическихъ трактатовъ въ нѣмецкомъ переводѣ.

сочиненія о субботѣ появились еще въ концѣ XVI и въ началѣ XVII вв. Они были вызваны спорами по вопросу о значеніи воскреснаго дня. Споры эти начались, прежде всего, въ Англіи, между епископалами и пресвитеріанами. Пресвитеріане, отвергая авторитетъ епископовъ и, въ интересъ своихъ іерархическихъ стремленій, настаивая на мысли, что всѣ церковныя учрежденія должны имѣть положительныя основанія для себя въ св. Писаніи,—порицали епископальную церковь, между прочимъ, за соблюденіе праздниковъ, относительно которыхъ въ св. Писаніи нѣтъ прямого повелѣнія. Епископы же, отстаивая авторитетъ Церкви вообще и доказывая, въ-частности, ея право дѣлать обязательныя для вѣрующихъ постановленія относительно праздниковъ, ссылались на то, что и празднованіе воскреснаго дня,—обязательность котораго не отрицалась пресвитеріанами,—есть только лишь учрежденіе церковное. Вопреки такому взгляду епископаловъ, пресвитеріане, защищая свое общее воззрѣніе, стали утверждать, что празднованіе воскреснаго дня есть установленіе непосредственно божественное, а не церковное, что оно основывается на четвертой заповѣди десятословія, которое имѣетъ обязательную силу на всѣ времена, и что вообще христіанское воскресеніе по своему значенію и характеру есть іудейская суббота, только лишь перенесенная съ седьмаго дня недѣли на первый.—Такимъ образомъ, возникъ вопросъ о значеніи ветхозавѣтной субботы и объ отношеніи къ ней воскреснаго дня. Затѣмъ, въ связь съ этимъ вопросомъ былъ поставленъ и вопросъ о времени установленія субботы, такъ какъ значеніе заповѣди о субботѣ въ христіанствѣ утверждалось или отрицалось на основаніи того или иного рѣшенія этого послѣдняго вопроса.

Споры, начавшіеся въ Англіи, вскорѣ перешли въ Голландію, будучи подняты здѣсь англійскими пуританами, поселившимися въ Зеландіи. Указанные вопросы о еврейской субботѣ теперь получили такую важность, что ими занимались всѣ проповѣдники и профессора голландскихъ академій;

для рѣшенія ихъ назначались коммиссіи изъ лучшихъ теологовъ того времени и даже созывался соборъ въ Дортрехтѣ. Въ короткое время въ Голландіи вышло такое множество сочиненій, посвященныхъ указаннымъ вопросамъ, что въ 1659 году правительство принуждено было запретить дальнѣйшую литературную полемику въ виду того, что каждое новое сочиненіе, не уясняя вопроса, вызывало только лишь большее раздраженіе. Въ однихъ изъ этихъ сочиненій, какъ напр. въ сочиненіи Гомара „Examen Sabbati“ (1628) и въ трактатахъ „De Sabbato“, написанныхъ Бурманомъ, Гейдпомъ и Кокцеємъ, доказывалось, что суббота установлена въ пустынѣ, что установленіе ея имѣло въ виду только іудеевъ, и что, поэтому, заповѣдь о субботѣ потеряла въ Новомъ Завѣтѣ всякое значеніе. Въ другихъ же сочиненіяхъ, принадлежавшихъ Ривету, Валею, Амезію и Воецію, опровергались эти воззрѣнія, и утверждалось общечеловѣческое значеніе субботняго института.

Въ началѣ XVIII в. споры о воскресномъ днѣ и его отношеніи къ субботѣ въ Голландіи стали утихать. Но за то они возникли въ это время въ Германіи.—Въ 1700 г. проповѣдникъ изъ Гольштейна, нѣкто Люнекогель, перевелъ на нѣмецкій языкъ вышеупомянутое сочиненіе Утрехтскаго профессора Бурмана „De Sabbato“. А въ 1702 г. появилось въ Германіи новое, по общему взгляду аналогичное съ Бурмановымъ, сочиненіе „De jure Sabbati“, написанное юристомъ изъ Галле, піетистомъ Стрикомъ (Stryk). Два эти сочиненія вызвали въ Германіи такую же горячую литературную полемику, какъ и въ Голландіи, такъ что въ теченіе всего почти XVIII вѣка тема „De Sabbato“ была самой излюбленной для академическихъ сочиненій.

Изъ многочисленныхъ изслѣдованій о субботѣ, появившихся по XVIII вѣкъ и написанныхъ въ виду вопроса о значеніи празднованія воскреснаго дня, мы пользовались только двумя: трактатомъ англійскаго ученаго Спенсера „De Sabbato“, помѣщенномъ въ его обширномъ трудѣ „De legibus Hebrae-

orum ritualibus“ (Tübingae. 1732), и сочиненіемъ Бехера „Abhandlung von dem Sabbath der Juden und dem Sonntage der Christen (Halle. 1775). Небольшой по объему, трактатъ Спенсера не обнимаетъ подлежащаго нашему разсмотрѣнію предмета во всей его полнотѣ: въ немъ рѣшаются только вопросы о значеніи еврейской субботы и о происхожденіи ея. Сужденія по этимъ вопросамъ, высказанныя Спенсеромъ, долгое время представлялись настолько основательными, что имъ слѣдовало большинство лучшихъ ученыхъ XVII и XVIII вв., касавшихся затронутыхъ Спенсеромъ вопросовъ. Съ взглядомъ Спенсера на еврейскую субботу мы встрѣтимся ниже; здѣсь же замѣтимъ только, что этотъ взглядъ былъ вызванъ полемикой противъ современныхъ крайнихъ воззрѣній на субботу, а потому, естественно, оказывается слишкомъ одностороннимъ и самъ: характеръ и значеніе субботы Спенсеромъ были поняты не вполне. Изслѣдованіе о субботѣ, принадлежащее Бехеру, разсматриваетъ вопросы о происхожденіи субботы, и ея значеніи и объ отношеніи къ ней христіанскаго празднованія воскреснаго дня. Далеко превосходя трактатъ Спенсера по объему, это сочиненіе не представляетъ, однакоже, ничего новаго къ выводамъ Спенсера, за исключеніемъ того, что нѣкоторыя положенія Спенсера у Бехера раскрываются полнѣе.

Наряду съ указанными сочиненіями о субботѣ, вызванными вопросомъ объ отношеніи ея къ воскресному дню, въ теченіе XVII и XVIII вв. явилось нѣсколько изслѣдованій о субботѣ характера историко-археологическаго. Таковы трактаты о субботѣ, помѣщенные въ сочиненіяхъ Зельдена, *De jure naturali et gentium juxta disciplinam Ebraeorum* (London, 1640), Буксторфія, *Synagoga Judaica* (Basileae, ed. 1661 an.), Карпцова, *Apparatus historico-criticus* (Francofurti et Lipsiae. 1737) и Реланда, *Antiquitates sacrae veterum Hebraeorum* (Herbornae. 1743).—Довольно обширный трактатъ Зельдена не представляетъ собою полного и систематическаго изслѣдованія наше-

го предмета. Зельденъ касается только нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ изъ исторіи субботы и не имѣетъ, при этомъ, въ виду никакого опредѣленнаго плана. Такъ, сначала онъ кратко говоритъ о субботнемъ пути, затѣмъ о времени и мѣстѣ установленія субботы, далѣе, о субботнихъ законахъ и, наконецъ, болѣе подробно разсматриваетъ вопросъ о томъ, считался ли седьмой день праздничнымъ у Грековъ и Римлянъ. Въ сочиненіи не столько высказываются собственные сужденія Зельдена, сколько приводятся мнѣнія другихъ изслѣдователей того же предмета, а также мнѣнія іудейскихъ раввиновъ и свидѣтельства классическихъ писателей. Какъ сборникъ этихъ мнѣній и, въ особенности, свидѣтельствъ классическихъ писателей,—сочиненіе Зельдена, можно сказать, не потеряло своего значенія и до настоящаго времени.—Подобно сочиненію Зельдена, и трактаты Буксторфія, Карпцова и Реланда не захватываютъ вопроса о субботѣ во всемъ его объемѣ. Оставляя безъ вниманія исторію субботы въ періодъ библейскій, они касаются только талмудическихъ постановленій о субботѣ и излагаютъ субботніе обряды. Но и эти стороны нашего предмета въ указанныхъ сочиненіяхъ не разсматриваются съ надлежащей полнотой, а относящіяся сюда свѣдѣнія излагаются въ нихъ безъ строгой послѣдовательности и не всегда точно. Тѣмъ не менѣе всѣ эти сочиненія, по богатству собраннаго въ нихъ матеріала, должны быть названы весьма важными и полезными для ознакомленія съ еврейской субботой,—особенно позднѣйшаго времени.

Въ настоящемъ столѣтіи еврейская суббота также была предметомъ многочисленныхъ изслѣдованій. Возбудившійся съ начала этого столѣтія большой интересъ къ библейско-исторической наукѣ, возникновеніе новыхъ воззрѣній на ветхозавѣтную религію и на происхожденіе ветхозавѣтныхъ писаній, наконецъ открытія въ области Египтологіи и Ассиріологіи,—все это было причиной появленія многочисленныхъ сочиненій по Библейской Исторіи и Археологіи, представля-

ющихъ и полные курсы этихъ наукъ и спеціальныя монографіи по тѣмъ или инымъ частнымъ вопросамъ изъ ихъ области. Одно изъ важныхъ мѣстъ во всѣхъ курсахъ Археологіи отводится еврейской субботѣ. Изъ этихъ курсовъ мы имѣли подъ руками слѣдующіе: 1) Georg Lorenz Baur, Die Beschreibung der gottesdienstlichen Verfassung der alten Hebräer (Leipzig. 1806); 2) Jahn, Biblische Archäologie Th. III (Wien. 1805); 3) Ackermann, Archäologia biblica. (Viennae. 1826); 4) Saalschütz, Archäologie der Hebräer Th. II (Königsberg. 1856); 5) Ewald, Die Alterthümer des Volkes Israel (Göttingen. 1866); 6) De-Wette, Lehrbuch der hebräisch-judischen Archäologie (Leipzig. 1864); 7) Scholz, Die heiligen Alterthümer der Bibel (München. 1869); 8) Кейль, Руководство къ Библейской Археологіи Ч. I (Кіевъ. 1871); 9) Kinzler, Die biblischen Alterthümer (Stuttgart. 1877); 10) Schäfer, Die religiösen Alterthümer der Bibel (Münster. 1878) и 11) Schegg, Biblische Archäologie (Freiburg. 1887). На ряду съ ними можно поставить и известное сочиненіе Бэра (Bähr): „Symbolik des Mosesaischen Cultus“. Bd. II (Heidelberg. 1839).—Трактаты о субботѣ, помѣщенные въ указанныхъ сочиненіяхъ, большею частью весьма кратки и сообщаютъ одни и тѣ же свѣдѣнія, расходясь только лишь по тѣмъ частнымъ вопросамъ, установившагося рѣшенія которыхъ въ наукѣ еще не существуетъ. Такимъ же характеромъ отличаются монографіи о субботѣ, помѣщенные въ различныхъ энциклопедіяхъ. Изъ нихъ, какъ наиболѣе обстоятельныя и богатые свѣдѣніями, можно отмѣтить монографіи Мангольда (Schenkel, Bibel-Lexicon. Bd. V. Leipzig. 1876), Гарден'а (Smith, A dictionary of the Bible. V. III. London. 1863), Гамбургера, (Hamburger, Real-Encyclopädie für Bibel und Talmud. Reusterlitz. 1870), Элера (Herzog, Real-Encyclopädie. Bd. XIII. Leipzig. 1886) и особенно Винера (Winer, Biblisches Real-Wörterbuch. Bd. II. Leipzig. 1847) и Рима (Riehm, Handwörterbuch des biblischen Alterthums. Bd. II. 1884). Менѣ цѣнны въ научномъ отно-