

Н. Я. Данилевский

**Дарвинизм. Критическое
исследование: Том 1. Часть 2**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 57
ББК 28
Н11

Н11 **Н. Я. Данилевский**
Дарвинизм. Критическое исследование: Том 1. Часть 2 / Н. Я. Данилевский –
М.: Книга по Требованию, 2013. – 694 с.

ISBN 978-5-458-04820-0

Публицист, социолог, идеолог панславизма в своем трехтомном труде "Дарвинизм. Критическое исследование" (1885 г.) Н.Я. Данилевский собрал воедино возражения, высказанные против дарвинизма за четверть века его существования, и изложил собственные взгляды на эволюцию органических форм. Горячий сторонник идей Данилевского, знаменитый философ-почвенник Н.Н. Страхов писал: "Об этой книге нужно кричать на площадях и проповедовать с крыш. Это явление необыкновенное, далеко выходящее из ряда, один из подвигов русского ума. Перед нами не только полное, но и всестороннее и окончательное опровержение дарвинизма. Тому, кто со вниманием прочтет книгу Н. Я. Данилевского, будет совершенно ясно, что собственно дарвинизм не содержит в себе ни зерна истины, не имеет никакой состоятельности. Многим это будет ужасно странно слышать, между тем тут не может быть никакого сомнения."

ISBN 978-5-458-04820-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

существованіе. Подборъ есть устраненіе скрещиванія.—Доказательство, что и Дарвинъ его такъ понимаетъ, 11-ю цитатами.—Онъ не замѣчаетъ противорѣчія самому себѣ, и ничего не предлагаетъ для его примиренія.—Подробный разборъ слабой защиты Дарвина противъ сокрушительнаго дѣйствія скрещиванія.—Лордъ Риверсъ и природа.—Еще сознательный и безсознательный подборъ.—Анализъ примѣра убійствъ низкорослыхъ лошадей.—Бездоказательность предположенія измѣненій на ограниченной площади.

Обстоятельства, благоприятствующія устраненію скрещиваній: спариванье на всю жизнь, отсутствіе страствованій, быстрота размноженія, скученіе дѣтенышей, гермафродитизмъ.—За исключеніемъ послѣдняго, это все частности, предполагаемой защиты не доставляющія; гермафродитизмъ же ведетъ къ слѣдствіямъ, противорѣчащимъ фактамъ и пониманію дѣла самимъ Дарвиномъ.—Ничтожность доказательства изъ одномѣстнаго сожителства разнородностей, не скрещивающихся или рѣдко скрещивающихся между собою.—Совершенная произвольность заключенія Дарвина объ этомъ предметѣ.

Отреченіе Дарвина отъ индивидуальнаго характера измѣненій, служащихъ матеріаломъ для подбора.—Противорѣчіе его уступки съ самыми основаніями, при которыхъ только и допустимъ подборъ.—Предварительное замѣчаніе о будто бы благоприятномъ дѣйствіи скрещиваній.—Въ примѣрѣ Фарозскихъ кобы Дарвинъ въ сущности отказывается отъ неопредѣленной измѣнчивости; опредѣленная же измѣнчивость переноситъ цѣлесообразность съ самихъ организмовъ на устроеніе виѣшней среды.—Оправданіе Дарвина въ преувеличеніи имъ значенія подбора.—Это оправданіе есть самообвиненіе.—Несовѣстимость распространенія индивидуальной измѣнчивости на большое число особей съ ученіемъ о подборѣ.—Оно разрушаетъ основное начало неопредѣленной измѣнчивости и дѣлаетъ измѣнчивость ея и самый подборъ.—Заключеніе и переходъ къ слѣдующимъ главамъ.

Глава X. — Невозможность естественнаго подбора по противорѣчію между органическимъ міромъ, какимъ онъ вытекаетъ изъ этого начала, и міромъ дѣйствительнымъ 136.

Признаки безразличныя:

Происхожденіе безразличныхъ признаковъ подборомъ не объяснимо. — Отличіе ихъ отъ безполезныхъ и вредныхъ. — Причины ихъ большей обыкновенности у растеній, чѣмъ у животныхъ. — *Примѣры безразличныхъ строгей у растеній.* — Форма листьевъ; способъ ихъ расположенія; цвѣторасположенія; числовыя отношенія частей цвѣтка; различныя сростанія тычинокъ нѣкими и столбиковъ; зародыши крестоцвѣтныхъ и солянковыхъ. — Двусѣмянность и односѣмянность. — *Окраска.* Важность значенія ея для ученія о подборѣ. — Адаптивное значеніе окраски — не болѣе какъ частность. — Опроверженіе положенія, что яркая окраска и вообще красота цвѣтовъ обуславливается привлеченіемъ насѣкомыхъ. — *Примѣры магноліи, хурмы, злаковъ, ивъ.* — Необходимыя слѣдствія этого положенія не согласны съ фактами. 1) Цвѣты, сильно посѣщаемые насѣкомыми, не всегда красивы. 2) Цвѣты, не посѣщаемые насѣкомыми, часто красивы. 3) Красота цвѣтовъ часто не соответствуетъ большой потребности въ привлеченіи насѣкомыхъ. 4) Растенія, преимущественно не сѣмьями размножающіяся, не должны бы имѣть красивыхъ цвѣтовъ. 5) Наиболѣе пугающіяся въ оплодотвореніи насѣкомыми растенія, именно двудомныя, почти всѣ не красивы. — *Окраски животныхъ.* — Одно изъ главныхъ основаній полового подбора. — Услуживость наслѣдственности. — *Примѣры изъ животныхъ, не подлежащихъ поло-*

тому подбору.—*У рыбъ* опъ не могъ дѣйствовать.—Способъ метанія шкры его не допущается.—Наблюденія надъ голыями и лососями.—Необъяснимость окраски рыбъ и цѣлями защиты.—Красиво и ярко окрашенное семейство чешуекрылыхъ.—*Окраска раковинъ*, отлагаемая только на поверхности, часто покрытой эпидермой.—*Окраска, какъ защита настькомыхъ*.—Примѣры *гусеницъ*.—Окраска возможно рѣзко отличающихся отъ цвѣта своего мѣстопребыванія.—Несообразность Вейсманова объясненія полосатости гусеницъ.—*Mimicry*, какъ средство защиты,—опять не болѣе какъ частность.—Часто подражаніе къ защитѣ не служить.—Бабочки, похожія на пчелъ.—Глазки, рисунки, странныя формы и положенія гусеницъ, какъ средство пугать птицъ.—Несообразность этого объясненія.—*Совершенныя настькомыя*.—Логическая ошибка при выводѣ окраски настькомыхъ изъ соображеній о защитѣ.—*Раковины*.—Скульптура ихъ.—Свойства спиралей улиткообразныхъ раковинъ, ихъ эмбриональные завитки и крышечки.—Логарифмическая и конхоспираль.—Сравненіе геометрическаго построенія раковины съ пчелинымъ сотомъ.—Рисунки аммонитовъ.—*Нервация крыльевъ настькомыхъ*.—Постоянство относительной длины перьевъ въ крылѣ птицъ.—Безразличіе признаковъ, характеризующихъ самые типы животнаго царства: внѣшній или внѣшній скелетъ; спинное или брюшное расположеніе нервной системы.—Оправданіе дерзости этого положенія.—Точное опредѣленіе понятія безразличія признаковъ.—Они не могли ни фиксироваться, ни произойти подборомъ.

Первоначальная защита Дарвина: 1) *Умнженіе значеній морфологическихъ примѣковъ*.—2) *Невозможность рѣшить, что важно, и что неважно для организмовъ*.—И то и другое—не болѣе, какъ отговорки.—3) *Непосредственное вліяніе внешнихъ условій*.—Незначительность его признана самымъ Дарвиномъ, и приведенные примѣры подъ него не подходятъ.—4) *Соотносительное развитіе*.—5) *Реверсіи*.—6) *Унаслѣдованіе*.—Оно не рѣшаетъ, а только отлагаетъ затрудненіе, что признаетъ и Дарвинъ.—Пояснительный примѣръ установленія майноратовъ.

Возраженіе Негели.—Вліяніе его на ученіе Дарвина и новая его защита.—Она безодержательна, исполнена внутреннихъ противорѣчій и есть замаскированный неопредѣленнымъ выраженіемъ отказъ отъ ученія о подборѣ.

Вспомогательное и дополнительное начало совершенствованія.—По своему смыслу и значенію, оно уступаетъ даже такимъ понятіямъ, какъ жизненная сила или отвращеніе отъ пустоты.—Это совершенно мистическій, ничего необъясняющій принципъ.—Многіе признаки, безразличные съ точки зрѣнія полезности, безразличны и съ точки зрѣнія совершенства.—Принципы совершенствованія и подбора исключаютъ другъ друга.—Трудъ образованія и охраненія организмовъ не можетъ быть раздѣленъ между ними.

Положеніе, что міръ построенный на Дарвиновомъ началѣ, не соответствуетъ міру дѣйствительному,—представленное съ другой точки зрѣнія. Первое мое сомнѣніе въ Дарвинизмъ.—Неосновательное повидимому, оно въ сущности справедливо, будучи доказуемо инымъ путемъ.—Органическій міръ, происшедшій по адаптативнымъ началамъ, долженъ быть отпечаткомъ внѣшней среды, если и не по прямому ея воздѣйствію, какъ начала творческаго, то по косвенному, какъ начала критическаго.—Поясненія примѣромъ изданія журналовъ.—Согласенъ ли съ этимъ міръ дѣйствительности.—Въ немъ ясно выражено преобладаніе начала морфологическаго.—Почему дѣленіе и группировка организмовъ по прицисивительнымъ типамъ представляется намъ нелѣпымъ.—Единственное возможно возраженіе противъ моего довода.—Опроверженіе его прямое и сравненіемъ съ типами климатовъ.

Заключеніе.

Глава XI. — Невозможность естественного подбора, по противорѣчію между органическимъ міромъ, какимъ онъ вытекаетъ изъ этого начала, и міромъ дѣйствительно существующимъ (Продолженіе). . . 206.

Признаки безполезные и вредные.

Сугубая невозможность признаковъ вредныхъ для ихъ обладателей, по пользахъ для другихъ существъ. — Вызовъ Дарвина. — Онъ самъ на него отвѣчаетъ. — *Гремучая змѣя*. — Несообразность Дарвинова объясненія. — *Рабскій инстинктъ муравья Formica fusca*. Дикобразы.

Трудность борьбы съ теоріей по ея скользкости и увѣренности. Примѣръ жаля пчелы.

Четыре разряда безполезныхъ или вредныхъ признаковъ:

1) *Признаки просто безполезные или вредные.* — Бабочки, летяція на огонь, скорпионы, пожирающіе своихъ дѣтей; южно-американскіе клещи. — Койбы, ядовитые послѣ смерти. — Постепенность вообще не приложима къ приобритію ядовитости. — Гологуріи, погибающія при отливѣ. — *Pseudomago* эфемеръ. — Безплодные особи въ половой формѣ тлей. — Металлическія пятна куколокъ пимфалидъ. — Значки въ видѣ цифръ и буквъ нѣкоторыхъ бабочекъ. — Икра гвіанской древесной лягушки. — Зеленые кости морскихъ щукъ и хейлапшъ. — Способность летучихъ рыбъ выпархивать изъ воды, необъясняемая выгодною спасенія отъ хищныхъ рыбъ. — Крошечный плавательный пузырь нѣкоторыхъ рыбъ. — Заднепроходный плавникъ у *Nemiramphus dispar*. — Узгія безполезны для летанія задніа крылья пемоптеръ. — *Семейство лентовидныхъ рыбъ* — образецъ безполезности и вредности многихъ признаковъ и всего строенія: ихъ необычайная топина, хрупкость, затылочные и хвостовые флаги, несловидные лучи брюшныхъ плавниковъ, длинный хвостовой шнурокъ. — Примѣръ этихъ рыбъ говорить противъ борьбы за существованіе въ Дарвиновомъ смыслѣ. — Плоды съдобные до созрѣванія сѣмянъ.

2) *Безполезные или вредные признаки, происшедшіе половымъ подборомъ.* — Вредныя черты организма должны упчтотжаться подборомъ, какова бы ни была причина ихъ происхожденія, если только она достижима для подбора. — Рога оленей — вредная черта строенія, какъ чрезвычайное органическое мотовство. — Сравненіе ихъ съ копытцами гиппарионовъ, отмыивенныхъ будто бы подборомъ.

3) *Безполезные или вредные признаки, оправдываемые лишь пользою для потомства.* — Члвйская жаба. — Рудиментарные органы. — Пачивающіеся органы — затрудненіе для теоріи, и по сущности ихъ, и по изобилію, въ которомъ должны бы встрѣчаться, но не встрѣчаются. — Нити, замѣняющія плавники у лепидоспремовъ. — Зачатки ногъ желтопузика. — Число ногъ и пальцевъ у ящерицъ. — Органы захватыванія самокъ. — Удлиненіе въ клювъ пиквей челюсти гемпранфовъ.

Плавательный пузырь содѣйствуетъ ли плаванію? Произвольное сдавливаніе его излишне и очень трудно; къ его сильной степени рыбы неспособны. — Примѣръ морского окуля. — Произвольное сдавливаніе столбомъ воды безполезно. — Точные опыты Моро подтверждаютъ это. — Возраженія Мильнъ-Эдвардса и опроверженіе ихъ. — Польза пузыря ограничивается немногими частными случаями для очень плоскихъ рыбъ. — *Содѣйствуетъ ли пузырь дыханію?* П строеніе сосудистой системы рыбъ, и составъ газа въ пузырь этого не допускаютъ; единственное исключеніе представляетъ родъ *Saiax*. —

*Составляет ли плавательный пузырь вспомогательный органъ слуха? Опять лишь въ немногихъ частныхъ случаяхъ.—Непостоянство присутствія и отсутствія плавательнаго пузыря въ различныхъ группахъ рыбъ.—Доказательство морфологическаго, а не адаптативнаго значенія плавательнаго пузыря.—Характеромъ переходныхъ формъ отъ обыкновенныхъ пузырей къ пузырямъ—легкимъ лепидосиреповъ и протоптеровъ.—Пузыри пильскаго многопёра, *Lepidosteus'a*, пильскаго гимнарха, аминъ эритриновъ, большезуба, дараба и нѣкоторыхъ гемирамфовъ, составляютъ эти переходы въ различныхъ морфологическихъ, но не прировнительныхъ отношеніяхъ.—Странныя формы пузырей у сѣноподобныхъ рыбъ также не выказываютъ прировнительнаго характера.—Заключеніе о плавательномъ пузырь.*

Сильные жуки рода Adelops.

4) Признаки, польза коихъ обусловливается предшествовавшимъ вредомъ, который они только исправляютъ.—Инстинктъ кукушки предполагаетъ вредный инстинктъ, возникшій у ея прародителей.—Объясненіе годилось бы, еслибы подборъ начался лишь съ недавняго времени.—Подтвердительный примѣръ *молатрусовъ* плечо не подтверждаетъ, а опровергаетъ самъ подборъ.—Существенная несообразность объясненія кукушечьяго инстинкта.

Китовый усъ; колюшка; строеніе орхидныхъ, коріантъ.—Необъяснимость появленія условій, потребовавшихъ особыхъ хитрыхъ прировненій у орхидныхъ; семейство это, подобно казбаламъ прешественной выгоды сравнительно съ прочими растеніями не приобрѣло.—*Двудомность*—радикальѣйшее средство недопущенія самооплодотворенія.—Оно есть свойство не высшихъ, а низшихъ и раньше появившихся явобрачныхъ растений.

Необъяснимость происхожденія подборомъ высшихъ организмовъ изъ общепримѣняемыхъ и не требовательныхъ низшихъ организмовъ.—Потребность въ особомъ факторѣ, противоположномъ подбору, нарушающемъ разъ установившуюся гармонію, имѣющую вновь возстановляться подборомъ.

Необъяснимость подборомъ и обратнаго явленія продолжающагося существованія низшихъ формъ при высшихъ.—Неудачность Дарвинова примѣра инфузорій и червей.—Гипотеза полигенетизма—единственный выходъ изъ затрудненія.—Причины несомнѣстимости ея съ Дарвинизмомъ.—Ею устраняется генеалогическая причина общности признаковъ нѣкихъ группъ.—Пояснительный схематическій чертежъ.

Заключеніе X и XI главъ.—Данное имъ названіе оправдывается содержаніемъ.—Дарвиново ученіе приводитъ къ построенію совершенно иного органическаго міра, нежели дѣйствительный.

Глава XII. — Невозможность естественнаго подбора по отсутствію необходимыхъ результатовъ этого процесса, слѣдовъ его и необходимыхъ для сего условій. Переходныя формы . . . 293.

Четыре предмета, составляющіе содержаніе этой и слѣдующей главы.

1) Отсутствие слѣдовъ трансформационнаго процесса въ живой природѣ.—Общее объясненіе его Дарвиномъ.—Частный особенно затруднительный случай.—Два софизма.—Подробный разборъ этого случая.—Двойкія границы распространенія видовъ: возможная и дѣйствительная.—Рѣзкость и опредѣленность послѣдней зависитъ не только отъ

опредѣленности (видоваго характера) **опредѣляющихъ**, но и самого **опредѣляемаго** **организмовъ**.—Поясненіе примѣрамъ.—Бездоказательность Дарвинова примѣра трехъ овечьихъ породъ.—Непослѣдовательность въ обращеніи съ вѣроятностями.—Возраженіе къ общему объясненію Дарвина.—Возраженіе Бэра.—Развитіе его.—Число новыхъ живущихъ видовъ и средняя продолжительность жизни вида требуютъ происхождения трехъ видовъ ежегодно.—Какъ должно бы это выказаться.—Разборъ возможнаго возраженія Дарвинистовъ.—Исчезновеніе видовъ и разновидностей—процессъ болѣе медленный, чѣмъ ихъ возникновеніе.—Около трети видовъ должны бы находиться въ неопредѣленномъ переходномъ состояніи.—Другое необходимое слѣдствіе:—что по опытамъ гибридизаціи тѣ же самыя формы должны относиться другъ къ другу, то какъ виды, то какъ разновидности.

2) **Отсутствіе слѣдовъ трансформаціи въ ископаемыхъ формахъ**.—По теоріи вѣроятностей, неполнота палеонтологическихъ документовъ не можетъ скрыть существеннаго характера **переходности формъ**.—Увеличеніе площади палеонтологически изслѣдованныхъ странъ, не можетъ даже приблизительно пропорціонально увеличить числа ископаемыхъ формъ.—Оцѣнка степени неполноты палеонтологическихъ документовъ.—Отношеніе числа видовъ къ числу родовъ нѣкоторыхъ классовъ въ нѣкоторыхъ формаціяхъ не уступаетъ таковому въ живой природѣ.—Это свидѣтельству о приблизительно одинаковой степени изслѣдовательности.—Для подтвержденія Дарвинова ученія было бы достаточно и одной хорошо изслѣдованной группы животныхъ въ рядѣ формацій.—Изслѣдованіе **трилобитовъ Барранда**.—Краткое описаніе ихъ.—Исторія ихъ противорѣчитъ требованіямъ Дарвинизма.—Трилобиты представляютъ документы довольно полные.—Особенная полнота ихъ въ Богемскомъ бассейнѣ.—Ихъ было достаточно для изученія тончайшихъ чертъ строенія образа жизни, половыхъ различій и даже процесса индивидуальнаго развитія отъ самыхъ яицъ.—Геологическія условія осадченія трилобитныхъ слоевъ.—Распределеніе родовыхъ и видовыхъ формъ по слоямъ.—Для объясненія его путемъ Дарвинизма, надо признать исчезновеніе не менѣе 15 промежуточныхъ формацій и этажей.—Объясненіе фактовъ переселеніемъ изъ другихъ мѣстностей.—Колопін Барранда.—Это только перемѣщаетъ затрудненіе.—Различныя черты организаціи трилобитовъ не представляютъ соотвѣтствія между ихъ развитіемъ и послѣдовательностью геологическаго появленія.—Сухопутные, нынѣ живущіе и диллювіальные моллюски Мадеры и Порто-Санто по изслѣдованіямъ Альберса.—Вся геологія и палеонтологія вообще и въ цѣломъ показываютъ тоже, что трилобиты въ частности.—Дарвиновская гипотеза требуетъ признанія множества исчезнувшихъ или неизвѣстныхъ формацій и этажей.—Невѣроятность такого предположенія граничитъ съ невозможностью.—Вновь находимыя формаціи, съ неизвѣстными прежде формами, представляютъ лишь новыя затрудненія для Дарвинова ученія.—Лейневъ примѣръ С. Кассіанскихъ тріасовыхъ слоевъ.—Сравненіе результатовъ новыхъ палеонтологическихъ изслѣдованій съ результатами изслѣдованій новыхъ флоръ и фаунъ.

Одна неполнота геологическихъ документовъ не объясняетъ отсутствія слѣдовъ трансформационнаго процесса.—Четыре условія, коимъ объясненіе это должно удовлетворять.—Разборъ Дарвинова ученія о **перемѣщаемости геологическихъ формацій**.—Неосновательность выводовъ изъ изслѣдованія отдѣльныхъ странъ.—Неосновательность предположенія перерыва размытательнаго дѣйствія водъ съ перемѣною минералогическаго состава осадковъ.—Раковины долго сохраняются и безъ обволакиванія охранительнымъ минеральнымъ слоемъ.—Формаціи опусканія дѣйствительно имѣютъ больше шансовъ на сохраненіе, но нѣтъ дожны сохраняться и формаціи поднятія.—Перечисленіе случаевъ сохраненія.—Сносъ цѣлыхъ формацій атмосферическими агентами невѣроятенъ.—Формаціи опусканія, формаціи поднятія.—Характеръ морскаго дна.—Крымъ и Архангельская губернія, какъ примѣры измѣненій въ береговыхъ

очертаніяхъ при опусканіи и при поднятіи.—Вліяніе на органическую жизнь моря опусканія и поднятія.—Слѣды трансформационнаго процесса должны преимущественно сохраниться въ формаціяхъ опусканія, а не поднятія.—Общій характеръ опусканія или поднятія отражается въ формахъ материковъ и внутреннихъ морей.—Разборъ Дарвинова замѣчанія объ этомъ предметѣ.—Опроверженіе того, что повѣйшія палеонтологическія изслѣдованія будто бы подтверждаютъ Дарвиново ученіе.—Измѣненія въ классификаціи копытныхъ млекопитающихъ данными палеонтологівъ ничего не говорятъ въ пользу Дарвина.—*Palaeotherium*, *Plagiolophus*, *Anchitherium*, *Hipparion*, *Equus* (лошадь).—Южно-Американскій *Hippidium*.—Родъ *Equus* по неразличимости принадлежности его зубовъ и отдѣльныхъ костей къ отдѣльнымъ видамъ не имѣетъ никакой доказательной силы.—Вообще промежуточные формы, если онѣ не составляютъ цѣпи разновидностей, служа подтвержденіемъ естественной системы, не служатъ еще подтвержденіемъ системъ генеалогической.—Мѣтисе Агасиса.—Смѣшеніе доказываемаго съ доказательствомъ.—*Terebratula biplicata* — не болѣе какъ многоформный видъ.—Единственный случай, когда ископаемые виды могли бы считаться специально палеонтологическимъ доказательствомъ Дарвинова ученія.—Цитата изъ Кеферштейна вмѣсто заключенія.

Глава XIII.—Невозможность естественнаго подбора, по отсутствію необходимыхъ результатовъ этого процесса, слѣдовъ его и необходимыхъ для сего условій. (Продолженіе) 382.

Вымирание органическихъ формъ и недостатокъ времени для процесса естественнаго подбора.

Вымирание видовъ — процессъ коррелятивный съ ихъ происхожденіемъ.—Подтверждаютъ ли это извѣстные факты вымирания?

Организмы вымершіе въ историческое время, или теперь вымирающие: Морская корова.—Открытіе, описаніе и нравы.—Первоначальное изобиліе.—Совершенное уничтоженіе въ 26 лѣтъ.—Границы мѣстообитанія.—Человѣкъ только докончалъ ритиву.—Каспійскій тюлень, какъ примѣръ трудности уничтоженія морскаго животнаго, даже слабо размножающагося.—Вѣроятныя причины вымирания ритивы.—Она не была вытѣснена ея же улучшеннымъ потомствомъ.

Морская обезьяна Стеллера и неизвѣстное животное на Шумаглицкомъ острову.—Общность отечества трехъ погибшихъ животныхъ свидѣтельствуеетъ объ общей причинѣ вымирания.

Зубръ.—Примѣръ вымирания географической разновидности.

Дронгъ.—Исторія открытія и гибели.—Трудность объясненія послѣдней исключительно дѣятельностью человѣка.—*Solitaire* Леруата.—*Oiseau de St. Nazare* Роша.—Дронгикъ.

Мого или Такеге.—Киви-киви и Роа-роа; ихъ описаніе и нравы.

Моа или Мова.—3 рода и 12 видовъ вымершихъ новозеландскихъ птицъ.

Мадагаскарскій Вурунгъ-Патра или Рокъ.—22 примѣра птицъ не согласующихся съ процессомъ вымирания, предположеннымъ Дарвиномъ; и онѣ сгруппированы въ двухъ зоогеографическихъ областяхъ.

Черепашки: слопоподобная съ Маскаренскихъ и черная съ Галопегскихъ острововъ.—Онѣ вымирали уже, когда человѣкъ ускорилъ ихъ гибель своимъ преслѣдованіемъ.

Безкрылый чистикъ вѣроятно не вымеръ, а только удалился на северъ.

Велиянтонія и Гинко. Примѣры вымирающихъ или вымершихъ въ историческое время деревьевъ.—**Животныя, вымершія въ недавнее геологическое время:** Мачонтъ.—Изобиліе его остатковъ.—Ни дѣятельность человѣка, ни измѣненія климата послѣдствія его не объясняютъ.—И онъ не былъ вытѣсненъ своимъ потомствомъ, хотя такіе захѣстители, т. е. разновидности коренной формы и появлялись.—*Rhinoceros tibetanus*.—Исторія Виллуиускаго носорога.—Его отличительныя признаки и мѣста въ системѣ.—Американскіе тяжелоходы.—Исчезнувшіе виды американскихъ лошадей,—самый убѣдительный примѣръ несостоятельности Дарвинова объясненія.—Особая трудность, протекающая изъ благоприятности условий для размноженія лошадей въ Америкѣ.—Исторія введенія и размноженія ихъ тамъ.—Разборъ причинъ вымирания американскихъ лошадей.—Вымирание столькихъ видовъ и сильное размноженіе вновь введенныхъ лошадей равняются настоящему опыту, опровергающему Дарвиново объясненіе.—Значеніе приведенныхъ примѣровъ вымирания для теорій палеобора вообще.

Недостаточность времени для Дарвинова процесса происхожденія организмовъ.—Необходимость и возможность приблизительнаго опредѣленія продолжительности обобщъ сравниваемыхъ процессовъ.

Опредѣленіе продолжительности процесса дифференцировки организмовъ.—Естественная система.—Образное представленіе сродства группъ пространственными между ними разстояніями.—Они возрастаютъ, по меньшей мѣрѣ, въ геометрической прогрессіи.—Приблизительное опредѣленіе наименьшей величины показателя ея.—Сравненіе съ разстояніями небесныхъ свѣтилъ.—Переводъ разстояній въ пространства на разстоянія во времени.—Числовое опредѣленіе перваго члена прогрессіи.—Данная для извѣстныхъ организмовъ.—Гипотетическая продолжительность времени существованія человѣка.—И при опредѣленіи, составляющемъ крайній минимумъ, дифференцировка организмовъ потребуетъ десятковъ милліардовъ лѣтъ.—Оно сильно преуменьшено.—Необходимость сложной прогрессіи.—Новая уступка.—Невозможность drobныхъ показателей прогрессіи.—Со всѣмъ тѣмъ изъ милліардовъ не выходитъ.

Опредѣленіе продолжительности геологическаго времени.—Единственнымъ масштабомъ можетъ служить вычисленіе времени охлажденія земли.—Геологическаго времени далеко не хватаетъ.—Дарвинъ вынуждается изъ этого затрудненія, лишь противорѣча и Лейбелю и самому себѣ.—Еще защита Дарвина.—Неосновательность ея.—Изъ двухъ предположеній уступить должно мѣтѣ вѣроятное.

Устраненіе опредѣленія годами сравниваемыхъ періодовъ времени.—Продолжительность жизни вида превосходить время отложенія формацій.—Причины такого предположенія.—Видъ, который получить лѣтница животныхъ при продолжительности жизни вида въ $1\frac{1}{2}$ формацій, и при наименьшемъ показателѣ прогрессіи.—Проведеніе по ней человѣка сверху внизъ.—Для безпозвоночныхъ мѣста на лѣтницѣ, т. е. въ формаціяхъ, не остается.—Еще новая уступка.—И при ихъ времени далеко не достаетъ.—Недоуменіе большого числа исчезнувшихъ или скрытыхъ формацій.

Заключеніе о времени.

Логическія ошибки Дарвина. Причины успѣха его ученія. Несостоятельность его, какъ съ положительно научной, такъ и съ философской точки зрѣнія.

Перечисленіе 15 главныхъ ошибочныхъ выводовъ Дарвина, дѣлающихъ его ученіе фактически невозможнымъ.

Логическія ошибки, приведшія Дарвина къ ложнымъ заключеніямъ, лежащія въ основаніи его ученія. — 1) Неправильная и пристрастная оцѣнка вѣроятностей. — 2) Двойственность логики. — 3) Признаніе и преувеличеніе выгодной для теоріи стороны явленій и упущеніе изъ виду невыгодной. — 4) Логическая непоследовательность. — 5) Недостаточность глубины анализа. — 6) Довольствованіе невыдержанными и недостаточными аналогіями. — 7) Смѣшеніе опредѣлявшихся формъ строенія у установившихся видовъ съ возникновеніемъ ихъ. — 8) Неточность въ опредѣленіи существенныхъ для теоріи понятій. — 9) Увлеченія теорією до забвенія или упущенія изъ виду фактовъ, съ нею несогласныхъ. — 10) Неправильное пониманіе требованій отъ научной теоріи.

Психическія и національныя причины ошибокъ Дарвина. — Причины почти безпримѣрнаго успѣха его теоріи. — 1) Своевременность ея появленія совпаденіемъ а) съ господствомъ крайняго матеріализма; б) съ господствомъ идеи развитія, хотя въ отношеніи къ первому она не давала механическаго объясненія, а ко второму была лишь ложнымъ подобіемъ эволюціи. — 2) Необычайная удобопонятность, ясность и простота ученія. — Эти качества — плохой симптомъ для морфологической теоріи. — Доказательства этого парадокса сравненіемъ филогенезиса съ онтогенезисомъ и исторією эмбриологіи.

Общіе итоги моего изслѣдованія:

1) Съ точки зрѣнія положительной науки. — а) Ученію Дарвина недостаетъ объективнаго основанія. — Поясненіе этого разборомъ объясненія движенія небесныхъ тѣлъ, даваемого астрономією. — б) Самаго объяснительнаго начала Дарвинова ученія — естественнаго подбора въ природѣ не существуетъ. — Опроверженіе Дарвинизма, сосредоточенное въ одинъ силлогизмъ. — Съ точки зрѣнія положительной науки виды постоянны, но не исконны и не вѣчны. — Происхожденіе и исчезаніе ихъ лежатъ пока въ области положительной науки. — Дарвинизмъ лишаетъ всякаго положительнонаучнаго значенія. — Еще доказательство этого. — Почему Кювье и его школа не признали и не могли признать трансформационной теоріи? — Для сего необходимо было перескочить черезъ факты. — Единственная побудительная причина къ тому — соблазнъ теоріи, предлагающей удовлетворяющій умъ способъ процесса трансформации. — Съ тѣхъ поръ и при Дарвинизмѣ обстоятельство не измѣнилось. — Остается все та же необходимость перескоковъ безъ достаточной побудительной причины. — Допустимъ ли такой перескокъ, при какихъ бы-то ни было побужденіяхъ? — Невѣрность аналогіи съ Коперниковой системой; она не перескакивала ни черезъ одинъ фактъ, а только черезъ неправильныя умозаключенія.

2) Съ точки зрѣнія умозрительной или философской. — Границы положительной науки не совпадаютъ съ границами человеческой мысли. — Притязанія позитивизма отвергаются нашею природою. — Правильное отношеніе эмпиризма къ умозрѣнію. — Различеніе французскаго науки и философій указываетъ на ихъ взаимное отношеніе. — Примѣненіе къ Дарвинизму. — Съ спекулятивной точки зрѣнія можно допустить только идею снисхожденія и непремѣнно скачками. — Ближайшія и дальнѣйшія аналогіи. —

Единственная руководящая нить при этомъ умозрительномъ филогенезисѣ есть онтогенезисъ.—Онтогенезисъ есть развитие, а развитие—эпигенезисъ.—Сравненія эпигенетическаго развитія съ выполняемою статуею.—Процессъ филогенезиса, также какъ и онтогенезиса постижимъ въ своей сущности лишь какъ процессъ идеальный, т. е. интеллектуальный. — Мнимый скачекъ въ моемъ выводѣ. — Трансмутація по внутреннему закону развитія.—Келликеръ.—Что такое законы природы.—Законъ ничего не объясняетъ, но есть именно то, что требуетъ объясненія.—Три возможныхъ взгляда на происхожденіе организмовъ: Дарвина, Келликера и Бэра.—Различныя ихъ группировки.—Почему я имѣлъ право сдѣлать вышеупомянутый скачекъ.

Дарвиново ученіе есть философія природы, объемлющая ея біологическую, психическую и космогоническую стороны.—Подборъ долженъ быть началомъ, преобразующимъ хаосъ въ космосъ — и есть начало абсолютной случайности. — Эмпедоклъ и Дарвинъ. — За несостоятельностью псевдотеологій — и отсутствіемъ механическаго объясненія въ телеологій заключается единственно возможное достиженіе морфологическихъ явленій.

Главный выводъ со стороны теоретической.—Шахматная игра.—Какъ понимать цѣлесообразность природы.—Дарвинизмъ съ эстетической точки зрѣнія.—Шиллерово покрывало Изиды.

Приложеніе I 1.

Примѣры мѣстныхъ вліяній на окраску насѣкомыхъ и птицъ, по Валласу.

Приложеніе II 3.

Главнѣйшія породы и измѣненія домашнихъ животныхъ, по Дарвину и другимъ источникамъ.

Приложеніе III 35.

Объясненіе къ чертежу, изображающему образованіе новыхъ формъ посредствомъ расхожденія характеровъ.

Приложеніе IV 41.

Списокъ культурныхъ растений, встрѣчаемымъ и въ дикомъ, и въ одичаломъ состояніи, не отличаюмъ одно отъ другаго, по А. Декандолю.

Приложеніе V 51.

Распределеніе господствующихъ видовъ между большими и малыми родами во флорахъ южной Баваріи, Крыма и Лапландіи.

Приложеніе VI 61.

Отдѣльные примѣры большихъ родовъ съ малымъ числомъ разновидностей, и малыхъ родовъ съ гораздо большимъ числомъ ихъ, по Коху и Ледебуру.

Приложеніе VII 62.

Примѣры семействъ русской флоры, въ которыхъ большіе роды представляютъ менше разновидностей, чѣмъ малые.

Приложение VIII 63.

Сравненіе числа разновидностей въ большихъ и въ малыхъ родахъ явнотрачныхъ русской флоры и Великобританской; двусѣмяннотольныхъ и мховъ всего земнаго шара; печеночныхъ мховъ и высшихъ водорослей Германіи; моллюсковъ Сициліи и наземныхъ и прѣсноводныхъ моллюсковъ Франціи.

Приложение IX 93.

Списокъ 27 большихъ родамъ, вмѣщающимъ болѣе 100 видовъ, но не дѣлящимся на подроды или секціи.

Приложение X 112.

Число подродовъ и секціи въ большихъ, среднихъ и малыхъ родахъ мховъ.

Приложение XI 115.

Примѣры растеній и животныхъ, распредѣленіе коихъ совершенно или болѣею частью не согласуется съ 7-мъ положеніемъ Дарвина.

Приложение XII 127.

Таблица происхожденія лучшихъ сортовъ грушъ.

Приложение XIII 138.

Примѣры неопредѣленности и измѣчивости формъ прѣсноводныхъ рыбъ, между коими борьба за существованіе должна бы быть самая интенсивная, и поэтому формы фиксированныя и рѣзко-опредѣленныя.

Приложение XIV 141.

Описаніе замѣчательныхъ, по своему развѣтвленному строенію, плавательныхъ пузырей рыбъ семейства сѣиновыхъ.

Приложение XV 145.

О степени достовѣрности выводовъ изъ зоогеографическихъ и палеонтологическихъ данныхъ, о соединеніяхъ и раздѣленіяхъ морей въ древнія историческія, или недавнія геологическія времена.