

Нет автора

**Чтения в Обществе истории и древностей
российских при Московском университете**

1896. Книга 2

УДК 304
ББК 60.5
Н57

Н57 **Нет автора**
Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете: 1896. Книга 2 / Нет автора – М.:
Книга по Требованию, 2021. – 765 с.

ISBN 978-5-4241-7580-0

ISBN 978-5-4241-7580-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

I

ИЗСЛѢДОВАНІЯ



2

ЗАМѢЧАНІЯ

НА ТРЕТІЙ ТОМЪ.

Г. Богдановичъ говоритъ, что Наполеонъ, готовясь къ походу, началъ, съ 1-го (13) Октября, стягивать войска въ Москву и 3 (15) направлять оныя на Калужскую дорогу, въ Боровскъ, Оминское и пр.

Стр. 2-я. Получивъ извѣстіе о дѣлѣ на Чернишнѣ, Наполеонъ, въ тотъ же вечеръ, 6 (18) Октября, вывелъ изъ города корпуса Вице-Короля и Даву, которые и расположились на бивакахъ, у заставы, по Старой Калужской дорогѣ; корпусъ Нея и гвардія переночевали въ Москвѣ.

Стр. 4-я. При выступленіи Наполеона изъ Москвы, какъ выше уже сказано, былъ оставленъ на время въ Кремлѣ Маршалъ Мортъе.

Но выше, вѣдь, еще ни чего не сказано о выступленіи Наполеона изъ Москвы, а говорится объ этомъ послѣ, на 7-й и 8-й страницахъ, и потомъ описанъ порядокъ, въ которомъ слѣдовали войска, и присовокуплено, что самъ Наполеонъ выѣхалъ изъ Москвы по утру 7 (19) Октября и т. д.

Накопецъ, вотъ и Малоярославецкая битва. Въ первой части «Замѣчаній» мы слышали восхвѣтную Нѣмецкимъ оцѣнщикомъ хвалу Г. Богдановичу, за «простоту и ясность» изложенія битвы и, въ примѣръ тому, онъ приводилъ бой Невѣровскаго.

при Красномъ. Тамъ же замѣтилъ я, что описаніе этой битвы не принадлежитъ перу почтеннаго сочинителя «Исторіи Отечественной войны,» а есть почти буквальная копія изъ книги Данилевскаго, и обѣщалъ привести два главнѣйшія сраженія—Бородинское и Малоярославецкое, описаніе коихъ принадлежитъ собственно перу Г. Богдановича. Замѣчанія о Бородинскомъ сдѣланы.

Малоярославецкое сраженіе, по значенію своему, конечно, потребовало особеннаго вниманія почтеннаго исторіографа и всей силы его знаній, для яснаго и отчетливаго изображенія битвы, положившей конецъ шестнадцатилѣтнимъ успѣхамъ генія полководца-Государя, вынудившей его постыдно обратиться въ бѣгство и послѣдствіями своими снявшей оковы съ Запада Европы; словомъ, эта битва, замѣченная и въ присужденіи Демидовской преміи, включаетъ въ себѣ всѣ условія, требующія достойнаго изложенія, что почтенный сочинитель посильно и исполнилъ.

Начну съ самаго выступленія Дохтурова съ Тарутинской позиціи, по направленію къ Малоярославцу, на Оминское. Исторіографъ говоритъ (стр. 11): «Кутузовъ, призвавъ къ себѣ Ермолова, сказалъ ему: «Ты пойдешь съ Дохтуровымъ; я буду покоемъ; увѣдомляй меня чаще о томъ, что у васъ будетъ!» Виповать! А я сомнѣваюсь, чтобы Кутузовъ могъ такъ оскорбить Дохтурова, къ которому онъ питалъ полную довѣренность: достоинство и опытность этого Генерала представляли полное на это право. Не уже ли, отправляя его въ средину непріятельской арміи, Кутузовъ не иначе могъ оставаться спокойнымъ, какъ пославъ съ нимъ Ермолова! Онъ могъ быть при Дохтуровѣ помощникомъ, даже совѣтникомъ, но не руководить имъ до такой степени, что присутствіе его только и могло успокаивать Кутузова. Слѣдующая за симъ 18-я ссылка показываетъ: «Журналъ входящимъ и исходящимъ бумагамъ 1812 года (Арх. В. Т. Д. № 29172).» Сдѣсь, само собой разумѣется, этого быть не можетъ. За тѣмъ: «Записки Ермолова.»

Но въ Запискахъ А. П. Ермолова, напечатанныхъ въ 1863 году, объ этомъ эпизодѣ (стр. 216) сказано слѣдующее «.....»

«Кутузовъ приказалъ мнѣ отправиться съ Генераломъ Дохтуровымъ, увѣряя, что на меня онъ надѣется и будетъ спокоенъ.» Сдѣсь цѣтъ, однако же, словъ: «Увѣдомляй меня чаще о томъ, что у васъ тамъ будетъ,» а на мѣсто сего читается: «Надобно знать Кутузова, чтобы не давать сему ни какой цѣны.» А, вѣдь, это совершенно измѣняетъ смыслъ, который получается изъ строкъ Г. Богдановича. *

Г. Богдановичъ нигдѣ не упоминаетъ, однако же, чтобы Ермоловъ исполнялъ требованіе Кутузова, «чаще увѣдомлять его,» а между тѣмъ было о чемъ; ибо, по прибытіи въ Аристово, цѣль отправленія Дохтурова измѣнилась и обстоятельства усложнились. Я очень близко знаю, что Алексѣй Петровичъ ни разу не писалъ Кутузову, тогда какъ Дохтуровъ дѣлалъ это очень часто и даже карандашемъ, будучи верхомъ.

Повѣствуя о движеніи Дохтурова изъ Тарутина (стр. 12-я), сказано, что войска наши, «пройдя Аристово, остановились на почлегъ.» Корпусъ остановился у самаго Аристова; при Аристовѣ они расположились въ двухъ колоннахъ: 7-я дивизія по правой сторонѣ дороги, 24-я по лѣвой; головы ихъ были на одной высотѣ съ селеніемъ. Слово пройдя имѣть тутъ мѣста не можетъ. Только нѣкоторыя части конницы были выдвинуты впередъ по направленію къ отряду Дорохова, расположенному на дорогѣ къ Боровску.

Свѣдѣнія о движеніи всей Наполеоновой арміи къ Малоярославцу получены не далеко за полночь, а часа за три до

* Но въ «Запискахъ Ермолова,» помѣщенныхъ въ «Чтеніяхъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ» 1864 г., кн. 4, отд. II, стр. 229, въ примѣч. 73, слова этѣ дѣйствительно приводятся Ермоловымъ: «Ты пойдешь съ Дохтуровымъ; я буду спокоенъ; увѣдомляй чаще о томъ, что будетъ!» А извѣстно, что редакція сихъ Записокъ была уже послѣдняя и единственно вѣрная, составленная рукою самого Ермолова, въ послѣдній годъ его жизни; прочія же, сдѣлавшіяся извѣстными публикѣ, признавались имъ текстомъ невѣрнымъ.» См. предисловіе къ симъ Запискамъ, тамъ же, въ «Чтеніяхъ» 1864 г., кн. 3, отд. II, стр. 1. О. Б.

полночи, и Сеславицъ пріѣхалъ гораздо прежде оной, а не тогда, когда уже давно «прошла полночь». ¹ Впрочемъ, въ послѣдовательномъ разсказѣ самого Г. Богдановича будетъ видно, что объ опредѣляемомъ имъ тутъ времени не можетъ быть и рѣчи.

Въ Запискахъ А. П. Ермолова (стр. 217), сказано: «Ночью, въ полѣ, сталкиваюсь вдругъ съ Сеславинымъ, который меня отыскивалъ» и д. д. Сдѣсь онъ подтвердилъ (сдѣланное за часъ показаніе другими), что Наполеонъ въ Боровскѣ. Этѣ слова Генерала Ермолова отнюдь не измѣняютъ сказаннаго мною, по тому что Сеславицъ прискакалъ въ Аристово, сообщилъ свѣдѣнія Дохтурову и поѣхалъ отыскивать Ермолова, уѣхавшаго къ передовому отряду Дорохова. Въ слѣдъ за нимъ Алексѣй Петровичъ пріѣхалъ въ Аристово, но Бологовскій былъ уже отправленъ къ Кутузову. Да и самое слово ночь неопредѣлительно; въ шесть часовъ по полудни было уже темно.

О всемъ сказанномъ на стр. 12 (Ист. Богдановича) о Дохтуровѣ и объ отправленіи Бологовскаго нужно бы повторить замѣчанія, мною уже сдѣланныя въ помянутой статьѣ; сдѣсь обращу вниманіе только на разсужденіе почтеннаго исторіографа, который, сказавъ, что Дохтуровъ, по предложенію Ермолова, выступилъ изъ Аристова къ Малоярославцу, прежде полученія на то приказанія отъ Фельдмаршала, пишетъ (стр. 13): «Легко было предвидѣть, что если бы Дохтуровъ сталъ выжидать приказаній изъ главной квартиры на счетъ дальнѣйшихъ дѣйствій, то непріятель навѣрное предупредилъ бы его въ Малоярославцѣ.» ² Это выраженіе необходимо помнить; ибо сдѣсь Г. Бог-

¹ Этотъ эпизодъ былъ мною подробно описанъ: «Нѣсколько мыслей по поводу двухъ сочиненій объ Отечественной войнѣ» (Сѣв. Пчела, 1858, №№ 36, 38, 39, 41, 44, 45, 46, 62, 63, 64 и 65), а въ 1867 году въ особой книжкѣ: «Матеріалы для Отечественной войны 1812 года.»

² Въ Запискахъ А. П. Ермолова нѣтъ ни слова о предложеніи Дохтурову выступить изъ Аристова до полученія на то приказанія отъ Кутузова. На стр. 217 Алексѣй Петровичъ предложилъ Дохтурову воротить «тяжелую артиллерію за шесть верстъ назадъ,» гдѣ были дефилеи, и это предложеніе сдѣлано было

дановичъ очень ясно даетъ понять, что непріятель не предупредилъ Дохтурова въ Малоарославцѣ; но потомъ, по принятому имъ обыкновенію, онъ скажетъ противное.

Каждый, какъ говорится, бывалый пойметъ, что Дохтуровъ не могъ самъ собою рѣшиться, съ своими десятью тысячами пѣхоты, ити на перерѣзъ всей Французской арміи, не получивъ на то приказанія отъ Кутузова, который, узнавъ, что Наполеонъ уже въ Боровскѣ, могъ предпринять движеніе на Калугу прямо изъ Тарутина, и наконецъ могъ Дохтуровъ не думать, что получить то или другое разрѣшеніе не иначе, какъ наиболѣе чрезъ шесть, семь, часовъ. Но вышло противное, какъ это объяснено въ той же моей статьѣ.

Ясно, что всего того, что до сихъ поръ почтенный сочинитель говорилъ о семъ, не было, и быть не могло, а между тѣмъ вотъ какъ все это происходило:

Генералъ Дохтуровъ, получивъ, въ Аристовѣ, свѣдѣнія о Французской арміи, донесъ обо всемъ Фельдмаршалу и присовокупилъ: «Я остановилъ корпусъ въ Аристовѣ и далѣе не пойду» и пр. Описываетъ причины тому и свои распоряженія. Донесеніе это, отъ 10-го Октября, было послано въ 9-ть часовъ по полудни. ³ Въ слѣдствіе чего получилъ повелѣніе, отъ 11-го Октября, № 216, «употребить всѣ способы для скорѣйшаго перехода изъ Аристова къ Малоарославцу» и пр. Данилевскій, описывая это, приводитъ донесеніе Дохтурова изъ Аристова, отъ 10-го Октября, въ 9 час. вечера, и послѣдовавшее на оное повелѣніе Кутузова, отъ 11-го числа, за № 216, «спѣшить изъ Аристова къ Малоарославцу.» Бутурлинъ и многіе другіе свѣдѣтельствуютъ о томъ, что Дохтуровъ ожидалъ повелѣнія, чтобы двинуть-

тогда, когда не было еще и рѣчи ити въ Малоарославецъ, а предпринималось дѣйствіе на Котово, не зная еще, что вся непріятельская армія находилась около Боровска и т. д.

³ Нѣкоторые изъ допросовъ выходцевъ и плѣнныхъ писаны моей рукой.

ся къ Малоарославцу, и, получивъ оное, въ 11-ть часовъ по полуночи, 11-го Октября, тотчасъ выступилъ.

Какимъ же образомъ послѣ всего этого писать, что Дохтуровъ, не ожидая приказанія, пошелъ къ Малоарославцу? Помимо того, что мы, участники въ этомъ событіи, очень хорошо помнимъ этотъ эпизодъ, но Данилевскій приводитъ подлинныя слова изъ донесенія Дохтурова и повелѣнія Кутузова, обозначая мѣсто, число, номеръ и часъ. Что жъ? Развѣ это подлогъ? Въ такомъ случаѣ Г. Богдановичу слѣдовало сказать, что онъ не нашелъ тѣхъ документовъ, на которые ссылается Данилевскій. Нѣтъ! Г. Богдановичъ видѣлъ этѣ документы и, вѣроятно, забывъ, что на стр. 13, Дохтуровъ, не дожидаясь приказанія, пошелъ къ Малоарославцу, чрезъ три страницы говоритъ (16) то же, что и Данилевскій, о повелѣніи Дохтурову ити къ Малоарославцу, и ссылается на тотъ же № 216-й, но не приводитъ донесенія Дохтурова, въ которомъ онъ пишетъ, что, до полученія приказанія, онъ изъ Аристова далѣе не пойдетъ! Непонятно, чему вѣрить: пошелъ ли Дохтуровъ изъ Аристова, не ожидая приказаній, или ожидалъ? «Чего хочешь, того просишь!» Но оставимъ этотъ эпизодъ, для изложенія котораго въ первомъ случаѣ принимали участіе поэтическое воображеніе, а во второмъ уже проза. Но за чѣмъ было поэтизировать и вводить на страницы Исторіи не бывалое, о которомъ потомъ и самому приходится сказать иначе?

Относительно движенія конницы, съ которой отправился Генералъ Ермоловъ къ сторонѣ Боровска, дѣло другое. Въ ссылкѣ книги Г. Богдановича (№ 19) сказано: «Записки А. П. Ермолова: по свѣдѣтельству Генерала Михайловскаго-Данилевскаго, Дохтуровъ выступилъ изъ Аристова къ Малоарославцу, получивъ предписаніе Князя Кутузова ити къ сему пункту. То же пишетъ и Липранди (Сѣв. Пч. 1858, № 46)». Объ этомъ далѣе.

Сдѣсь въ текстѣ, независимо отъ мнѣнія Г. Богдановича, что, какъ «легко было предвидѣть» то, о чемъ онъ усиливался такъ неудачно разсуждать, замѣчательны еще слѣдующія за помянутыми строки:..... «и потому Генералъ Ермоловъ предло-

жилъ ити съ разсвѣтомъ обратно, и, присоединивъ къ войскамъ оставленную назадъ батарейную артиллерію, двинуться какъ можно быстрѣе къ Малоярославцу. ' Генераль Дохтуровъ не только принялъ благосклонно это представленіе» и т. д. / Объ этомъ послѣднемъ небываломъ обстоятельстве уже сказано, а сдѣсь вотъ въ чемъ курьозъ: Дохтуровъ въ тотъ же день пришелъ изъ Тарутина въ Аристово, и Ермоловъ предлагалъ ему ити «съ разсвѣтомъ обратно,» значить, въ Тарутино; и это подтверждается еще совѣтомъ присоединить къ себѣ батарейную артиллерію, оставленную позади. Кажется, очень ясно, что Ермоловъ предлагаетъ Дохтурову возвратиться въ Тарутино, откуда онъ только что пришелъ; слово обратно не можетъ имѣть ни какого другого смысла, а между тѣмъ у Г. Богдановича иной смыслъ. Это слово обратно у него значить не назадъ въ Тарутино, откуда пришли, а въ Малоярославецъ, который былъ еще впереди; ибо въ слѣдъ за симъ привокупляетъ: «двинуться какъ можно быстрѣе къ Малоярославцу.» По старинному мы назвали бы это, какъ нынѣ принято называть всякую бессмыслицу, ерундой; ибо какъ иначе назвать выраженія: «присоединивъ къ войскамъ оставленную батарейную артиллерію, ити обратно,» не въ Тару-

⁴ Въ Запискахъ Алексѣя Петровича и объ этомъ предложеніи нѣтъ ни слова; * вотъ какъ въ нихъ (стр. 218) сказано: «На разсвѣтѣ Генераль Дохтуровъ отступилъ, присоединя отосланную (а не оставленную) артиллерію, переправился при селѣ Спасскомъ чрезъ рѣку Протву и пошелъ на Малоярославецъ.» Слово же отступилъ относится до отряда Дорохова, поступившаго подъ начальство Дохтурова и составившаго его авангардъ по направленію къ Котову, гдѣ думали атаковать непріятели. Но когда обстоятельства разъяснились, то пѣхота отряда Дорохова (не принадлежавшая къ 6-му корпусу) отступила къ Аристову, т. е., къ Дохтурову, который изъ Аристова не сдѣлалъ шагу по направленію къ Котову, куда выдвинута была только конница Меллера-Закомельскаго, занявшая позицію между Дороховымъ и Дохтуровымъ. Вѣдь это совсѣмъ не то, что говорить почтенный исторіографъ, ссылаясь еще и на Записки А. П. Ермолова!

* Однако въ послѣднемъ ихъ пересмотрѣ А. П. Ермоловымъ («Чтенія» 1864, кн. 4, отд. II, стр. 231) это читается такъ: «Весьма благосклонно принялъ Генераль Дохтуровъ мое предложеніе: вмѣстѣ съ разсвѣтомъ слѣдовать обратно и, присоединивъ оставленную батарейную артиллерію, поспѣшить въ Малоярославецъ.» О. Б.

тино, откуда только что пришли, а въ Малоярославецъ? Тутъ видимо, повторяю, почтенный сочинитель, вѣроятно, въ слѣдствіе какого либо совершенствованія, послѣдовавшаго въ военной номенклатурѣ, называть движеніе впередъ движеніемъ обратно, придерживается этому (точно также, какъ правое называетъ лѣвымъ, а лѣвое правымъ). Этѣмъ онъ вводитъ читателей, не знающихъ помянутыхъ измѣненій, въ недоумѣніе, котораго, можетъ быть, и не было бы, если бы онъ приложилъ къ сочиненію своему, какъ это сдѣлалъ Михайловскій-Данилевскій, карту движенія арміи изъ Тарутина къ Малоярославцу. Въ такомъ случаѣ, если почтенный сочинитель въ дѣйствительности не такъ думалъ, какъ написалъ, то, взглянувъ на помянутую карту, не впалъ бы въ такую грубую ошибку. ⁵ Онъ ясно увидѣлъ бы, что отъ Аристова с. Тарутино лежитъ на юго-востокъ, а Малоярославецъ на юго-западъ, отъ Тарутина же Малоярославецъ лежитъ на западъ, съ малымъ склоненіемъ на югъ. Этѣ три пункта составляютъ углы почти равносторонняго треугольника, коего бока простираются отъ двадцати до двадцати трехъ верстъ. ⁶ Изъ этого было бы ясно, что Дохтуровъ, находясь въ Аристовѣ, если бы пошелъ обратно туда, откуда онъ пришелъ, то очутился бы опять въ Тарутинѣ, а не въ Малоярославцѣ.

На стр. 14-й: «Войска Дохтурова, выступивъ отъ Аристова, по утру 11 (23) Октября.» Сдѣсь ссылка № 20, слѣдующаго содержанія: «Довольно трудно сказать что либо достовѣрное на счетъ времени выступленія Дохтурова (изъ Аристова). Изъ Записокъ А. П. Ермолова видно, что войска наши выступили изъ Аристова 11-го Октября на разсвѣтѣ, ⁷ а по свидѣтельству Липранди (Сѣв. Пч., 1858, № 46), въ 11-го час. утра.»

⁵ Замѣчательно, что вѣтъ карты этого первой степени важнаго движенія, тогда какъ сочиненіе изобилуетъ картами второстепеннаго и даже вовсе, можетъ быть, излишняго значенія.

⁶ Сдѣсь разстояніе слѣдуетъ принимать, вмѣсто Малоярославца, Спасское, гдѣ дороги изъ Тарутина и Аристова соединяются для переправы чрезъ Протву: въ Малоярославецъ восемь верстъ.

⁷ И сдѣсь опять неясность. Выше было сказано, что Дохтуровъ не ожидалъ при-