

Филиппов Михаил Абрамович

Судебная реформа в России

Том 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 34
ББК 67
М69

М69 **Михаил Абрамович Ф.**
Судебная реформа в России: Том 1 / Филиппов Михаил Абрамович – М.: Книга по Требо-
ванию, 2024. – 631 с.

ISBN 978-5-521-28264-7

ISBN 978-5-521-28264-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

СОДЕРЖАНІЕ и ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЕРВОЙ ЧАСТИ I ТОМА.

ПРЕДИСЛОВІЕ. Недостатки русскаго судеустройства и судопроизводства по своду законовъ. Необходимость судебной реформы. Законодательные труды по этому предмету и пути, избранныя — графомъ Сперанскимъ, редакціонною коммисією и государственными совѣтомъ. Реформы называютъ потребность историческаго, теоретическаго и практическаго обзора русскаго судеустройства и судопроизводства. Система этого обзора и методы изложенія (стр. 1—24).

ВВЕДЕНІЕ. Законъ общежитія и его прогрессивныя явленія. Государственный союзъ и возникновеніе власти судебной. (стр. 25—38).

ГЛАВА I. Существо власти судебной. Необходимость праваго суда и его условія, какъ предметы теоріи судеустройства и судопроизводства. Возможность послѣдней, какъ науки самостоятельной, въ ряду другихъ юридическихъ наукъ. Практическія и теоретическія причины послѣднихъ. Система судеустройства, какъ науки, и соотношенія ея къ другимъ наукамъ. (стр. 39—47).

ГЛАВА II. Соотношеніе власти судебной къ законодательной и исполнительной, и отдѣленіе ея отъ послѣднихъ. Мнѣнія и постановленія по этому предмету государственнаго совѣта. (стр. 48—57).

ГЛАВА III. Самостоятельность суда и ея условія. Теоретическія соображенія о независимости и несмѣлности судей. Мнѣнія и законоположенія по этому предмету государственнаго совѣта, при разсмотрѣніи основныхъ положеній судебной реформы въ Россіи. Замѣчанія, присланныя юристами по предмету самостоятельности суда въ редакціонную коммисію; мнѣнія послѣдней о томъ же предметѣ и ея проектъ. Мнѣнія объ этомъ проектѣ государственнаго совѣта, при разсмотрѣніи уставомъ 20 ноября 1864 года и законоположеній послѣднихъ. Критическій обзоръ судебного устава по этому предмету. Критическій взглядъ на разногласіе редакціонной коммисіи о судебныхъ слѣдователяхъ. Мнѣнія и законоположенія государственнаго совѣта о томъ же. (стр. 58—91).

ГЛАВА IV. Теорія выбораго начала въ отношеніи суда. Периодичность и позитивность избранія. Историческій очеркъ выбораго начала въ Россіи и элементовъ, пріятельствовавшихъ его развитію. Критическая оцѣнка судебной ре-

формы Екатерины II, разбитой окончательно въ послѣдующія царствованія и вошедшей въ сводъ законовъ 1832, 1842 и 1857 годовъ. Государственный совѣтъ отвергаетъ принципъ сословности судовъ. Выборное начало по отношенію сельскихъ и водостныхъ судовъ; предметъ вѣдомства, крестостранство власти и дѣлопроизводство этихъ судовъ; критическая ихъ оцѣнка; мнѣнія о томъ же предметѣ мировыхъ посредниковъ московскаго судебного округа. Мировые посредники и предметъ ихъ вѣдомства; мнѣнія губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и министерства внутреннихъ дѣлъ по вопросу о передачѣ крестьянскихъ дѣлъ мировымъ судьямъ. О необходимости устранить сословность изъ выборнаго начала; постановленіе по этому предмету основныхъ положеній судебной реформы въ Россіи; присланныя по этому предмету заявленія въ редакціонную комиссію. Критическій обзоръ разногласій редакціонной комиссіи по вопросамъ: 1) о срокахъ, на который должны быть избраны мировые судьи; 2) объ избирательныхъ собраніяхъ для выбора этихъ судей; 3) объ избраніи участковыхъ мировыхъ судей отдѣльно отъ почетныхъ. Мнѣніе государственнаго совѣта по всѣмъ этимъ вопросамъ. Повѣрка губернаторами списковъ мировыхъ судей; критическая оцѣнка замѣчаній, присланныхъ по этому предмету въ редакціонную комиссію. Порядокъ составленія списковъ мировыхъ судьямъ; порядокъ ихъ выбора и другія условія, требуемыя для поступления въ мировые судьи, по положенію 20 ноября 1864 года. Участіе администраціи въ назначеніи судей; теоретическія соображенія по этому предмету; замѣчанія, присланныя по тому же предмету въ редакціонную комиссію; критическій обзоръ разногласія, послѣдовавшаго въ редакціонной комиссіи въ отношеніи порядка избранія кандидатовъ: 1) вообще по судебнымъ мѣстамъ; 2) судебныхъ слѣдователей; 3) сенаторовъ и первоприсутствующихъ кассационныхъ департаментовъ сената; 4) и по вопросу о формѣ самого представленія послѣднихъ на Высочайшее утвержденіе. Мнѣнія по тому же предмету государственнаго совѣта и законоположенія 20 ноября 1864 года. (стр. 92—209).

ГЛАВА V (*). Существенныя условія, требуемыя теоретиками для должности судьи: 1) теоретическое и практическое образованіе судей; 2) приготовленіе судей въ канцеляріяхъ судовъ и на адвокатскомъ поприщѣ. Мнѣнія о послѣднемъ Бентама и мысли его о правѣ судей передавать обязанности свои другому лицу; 3) Можно ли судья, занимать другую общественную должность, быть избирателемъ, представителемъ народа, вести торговлю, занимать профессорскую кафедру. 4) Условія, требуемыя законодательствомъ отъ судей: имѣть извѣстный возрастъ; принадлежать къ тому сословію или обществу, которое его избираетъ и необходимость имѣть недвижимую собственность; не состоять подъ судомъ и слѣдствіемъ, не быть опорооченнымъ общественными и судебными приговорами. Заявленія, присланныя пашими юристами въ редакціонную комиссію объ условіяхъ,

(*) Эта глава показана въ сочиненіи ошибочно VI-юю; поэтому и дальѣйшая нумерація неверна и каждая дальнѣйшая глава должна считаться однимъ числомъ меньше.

необходимых для занятія судебныхъ должностей. Критическій обзоръ мнѣній по этому предмету редакціонной комисіи. Критическій обзоръ разногласія комисіи по вопросамъ: 1) какія лица могутъ быть назначаемы членами окружного суда; 2) объ опредѣленіи присланныхъ повѣренныхъ членами окружного суда и кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству; 3) о допущеніи присланныхъ повѣренныхъ въ члены судебныхъ палатъ; 4) могутъ ли члены судебного вѣдомства заниматься торговлею. Критическая оцѣнка мнѣній комисіи о недопущеніи въ судебскія должности лицъ, состоящихъ—подъ опекою, подъ сѣдѣтельствомъ или подъ судомъ. О пенсѣ, для занятія должности мирового судьи; разногласіе по этому предмету комисіи; постановленіе государственнаго совѣта и критическая оцѣнка послѣдняго. О соединеніи званія мировыхъ судей съ другими должностями. О предоставленіи, по закону, званія почетныхъ мировыхъ судей нѣкоторымъ должностнымъ лицамъ. Мнѣнія государственнаго совѣта по предмету условий, требуемыхъ для должности судьи — какъ въ общіе суды, такъ и во мировымъ учрежденіямъ, и постановленія по тому же предмету уставомъ 20 ноября 1864 г., разъясненныхъ другими законоположеніями и рѣшеніями кассационныхъ департаментовъ сената, съ замѣтками автора. (стр. 210—294).

ГЛАВА VI. Теоретическое основаніе содержанія судовъ. Различныя системы содержанія судовъ. Историческое развитіе этого вопроса въ нашемъ отечествѣ и система, принятая нашими законодательствомъ. Размѣръ вознагражденія судей за ихъ труды. (стр. 205—320).

ГЛАВА VII. Теоретическія основанія судебной карьеры. Опроверженіе по этой теоріи положеній Бентама. Заявленія нашихъ юристовъ, присланныя въ редакціонную комисію по этому предмету. Критическій обзоръ разногласія комисіи по вопросу о награжденіи судей чинами и орденами. Мнѣнія государственнаго совѣта по этимъ предметамъ; законоположенія по нимъ уставомъ 20 ноября 1864 года и критическая ихъ оцѣнка. Крайняя необходимость вообще уничтожить чины во всѣхъ вѣдомствахъ. (стр. 321—349).

ГЛАВА VIII. Объ ответственности судей. Теоретическое основаніе этого предмета. Историческое развитіе этого вопроса въ нашемъ отечествѣ. Теоретическое послѣдствіе о надзорѣ за судебными мѣстами: а) о надзорѣ высшихъ судовъ за низшими; б) о внутреннемъ надзорѣ въ каждомъ мѣстѣ; в) надзоръ прокуратуры и министерства юстиціи. О дисциплинарной ответственности судей и дисциплинарныхъ взысканіяхъ. Критическій обзоръ разногласія комисіи по вопросу о распространеніи дисциплинарной ответственности *за всѣякіе* предосудительные поступки должностныхъ лицъ судебного вѣдомства; б) о порядкѣ дисциплинарнаго протѣвства: 1) особенности дисциплинарнаго производства и порядокъ вниманія этимъ дѣламъ; 2) предварительное обсужденіе дисциплинарныхъ дѣлъ; 3) порядокъ окончательнаго разсмотрѣнія и рѣшенія дисциплинарныхъ дѣлъ; 4) обжалованіе рѣшеній, постановленныхъ въ дисциплинарномъ порядкѣ; б) о жалобахъ на рѣшенія суда, постановленныхъ въ дисциплинарномъ порядкѣ; 6) о послѣдствіяхъ взысканій и наказаній, понесенныхъ должностными лицами судебного вѣдомства. Мнѣнія государственнаго совѣта по предмету надзора и ответственности судей; постановленія о томъ же судебнымъ уставомъ и критическій ихъ обзоръ. (стр. 350—423).

ГЛАВА IX. Единство судебной власти. Теоретическое развитие этого вопроса. I. Теоретическое значение военных и морских судовъ; историческое ихъ происхожденіе и развитіе этихъ учреждений въ Россіи. Критическій обзоръ: а) проекта редакціонной комисіи морского и военного вѣдомствъ объ основныхъ положеніяхъ военно-морского судебнаго устава; б) заключенія по тому же предмету соединеннаго присутствія морского и военного генералъ-аудитариатовъ; в) всеподданнѣйшаго доклада о томъ же министерства; г) всеподданнѣйшаго доклада Высочайше учрежденнаго комитета для составленія военно-морского устава. Окончателное заключеніе о военно-морскомъ судѣ. II. Гражданскіе и уголовные суды. Теоретическое ихъ значеніе. Историческій очеркъ судебной власти и судебныхъ учреждений въ Россіи, съ древнѣйшихъ временъ до судебной реформы 20 ноября 1864 года, съ критическимъ анализомъ всѣхъ проектовъ, имѣвшихся въ виду правительствомъ въ предшествовавшіи для царствованія. (стр. 424—622).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

НАРОДНЫЙ НАШЪ УЧИТЕЛЬ КРЫЛОВЪ, ВЪ БАСНѢ СВОЕЙ: «ВОЛЧІЙ СУДЬ», РѢ-
ШЕНІЕ ВОДКА ОБЛЕКАЕТЪ ВЪ СЛѢДУЮЩУЮ ФОРМУДУ:

Попоже куръ овца свальный
И съ ними ночь была, какъ видится изъ дѣла;
А посему, суда по совѣсти моеи,
Нельзя, чтобъ утериѣла
И куръ она не съѣла.
Вслѣдствіе сего: казнить овцу,
Мясо въ судъ отдать,
А шкуру дать встцу...

Въ этихъ немногихъ словахъ заключается вся народная критика на-
шего отжитаго судеустройства и судопроизводства. Это не каррикатура,
не эсочная сатира, а горькая дѣйствительность, которая бичевала наше
общество почти съ того времени, какъ мало удѣльно-вѣтсвое начало. Не-
правосудіе—хроническая болѣзнь наша издавна: изъ юридическихъ ак-
товъ и хѣтописей, дошедшихъ къ намъ, видно, что шестолнныя жалобы
народа были на правосудіе и на неправый судъ. Въ басни своей Кры-
ловъ изобразилъ не только составъ этого суда, но и элементы судейскихъ
рѣшеній, съ судейскою діалектикою; также софистическую форму рѣшеній
и побужденія, которыя движутъ совѣстью нашего судьи... Воякъ обвинъ-

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА ВЪ РОССИИ.

няетъ овцу, судя *по совѣсти своей* и, постановивши рѣшеніе, лишаетъ истца почти всего достояннѣя: казнить овцу, мясо беретъ въ свою пользу, а шкуру отдаетъ истцу... Что Крыловъ нашелъ нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ въ нашемъ процесѣ, тоже самое находили наши предки за нѣсколько вѣковъ прежде него и тоже самое нашли наши современники и наша юридическая литература въ началѣ нынѣшняго царствованія. Общество вопіяло отъ несправедливости, отъ медленности процесса, отъ лихоимства судей, отъ дороговизны веденія тяжбы. Всѣ прежніе законы наши вели къ тому, чтобы истецъ не могъ получить удовлетворенія. Все обращалось въ пользу отвѣтчика: и самое положеніе его въ судѣ, и судебные сроки, и многочисленность инстанцій и даже самое лихоимство судей. Разительно развито это мною въ «Современникѣ» ¹⁾ и «Русскомъ Словѣ», и данныя, представленныя мною въ картинѣ несистематичности, неточности, неясности, обветшалости и дороговизны нашего судоустройства и судопроизводства, — ясно доказываютъ, что формы эти отжили свое время. Независимо же отъ устарѣлости судебныхъ формъ, само общество и законодательство давно стремились выйти на какую нибудь болѣе правильную дорогу; а потому давно возникла необходимость и потребность радикальной судебной реформы. Эти причины вызвали нашу юридическую литературу къ разработкѣ многихъ сторонъ по этимъ предметамъ; но къ сожалѣнію они не создали ничего полнаго и систематическаго. Многіе полагаютъ, что причиною было то, что настоящія реформы застали насъ въ располѣхъ: въ насъ оказался не только недостатокъ теоретическихъ и историческихъ познаній, но намъ пришлось даже взяться за изученіе своего отечественнаго законодательства, въ его практическомъ примѣненіи. Вотъ почему, не имѣя ничего своего, наша литературная разговорила о томъ, чтобы принять и усвоить себѣ заграничныя учрежденія: кто требовалъ судоустройства и судопроизводства французскія, кто — англійскія, кто — прусскія и т. д. Только не многіе изъ нашихъ юристовъ, въ началѣ нашего юридическаго возрожденія ²⁾, поняли, что прежде, нежели скинуть свою одежду и надѣть новую, нужно разсмотрѣть свою старую и обзиз-

¹⁾ См. Современникъ за 1859 г. рядъ моихъ статей: «взглядъ на русское судоустройство и судопроизводство». Также см. статью мою «о судебной статистикѣ» — Русское Слово за 1864 г. Много изъ положеній этихъ статей вошли и въ настоящее сочиненіе.

²⁾ Это время начинается собственно съ 1858 и 1859 годовъ.

слѣдовать: что намъ не достаетъ и что намъ нужно. Правда, при этомъ многіе впадали въ другую крайность: они предлагали такія же мѣры, какія употребилъ Тришка съ своимъ кафтаномъ; но нѣкоторыя проектировали очень дѣльно: снаряженія особой экспедиціи, для развѣдыванія практическаго примѣненія нашего закона въ судахъ ¹⁾).

Такую же шаткость и неопредѣленность въ усвоеніи себѣ пути къ судебной реформѣ мы видимъ и въ законодательствѣ нашемъ. Необходимость преобразованія судебной части въ Россіи уже давно обратила на себя вниманіе высшаго правительства ²⁾). Начало работъ по этому важному предмету относится еще къ прошедшему столѣтію, отъ котораго остались, по свидѣтельству Государственнаго Совѣта, донинѣ памятники, заключающіе въ себѣ зародышъ предположеній настоящаго времени. Еще въ то время возникла мысль о необходимости пересмотрѣть въ этомъ отношеніи уложеніе Алексѣя Михайловича, согласовавъ его съ условіями тогдашняго быта... Но важный шагъ сдѣланъ въ этомъ отношеніи въ 1843 году: второе отдѣленіе собственной канцеляріи Государя Императора потребовало, чрезъ Министерство Юстиціи, замѣчаній всѣхъ губернскихъ прокуроровъ и всѣхъ предсѣдателей судебныхъ мѣстъ на дѣйствующіе законы гражданскаго права и судопроизводства—гражданскаго и уголовного; а также приступило къ составленію сборника судебныхъ сенатскихъ рѣшеній ³⁾), со времени изданія свода законовъ.

Собирая такимъ образомъ всѣ необходимыя для совершенія этого труда матеріалы, 2-е отдѣленіе обработало, вчернѣ, первоначальный проектъ устава уголовного судопроизводства, въ 1848 году, когда, въ Бозѣ почившему, Государю Императору Николаю I угодно было повелѣть: заняться также изготовленіемъ и проекта устава гражданскаго судопроизводства. Съ этого времени во 2-мъ отдѣленіи начался рядъ, усиленныхъ, работъ по уголовному и по гражданскому судопроизводству, а также и по судоустройству, и возникла многосложная переписка съ Министерствомъ Юстиціи *о необходимости преобразованія у насъ судебной части, согласно съ условіями развитія нашего отечества.*

¹⁾ См. статью: «реформа гражданскаго судоустройства» Побѣдоносцева, Русскій Вѣстникъ за 1859 г.

²⁾ См. Журналъ соединенныхъ департаментовъ Государ. Совѣта 1862 года, № 65.

³⁾ Жаль, что весь этотъ матеріалъ не опубликованъ. Сборникъ же Сенатскихъ рѣшеній отпечатанъ.

Приступая, въ 1849 году, къ составленію проэкта гражданского судопроизводства, второе отдѣленіе признало необходимымъ разрѣшить прежде всего вопросъ: *слѣдуетъ ли составить полный проэктъ судопроизводства гражданского, или же ограничиться нѣкоторыми частными исправленіями.*

Главноуправлявшій этимъ отдѣленіемъ, статсъ-секретарь графъ Блудовъ, представилъ соображенія свои по этому предмету Императору Николаю I, и Его Величество повелѣтъ соизволилъ: *не ограничиваясь отдѣльными исправленіями нѣкоторыхъ правилъ судопроизводства гражданского, составить проэктъ новаго устава.*

Для разрѣшенія этого же вопроса въ отношеніи къ уголовному судопроизводству, по Высочайшему повелѣнію, былъ учрежденъ, въ 1850 году, подъ предсѣдательствомъ главноуправлявшаго 2-мъ отдѣленіемъ, изъ чиновъ Министерства Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ, особый комитетъ, который призналъ: *что всякое частное измѣненіе законовъ уголовного судопроизводства не только неудобно, но и невозможно.*

Такимъ образомъ мы видимъ, что въ теченіе 7 лѣтъ едва былъ рѣшенъ вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли ограничиваться чисто палеативными мѣрами или же произвести радикальную реформу епо суду и расправѣ; но когда вопросъ былъ рѣшенъ въ пользу второго, то съ одной стороны принятый въ законодательныхъ трудахъ порядокъ работъ, съ другой стороны различіе взглядовъ главныхъ законодательныхъ дѣятелей на реформу,—замедлилъ надолго преобразование судебной части.

Нужно при этомъ отдать полную справедливость памяти графа Блудова: по показанію государственнаго совѣта ¹⁾, этотъ замѣчательный государственный дѣятель внесъ по 1857 годъ 14 проэктвъ, обнимавшихъ все *судоустройство и судопроизводство, совокупность которыхъ послужила матеріаломъ основнымъ положеніямъ судебной реформы въ Россіи.*

Медленность въ работахъ графа Блудова объясняется только тѣмъ, что взглядъ его на судебную реформу расходился съ взглядомъ графа Панина: первый старался проводить въ законодательство теоретическія пачала, польза которыхъ доказана наукою; второй указывалъ и на необходимость строгаго согласованія ихъ съ практическими условіями нашей жизни.

Этотъ антагонизмъ главныхъ законодательныхъ дѣятелей по судебной

¹⁾ Журн. соединенныхъ депар. Госуд. Совѣт., 1862 г. № 63, стр. 4.

реформѣ былъ причиною, что проектъ гражданского судопроизводства, внесенный графомъ Блудовымъ въ государственный совѣтъ еще въ 1852 году, былъ въ томъ же году подвергнутъ разсмотрѣнію особаго комитета и окончательно внесенъ въ государственный совѣтъ только въ 1857 году.

Въ 1859 году проектъ этотъ былъ разсмотрѣнъ и утвержденъ государственнымъ совѣтомъ и разосланъ многимъ юристамъ, для полученія ихъ отзывовъ. По этому поводу было получено много замѣчаній, изъ которыхъ государственный совѣтъ составилъ своды, которые были отпечатаны и разосланы всѣмъ членамъ государственнаго совѣта.

Такой же порядокъ государственный совѣтъ принялъ и въ отношеніи другихъ проектовъ графа Блудова; но работы его были приостановлены, сначала, по случаю разсмотрѣнія проектовъ объ улучшеніи земской полиціи и объ учрежденіи судебныхъ слѣдователей; потомъ, по случаю разсмотрѣнія положеній по крестьянскому дѣлу и вновь возобновлены уже въ мартѣ 1861 года.

Въ этомъ положеніи законодательныхъ трудовъ Государю Императору, по возвращеніи изъ путешествія въ Крымъ, благоугодно было, въ октябрѣ 1861 года, Высочайше повелѣть: представить свѣдѣнія о ходѣ всѣхъ вообще работъ государственнаго совѣта по судопроизводству и судоустройству. Разсмотрѣвъ представленные, вслѣдствіе этого, свѣдѣнія, Его Императорское Величество, признавая необходимымъ принять всѣ возможныя мѣры къ скорому и правильному окончанію дѣла, изволилъ найти, *что, прежде внесенія въ общее собраніе государственнаго совѣта всѣхъ положеній и уставовъ по сему предмету, было бы полезно обсудить и разрѣшить главныя основныя начала судоустройства и судопроизводства.*

При этомъ, въ Высочайшемъ указѣ 23 октября 1861 года, былъ указанъ и тотъ сокращенный путь, по которому законодательные труды по этимъ предметамъ должны были, безъ замедленія, получить правильный ходъ...

Юристамъ ¹⁾, которымъ поручено было составленіе исторической записки объ основныхъ положеніяхъ судоустройства и судопроизводства, предстояли 4 пути: 1) историческій; 2) иностранныя учрежденія; 3) теоретическій; 4) теоретико-практический.

¹⁾ Въ работахъ государственной канцеляріи принимали участіе: Плавскій, Будковский, Стояновскій, С. Зарудный, Даневскій, Шубинъ, Побѣдоносцевъ, Ровинскій, Вилинбаховъ.

Первый путь есть путь графа Сперанскаго ¹⁾... «Все богатство наше въ этомъ родѣ (*т. е. учрежденій*), говорилъ Сперанскій—въ одной изъ своихъ записокъ,—есть наше собственное, благопріобрѣтенное, и справедливѣе можно дивиться тому — что мы имѣемъ, нежели тому, чего у насъ нѣтъ».

И дѣйствительно, кто знаетъ исторію законодательныхъ трудовъ до 1826 года ²⁾, тотъ можетъ не только не согласиться съ Сперанскимъ, но можетъ удивиться: какимъ образомъ этотъ великій общественный нашъ дѣятель, имѣя такое ясное сознаніе о многомъ, могъ прійти въ своихъ выводахъ къ пути историческому. О послѣднемъ обстоятельствѣ баронъ Корфъ, панигеристъ Сперанскаго, говоритъ: «новый Сперанскій, Сперанскій 1826 года, поставилъ себѣ задачею уже не ломку всего прежняго и дѣйствующаго, а живое, разумное его воспроизведеніе, и отъ теоріи, отъ чисто книжнаго, онъ перешелъ въ здравую и болѣе практическую область исторической школы».

Мы бы согласились съ этими словами барона Корфа, если бы нашъ историческій путь имѣлъ какія нибудь твердыя теоретическія или практическія начала, а то со временъ уложенія Алексѣя Михайловича въ наше законодательство вошли самые разнообразныя элементы. Самъ Сперанскій не могъ этого не замѣтить и онъ, въ одной изъ своихъ записокъ, говоритъ: «есть въ сводахъ два рода противорѣчій, одни въ законахъ, а другія въ самыхъ началахъ, на коихъ они основаны, такъ напр.: много было противорѣчій въ законахъ о выкупѣ родовыхъ имѣній. Въ сводѣ всѣ они составлены и подведены подъ одинъ послѣдній законъ—единообразный; но въ основаніи сего самаго закона есть противорѣчіе: дозволено выкупить проданное родовое имѣніе въ теченіе двухъ лѣтъ; между тѣмъ другимъ закономъ, каждому купившему имѣніе, хотя бы оно было и родное, дозволено обращать его въ залогъ неограниченно; по-сему закону—купившій родовое имѣніе всегда можетъ заложить его втрое выше цѣны его и, слѣдовательно, выкупъ сдѣлать невозможнымъ. Такимъ образомъ между закономъ — о дозволеніи выкупа и закономъ — о дозволеніи залога, — есть очевидное противорѣчіе. Но противорѣчія сего никакимъ

¹⁾ Жизнь графа Сперанскаго Спб. 1861 г. Соч. барона Корфа. Т. II, стр. 310—326.

²⁾ Въ этомъ году начались труды Сперанскаго по составленію свода законовъ.