

Маковельский Александр

**Досократики. Элеатовский
период. Первые греческие
мыслители в их творениях, в
свидетельствах древности и в
свете новейших исследований**

Часть 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
А46

А46 **Александр М.**
Досократики. Элеатовский период. Первые греческие мыслители в их творениях, в свидетельствах древности и в свете новейших исследований: Часть 2 /
Маковельский Александр – М.: Книга по Требованию, 2024. – 254 с.

ISBN 978-5-519-94847-0

ISBN 978-5-519-94847-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ни одно вещество не слѣдуетъ считать *перво-веществомъ*. Взаимо переходя другъ въ друга, всѣ вещи уничтожаются; ergo, пѣтъ вещей, есть только *становленіе* (бываніе). Остается познавать лишь *отношеніе* между преходящими вещами“. И здѣсь философія Гераклита открываетъ *единый всеобщій законъ*, господствующій всегда надъ всѣмъ. Однако, въ философіи Гераклита было заложено внутреннее противорѣчіе. Чистый процессъ, изъ котораго исключено все пребывающее, въ сущности уничтожалъ возможность господства закона. Становленіе и господство закона—два момента въ философіи Гераклита, которые на самомъ дѣлѣ несомѣстимы. Анализъ Гераклитовской философіи былъ исходнымъ пунктомъ для Парменида. Послѣдній усматриваетъ, что становленіе, исключающее всякое бытіе, тѣмъ самымъ уничтожаетъ и свое собственное бытіе, а вмѣстѣ уничтожаетъ и возможность познанія. Такое слѣдствіе вызываетъ въ Парменидѣ отрицательное отношеніе ко всей системѣ Гераклита. Вопросъ о возможности познанія былъ такимъ образомъ движущей силой въ полемикѣ Парменида противъ Гераклита. отождествленіе мышленія и бытія у Парменида имѣло чисто логическій смыслъ. Здѣсь Парменидъ впервые въ исторіи мысли высказываетъ идею трансцендентальной дедукціи: истинникъ объективнаго предмета—въ мышленіи, мышленіе порождаетъ бытіе. Парменидъ впервые открываетъ основную функцію познанія: въ его системѣ впервые мышленіе открывается самому себѣ и получаетъ верховное господство надъ природой. Парменидъ, а не Гераклитъ,—истинный отецъ ученія о Логосѣ (хотя онъ почти не употребляетъ этого термина). Что касается второй части поэмы Парменида, то она не имѣетъ никакого положительнаго значенія, это—просто резюме всей прежней физики до Парменида, сдѣланное имъ для того, чтобы отмежеваться отъ нея. Однако, понятіе бытія у Парменида двойственно и противорѣчиво. Въ первомъ, болѣе чистомъ пониманіи бытіе у Парменида есть совокупность всѣхъ мысленныхъ опредѣленій, и, слѣдовательно, чистое созданіе мышленія; во второмъ пониманіи оно есть нѣчто наглядное, воззрительное, — *præsens continuū*. Первое пониманіе бытія дѣлаетъ Парменида родоначальникомъ идеализма, вслѣдствіе же наличности у него второго пониманія онъ кажется почти матеріалистомъ. Бытіе, которое въ первомъ пониманіи есть чистая система закономерности, во второмъ случаѣ мыслится, какъ чистая матерія, субстратъ всего тѣлеснаго. Такимъ образомъ бытіе получаетъ наглядный образъ, какъ непрерывная, недѣлимая матерія, а бытіе становится пустымъ пространствомъ. „Такъ затихаетъ могучая мысль Парменида, переходя въ бѣдный мотивъ воззрительности“ (стр. 51). Ко второму пониманію бытія примыкаетъ, углубляя его, Демокритъ; первое пониманіе развиваетъ далѣе Платонъ. У элеатовъ—абсолютное соотвѣтствіе бытія и мышленія. И такъ какъ для нихъ *движеніе немыслимо* (или скорѣе, какъ скажетъ Платонъ, такъ какъ *ихъ мышленіе неподвижно*), то и *бытіе* у нихъ *неподвижно*. Ихъ ученіе о неподвижности бытія имѣетъ свой корень въ ихъ понятіи о мышленіи, содержаніемъ

котораго можетъ быть только неизмѣнно пребывающее. Для дальѣйшаго прогресса необходимо было углубленіе понятія мышленія, такъ какъ основнымъ заблужденіемъ элеатовъ было ихъ понятіе о мышленіи, какъ о чемъ-то застывшемъ, неподвижномъ. Новаго понятія о мышленіи ищутъ Демокритъ и Платонъ. Демокритъ ставитъ вопросъ, изъ какихъ элементовъ мышленія получается являющаяся природа, изъ какихъ факторовъ складается бытіе природы. Онъ побѣждаетъ Парменида въ этомъ вопросѣ и строитъ раціональное естествознаніе. Но Демокритъ упускаетъ при этомъ изъ виду вторую, болѣе глубокую проблему, которая у Парменида была связана съ той,—проблему отношенія бытія мышленія къ бытію вещей. Это—вопросъ о возможности познанія, и здѣсь побѣдитель Парменидъ. Итакъ, Парменидъ выставляетъ основное положеніе: единственный источникъ всей законмѣрности (и, слѣд., всякаго познанія) мышленіе. Затѣмъ слѣдуетъ *второй шагъ*, особый вопросъ: участвуетъ ли предметъ (природа) въ законмѣрности мышленія? Этотъ второй вопросъ Парменидъ рѣшаетъ невѣрно (относительно движенія и всей природы). „Трансцендентальная заслуга“ Парменида—опять выдвинулъ проблему: соотвѣтствуетъ ли природа мышленію? (причемъ самъ онъ далъ отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ).

С. А. Богомоловъ. *Аргументы Зенона Элейскаго при свѣтѣ ученія объ актуальной безконечности* (оттискъ изъ „Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія“ за 1915 г.). Превосходная статья, основанная на широкомъ знакомствѣ съ философской литературой, ставитъ своей цѣлью освѣтить вопросъ съ математической точки зрѣнія. Авторъ даетъ слѣдующую оцѣнку аргументамъ Зенона: „Въ теченіе цѣлыхъ столѣтій ученые скорѣе отмахивались отъ этихъ досадныхъ парадоксовъ, чѣмъ старались ихъ разрѣшить, и Гегель имѣлъ полное основаніе сказать, что зенонова діалектика матерія донинѣ не опровергнута. Лишь въ новое время ученіе о совокупностяхъ, разработанное Г. Канторомъ, выяснило до конца спорныя понятія континуума и безконечности и дало ключъ къ пониманію названныхъ выше аргументовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ оно показало, какимъ глубокимъ и пропницательнымъ мыслителемъ былъ древній философъ...“ Рѣшеніе апорій Зенона авторъ статьи находитъ въ понятіи объ актуальной безконечности и раскрываетъ свою точку зрѣнія слѣдующимъ образомъ. „Совокупности или классы можно задавать двойко: *по объему* и *по содержанію*. Первый способъ состоитъ въ прямомъ перечисленіи всѣхъ членовъ класса, второй—въ указаніи общаго имъ признака... Двѣ совокупности называются *равномощными*, если между ихъ элементами возможно установить одно—однозначное соотношеніе, такъ что каждому элементу одной совокупности отвѣчаетъ одинъ и только одинъ элементъ другой... Одна совокупность является *частью* другой, если любой элементъ первой входитъ въ составъ второй, причѣмъ эта послѣдняя содержитъ элементы, не принадлежащіе первой“. Далѣе авторъ доказываетъ, что существуютъ совокупности, равномощныя съ одной изъ своихъ

частей; это и есть актуально-бесконечная совокупности. Такой актуально-бесконечный классъ нельзя задать по объему (ибо онъ былъ бы конечнымъ, если бы можно было перечислить всѣ его члены). Доказавъ существованіе актуально-бесконечныхъ совокупностей, авторъ далѣе указываетъ, какъ разрѣшаются апоріи Зенона при свѣтѣ ученія объ актуальной бесконечности. Попутно онъ выясняетъ тѣсную связь математическихъ антиномій Канта съ апоріями Зенона, примыкая въ оцѣнкѣ этого ученія Канта къ Гегелю („антиноміи Канта не идутъ дальше того, что въ этой области сдѣлалъ уже Зенонъ“) и Салингеру (Salinger. Kants Antinomien und Zeno's Beweise gegen die Bewegung in Archiv f. Gesch. d. Phil., Bd. 19). Исключая явно невѣрные утвержденія Зенона (какъ, напримѣръ, что „вполнѣ опредѣленная совокупность должна быть конечной“), аргументы Зенона противъ множественности рѣшаются съ точки зрѣнія ученія объ актуальной бесконечности благодаря введенію новаго понятія о континуумѣ („протяженная величина, обладающая бесконечною дѣлимостью, складается изъ отдѣльныхъ недѣлимыхъ элементовъ“). Особенно подробно авторъ останавливается на аргументахъ Зенона противъ движенія. Ошибку „стрѣлы“ онъ видитъ въ познаніи Зенономъ того, что „изъ отдѣльныхъ вполнѣ опредѣленныхъ положеній возникаетъ движеніе, котораго предикатомъ является именно непрерывная перемѣна мѣста“ (авторъ исходитъ изъ „статической“ теоріи движенія: „въ движеніи —говоритъ онъ— мы видимъ только установленіе извѣстнаго непрерывнаго соответствія между моментами времени и точками пространства“). Что касается „стадіи“, то „при одномъ пониманіи онъ содержитъ явную ошибку, при другомъ — борется съ явно ошибочнымъ утвержденіемъ“. При первомъ пониманіи ошибка аргумента въ примѣненіи различныхъ способовъ въ измѣреніи пройденнаго пути; при второмъ пониманіи (Таннери) „Зенонъ въ сущности борется съ допущеніемъ въ пространственныхъ и временныхъ континуумахъ элементовъ, непосредственно слѣдующихъ за данными. Такое допущеніе съ современной точки зрѣнія совершенно ошибочно, такъ какъ задолго до полнаго анализа понятія континуума ему уже приписывали свойство, по которому между каждымъ двумя его элементами имѣется еще элементы, такъ что нельзя говорить объ элементѣ, непосредственно слѣдующемъ за даннымъ“. Разрѣшеніе „дихотоміи“ въ возможности существованія ряда, не имѣющаго перваго члена. Понятіе объ актуально-бесконечныхъ совокупностяхъ доказываетъ законность рядовъ, не имѣющихъ начала („отсутствіе перваго члена въ такъ называемомъ открытомъ ряду содержало бы въ себѣ противорѣчіе лишь въ случаѣ конечнаго числа членовъ“). Если „дихотомія“ основана на особенностяхъ актуально-бесконечныхъ рядовъ, въ силу которыхъ у нихъ можетъ и не быть *перваго* члена, то въ „Ахиллѣ“ выступаетъ на первый планъ возможное отсутствіе *последняго* члена. Такимъ образомъ „противорѣчія, которыя Зенонъ видѣлъ въ понятіи движенія, цѣлкомъ сводятся къ свойствамъ бесконечныхъ совокупностей, присущимъ исключительно имъ въ отличіе

отъ совокупностей конечныхъ“. Такъ. до конца разрѣшаются всѣ апоріи Зенона при помощи ученія объ актуальной безконечности. При изложеніи второй формы „стрѣлы“ (см. у насъ стр. 62 и 82) авторомъ привлечены двѣ работы, которыми мы не имѣли возможности воспользоваться (Dunan. Les arguments de Zénon d'Elée contre le mouvement 1884 и Hamelin. Sur un point du troisième argument de Zénon contre le mouvement въ L'année philosophique, t. 17). Излагая аргументъ „стадіи“, авторъ скорѣе склоненъ примкнуть къ Таннери („Зенонъ взялъ дискретные ряды отдѣльныхъ массъ, тогда какъ если бы онъ не имѣлъ въ виду перехода изъ одного положенія въ непосредственно за нимъ слѣдующее, то могъ бы просто взять три непрерывныхъ тѣла одинаковой длины, изобразивъ ихъ, напр., въ видѣ трехъ равныхъ отрѣзковъ“).

Д о п о л н е н і я.

Къ сноску 4 стр. 17: Плутархъ мѣстопробываніемъ богини считаетъ планету Венеру (исходя изъ того, что эта богиня—мать Юроса Афродита).

Къ стр. 60: G. Noël устанавливаетъ слѣдующую связь между „дихотоміей“ и „Ахиллесомъ“. „Дихотомія“ доказала, что движеніе не можетъ начаться. Остается еще одна возможность: движеніе всеобщее и вѣчно. Для преодоленія этой точки зрѣнія предлагается „Ахиллесъ“. Его смыслъ: Если всѣ тѣла находятся въ движеніи, то всякое движеніе относительно и должны быть только относительныя скорости; но послѣднее понятіе противорѣчиво.

✓



17. Аминій.

Пифагореецъ Аминій, учитель Парменида, см. ниже *Диогенъ IX 21* (стр. 20).

18. Парменидъ.

Парменидъ Великій ¹⁾, „диво глубокомыслия“ ²⁾, „пророкъ истины сдѣланный изъ желѣза“ ³⁾, основатель одной изъ вліятельнѣйшихъ философскихъ школъ древности, былъ родомъ изъ города Элеи (въ Великой Греціи). Вся древность высоко чтитъ его, какъ великаго мыслителя и какъ образецъ высоконравственной жизни („Парменидовскій образъ жизни“ вошелъ въ поговорку). Относительно времени его жизни мы имѣемъ два противорѣчивыхъ свидѣтельства. Аполлодоръ и Диогенъ Лаэртій относятъ его акме къ 69 олимпіадѣ (около 500 г.). Съ другой стороны, Платоновскіе діалоги (*Тезетъ* 183e, *Парменидъ* 127b, *Софистъ* 217c; см. А 5) говорятъ о встрѣчѣ юнаго Сократа съ 65-лѣтнимъ Парменидомъ. Эта встрѣча должна была произойти около 450 г., и, слѣдовательно, рожденіе Парменида должно пасть на 515 г., акме же на 475 г. Дату Аполлодора принимаютъ Э. Целлеръ, Ф. Ибервергъ, Г. Арнимъ, Дж. Магаффи, П. Дейссенъ и др., Платону слѣдуютъ В. Зиндельбандъ, П. Танпери, Дж. Бернетъ и кн. С. Трубецкой. Въ сущности, Аполлодоръ и Платонъ одинаково произвольно обращаются съ хронологіей: Аполлодоръ вслѣдствіе подчиненія историческаго матеріала художественнымъ цѣлямъ. Однако, думается намъ, въ данномъ случаѣ дата Аполлодора ближе къ истинѣ: въ противномъ случаѣ и безъ того поразительно короткій срокъ, въ который совершила свою эволюцію греческая мысль отъ Парменида до Сократа,

¹⁾ Такъ называетъ Парменида Платонъ (*Soph.* 237 A, см. В 7).

²⁾ По выраженію А. Галича. П Платонъ называетъ его мыслителемъ „дѣйствительно необыкновенной глубины“ (*Theaet.* 183 E, см. А 5).

³⁾ По выраженію Фр. Ницше, который противопоставляетъ Парменида, какъ логика („изъ желѣза“), интуитивному мыслителю Гераклиту („изъ огня“).

сокращается на целую треть ¹⁾. Изъ обстоятельствъ жизни Парменида мы знаемъ лишь то, что онъ происходилъ изъ богатаго и знатнаго рода, вначалѣ принималъ участіе въ государственной жизни своей родины, для которой составилъ законы, но впоследствии подъ вліяніемъ пифагорейца Аминія посвятилъ себя всецѣло философіи.

Свое міровоззрѣніе Парменидъ изложилъ въ дидактической поэмѣ: „О природѣ“, которая состоитъ изъ введенія и двухъ глубоко различныхъ по содержанію частей: „Истинны“, или ученія о бытіи, и „Мифныя“, или ученія о кажущемся мірѣ. Введеніе представляетъ собой художественное описаніе путешествія къ богинѣ, отъ лица которой излагаются всѣ даваемые въ поэмѣ ученія ²⁾. Такимъ образомъ источникомъ познанія объявляется божественное откровеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ познаніе характеризуется не какъ чисто интеллектуальный процессъ, но какъ могучее эмоциональное переживаніе, выраженію котораго и служатъ поэтическіе образы введенія ³⁾. Въ первой части поэмы богиня совѣтуетъ не довѣрять чувствамъ и зоветь на путь логическаго мышленія. И дѣйствительно, приводимыя далѣе доказательства ведутся по методу строгой дедукціи. Можеть быть, это—самые ранніе въ исторіи мысли, за исключеніемъ математическаго знанія, образчики дедукціи. По крайней мѣрѣ, Эвдемъ ⁴⁾ говоритъ, что до Парменида философы высказывали свои мнѣнія „безъ логическихъ доказательствъ“. Философскій методъ Парменида весьма оригиналенъ ⁵⁾. Онъ заключается въ слѣдующемъ: Парменидъ задается вопросомъ, каковы основныя предпосылки всѣхъ мыслимыхъ міровоззрѣній, и находитъ, что всевозможныя міросозерзанія покоятся на одной изъ слѣдующихъ трехъ предпосылокъ: 1) только бытіе есть, небытія нѣтъ; 2) не только бытіе, но и небытіе существуетъ; 3) бытіе и небытіе тождественны. Далѣе Парменидъ изслѣдуетъ каждую изъ этихъ предпосылокъ. Основное положеніе истиннаго міровоззрѣнія: „бытіе есть, небытія нѣтъ“ доказывается выводеніемъ изъ понятія бытія мыслимыхъ въ немъ признаковъ: тождества, неизмѣнности, вѣвременноности, нераздѣльнаго единства и законченности въ себѣ. Однако, мысль перваго діалектика весьма часто не въ состояніи достигнуть полнаго осуществленія своихъ стремленій и ей не удается

¹⁾ С. Карстенъ и Ф. Рю стараются примирить свидѣтельства Діогена и Платона. Присравнивая акме философа ко времени его славы, они не находятъ затрудненій допустить, что Парменидъ пользовался извѣстностью уже въ возрастѣ 19—20 лѣтъ. Поэтому Парменидъ могъ въ старости встрѣтиться съ юнымъ Сократомъ.

²⁾ О. Гильбертъ (Die *daimon* des Parmenides, Archiv f. Gesch. d. Philos. XX, 1907) вопреки обычному взгляду доказываетъ, что у Парменида рѣчь идетъ не о путешествіи въ область свѣта, но о поѣздкѣ въ подземное царство.

³⁾ К. Joël. D. Ursprung d. Naturphilosophie aus d. Geiste d. Mystik, 1902, стр. 34. Также А. Croiset (Histoire de la littérature grecque II ed., 1898. t. II. стр. 526) говоритъ, что Парменидъ философствуетъ „avec toute son âme“.

⁴⁾ Цит. у Симплиція, см. А 28.

⁵⁾ Срв. J. Burnet. Early Greek Philosophy, II ed. 1908, стр. 205.

строго провести тѣ опредѣленія, которыя она развиваетъ ¹⁾. Тождество и неизмѣняемость бытія влекутъ за собою отсутствіе у Парменидова бытія **какого бы то ни было** качественного и количественнаго разнообразія (бытіе—совершенно однородно; не можетъ быть бытія въ одномъ мѣстѣ больше, въ другомъ меньше), а также отрицаніе у бытія движенія. Безвременность бытія выражается въ отрицаніи у него прошедшаго и будущаго и стоитъ въ самой тѣсной связи съ его абсолютнымъ тождествомъ и неподвижностью. Все это совершенно исключаетъ изъ понятія бытія всякую мысль о возникновеніи и уничтоженіи. Здѣсь кстати замѣтить, что въ той цѣпи доказательствъ, которыя выясняютъ понятіе бытія, наиболѣе мастерски проведеннымъ съ логической точки зрѣнія является, на нашъ взглядъ, доказательство нелѣпости допущенія существованія рожденія и смерти (см. начало В 8), которое заканчивается слѣдующимъ выразительнымъ стихомъ: „Такимъ образомъ рожденіе погасло и смерть пропала безъ вѣсти“ (В 8, 21) ²⁾. Раскрывая нераздѣльное единство бытія, Парменидъ утверждаетъ его непрерывность (бытіе непосредственно соприкасается съ бытіемъ; нѣтъ ничего, что преграждало бы бытію доступъ къ бытію), признаетъ бытіе недѣлимымъ, неразложимымъ, непроницаемымъ (бытіе—абсолютная полнота) и отрицаетъ у него всякую множественность частей. Наконецъ, заочечность бытія въ себѣ (его совершенство) говоритъ намъ, что оно самодовлѣетъ: въ немъ все и ничего внѣ его ³⁾; изъ этого совершенства бытія выводится его шаровидная форма ⁴⁾ и, наконецъ, его единственность (наряду съ бытіемъ нѣтъ другого бытія) ⁵⁾. Однако, если, съ одной стороны, нельзя отказать великому элейцу въ неустрашимой смѣлости мысли, не останавливающейся передъ самыми парадоксальными слѣдствіями, то,

¹⁾ На несоответствіе подлинныхъ утвержденій Парменида съ его тенденціями указывает Dauriac. Les origines logiques de la doctrine de Parménide (Revue Philosophique, t. XV, 1883, стр. 533 слѣд.). См. также Н. Diels. Parmenides Lehrgedicht, стр. 56.

²⁾ Ходъ аргументаціи въ доказательствѣ невозможности возникновенія и уничтоженія изслѣдуетъ М. П. Мандесъ (Элеаты 1911, стр. 120 слѣд.). Нѣкоторые историки находили здѣсь пробѣлъ: показано лишь, что сущее не можетъ возникнуть изъ не сущаго, но не показано, что оно не можетъ возникнуть изъ другого сущаго; равнымъ образомъ не показано, что нѣтъ исчезновенія. М. Мандесъ замѣтилъ, что Пармениду и не было надобности давать подобныя доказательства. Вмѣсто частныхъ доказательствъ онъ ставитъ весь вопросъ на принципиальную почву. Общія основныя положенія его таковы: Всякое утвержденіе, допускающее бытіе небытія, не истинно. Возникновеніе есть переходъ отъ небытія къ бытію, уничтоженіе—переходъ отъ бытія къ небытію. Слѣдовательно, ничто не возникаетъ, ничто не погибаетъ. Только при наличности понятія небытія возможны и понятія о настоящемъ, прошедшемъ и будущемъ.

³⁾ Оно—самосущее, ни отъ чего не зависящее.

⁴⁾ Представленіе древнихъ о шарѣ см. Досократикл. ч. I, стр. 92. О томъ, что Парменидъ ставитъ шаровидную форму въ связь съ совершенствомъ, мы умозаключаемъ изъ сопоставленія В 8, 42 слѣд. со свидѣтельствомъ Аристотеля phys. Г 6. 207 а 9 (см. А 27).

⁵⁾ Единственность и ограниченность бытія доказываютъ невозможность движенія для бытія, какъ цѣлаго.

съ другой стороны, слѣдуетъ отмѣтить исторически обусловленное несовершенство ея силы абстракціи. Бытіе мыслится Парменидомъ, какъ вмѣщающая форма шара масса вещества. лежащая неподвижно, а безвременность бытія у него приводится къ формулѣ: бытіе всегда цѣликомъ во всей своей совокупности присутствуетъ въ настоящемъ. Нельзя не видѣть, что въ этомъ представленіи не осуществлены во всей чистотѣ всѣ тѣ признаки, которые открываетъ мысль Парменида въ понятіи бытія (самъ Парменидъ этого несоотвѣстствія, конечно, не замѣчаетъ). Въмѣсто того, чтобы исключить изъ бытія всѣ временныя и пространственныя свойства, Парменидъ останавливается на полпути: онъ говоритъ о бытіи въ настоящемъ времени и приписываетъ бытію пространственную форму шара. Уже Платонъ (Софистъ 244 е) отмѣтилъ, что въ такомъ случаѣ бытіе Парменида не является совершеннымъ единствомъ, но имѣетъ середину и концы. Въмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, оно не оказывается абсолютно однороднымъ, тождественнымъ и недѣлимымъ.

Переходя къ двумъ другимъ предпосылкамъ („путямъ заблужденія“), Парменидъ опровергаетъ ихъ указаніемъ на неосуществимость въ мысли противорѣчія ¹⁾. Когда мы говоримъ: „небытіе существуетъ“ или „бытіе и небытіе тождественны“, то мы дѣлаемъ лебытіе бытіемъ. Между тѣмъ весь смыслъ понятія небытія заключается въ томъ, что оно *не есть бытіе*. Слѣдовательно, небытія нельзя ни помыслить, ни высказать, такъ какъ, осуществляя его въ мысли или въ словѣ, мы незаконно и незамѣтно для себя подмѣняемъ его бытіемъ ²⁾. Поэтому небытіе у Парменида является, по остроумному выраженію М. Мандеса, „вспомогательнымъ понятіемъ, однимъ изъ тѣхъ математическихъ символовъ, которые вводятся только для проведенія доказательства“. Однако, понятіе небытія у Парменида служитъ не только рычагомъ аргументаціи, но имѣетъ и нѣкоторое позитивное значеніе. А именно, подобно тому какъ понятіе бытія у него совпадаетъ съ матеріальной массой (непроницаемымъ плотнымъ широмъ), такъ понятіе небытія онъ отождествляетъ съ пустымъ пространствомъ ³⁾.

¹⁾ Парменидъ апеллируетъ къ логической аксіомѣ (Симплицій phys. 117, 2, см. в 6) F. Ueberweg (System d. Logik 1857) приписываетъ Пармениду открытіе логическихъ законовъ тождества и противорѣчія, хотя еще въ несовершенной формѣ, такъ какъ она у него имѣютъ скорѣе метафизическое, чѣмъ логическое значеніе (стр. 16, 18, 175, 190). М. Троицкій (Учебникъ логики, кн. II, стр. 85, 92, 95) находитъ у Парменида первые слѣды ученія объ аксіомахъ логики, а именно, въ формулѣ Парменида: „Что есть, то есть“ онъ видитъ указаніе на начало тождества; путь же къ заблужденію—„что есть, того нѣтъ“ (?). I. Ремке говоритъ: „Парменидъ знаетъ уже законъ противорѣчія, какъ основное положеніе изслѣдующаго мышленія“.

²⁾ G. W. Fr. Hegel (Vorlesungen über d. Gesch. d. Phil., I Bd. 1833, стр. 204= Werke, XIII Bd.): „Ничто, когда оно мыслится или говорится, превращается, на самомъ дѣлѣ, въ нѣчто. Мы говоримъ нѣчто, мыслимъ нѣчто, если хотимъ мыслить или говорить ничто“.

³⁾ Dauriac (соч. цит., стр. 533) отождествляетъ небытіе Парменида не только съ пустотой, но и съ безконечностью, и полагаетъ, что для Парменида понятіе безконечнаго противорѣчиво.

Такъ какъ Парменидъ отрицаетъ существованіе пустого пространства, а бытіе считаетъ протяженнымъ, то правъ П. Тапнери, называющій бытіе Парменида картезіанскою матеріею ¹⁾. Отрицаніе пустого пространства служить у Парменида новымъ подтвержденіемъ неподвижности бытія, неосуществимости движенія.

Уже теперь мы можемъ видѣть, насколько силенъ историческій элементъ въ поэмѣ Парменида. Г. Дильсъ ²⁾ полагаетъ, что у Парменида можно усмотрѣть древнѣйшую исторію философіи, по онъ имѣетъ въ виду вторую часть поэмы, которую понимаетъ, какъ испытаніе ученій предшественниковъ Парменида. Однако, какъ мы видимъ, скорѣе въ первой части дана общая оцѣнка доэлеватской философіи въ ея главнѣйшихъ направленіяхъ. Милетскую философію Парменидъ критикуетъ, повидимому, въ лицѣ ея завершителя Анаксимена. По крайней мѣрѣ, онъ нападаетъ на теорію разрѣженія и сгущенія первовещества, введенную Анаксименомъ (см. В 2). Милетская философія, съ точки зрѣнія Парменида, есть непоследовательный монизмъ: если вскрыть ея предпосылки, то она окажется замаскированнымъ дуализмомъ. Явно дуалистическимъ является пифагорейское міровоззрѣніе. Такимъ образомъ милетское и пифагорейское міровоззрѣнія Парменидъ объединяетъ въ одной формулѣ: не только бытіе, но и небытіе существуетъ; различіе между ними лишь въ томъ, что пифагореизмъ сознательно принимаетъ и развиваетъ эту предпосылку, которая въ скрытой и неразвитой формѣ лежала въ основѣ философіи милетцевъ ³⁾. Другое ученіе, опровергаемое Парменидомъ, ученіе о тождествѣ бытія и небытія является сознательною предпосылкою міровоззрѣнія Гераклита и его приверженцевъ. Въ сущности, гераклитизмъ стоитъ въ такомъ же отношеніи къ пифагореизму, въ какомъ пифагореизмъ къ милетской философіи. Онъ выявляетъ, проясняетъ и развиваетъ то, что безсознательно лежало въ основѣ пифагорейской философіи. Ученіе о бытіи небытія покоится на скрытой предпосылкѣ тождества бытія и небытія. Такова историко-философская схема Парменида: милетская философія (монизмъ, покоющійся на дуалистической предпосылкѣ), пифагореизмъ (ученіе о бытіи небытія) и гераклитизмъ (ученіе о тождествѣ бытія и небытія) — три ступени, изъ которыхъ каждая послѣдующая является какъ бы самосознаніемъ и углубленіемъ предыдущей. Последнее слово всего этого развитія — философія Гераклита и его приверженцевъ. На нихъ яростно обрушивается Парменидъ, называя ихъ людьми „о двухъ головахъ“, „пустоголовымъ племенемъ, у котораго во всемъ имѣется обратный путь“.

¹⁾ I. Ремке говоритъ, что бытіе Парменида есть міръ *чистаго пространства*; пространство же для него есть „полное“.

²⁾ H. Diels. Ueber die ältesten Philosophenschulen d. Griechen (Philosoph. Aufsätze, Ed. Zeller gewidmet, 1887, стр. 252 слѣд.). См. также его Parmenides Lehrgedicht 1897, стр. 63.

³⁾ О тѣсной связи древнѣйшей пифагорейской космологіи съ ученіемъ Анаксимена см. Досократики, ч. I, стр. 64.

Итакъ, мы видимъ, что въ первой части своей поэмы Парменидъ, подобно Аристотелю въ первой книгѣ „Метафизики“, оцѣниваетъ съ точки зрѣнія своихъ категорій всѣ предшествовавшія ученія о сущемъ.

Весьма важное значеніе для пониманія Парменидова бытія имѣетъ стихъ: „Мышленіе и бытіе—одно и то же“ (В 5), въ которомъ резюмируется онтологическая теорія познанія Парменида въ противоположность его эмпирической теоріи познанія, данной во второй части поэмы (В 16). Это изреченіе уже въ древности (напримѣръ, Платонъ и Аристотель, см. В 7) склонны были понимать въ смыслъ: единственно возможное содержаніе мышленія есть чистое бытіе. Исслѣдованію этого положенія посвящаетъ Платонъ свои діалоги: „Софистъ“ и „Парменидъ“, въ которыхъ показываетъ, что строгая дедукція понятія чистаго бытія должна дать иные результаты по сравненію съ тѣми, какіе мы находимъ у историческаго Парменида: понятіе чистаго бытія, какъ таковое, исключаетъ не только прошедшее и будущее, движеніе, множественность, дѣлимость, всякое качественное и количественное различіе, но равнымъ образомъ и тождество, покой, всякую временность и пространственность, и даже единство и недѣлимость. Чистое бытіе совершенно непостижимо и невыразимо. Однимъ словомъ, Платонъ вскрываетъ, что основоположеніе Парменида; „нѣтъ ничего, кромѣ самаго бытія“, при строгомъ проведеніи его, ведетъ не къ монизму и сингуляризму ¹⁾, какъ думалъ Парменидъ, но къ нигилизму (о чистомъ бытіи нельзя даже сказать, что оно едино, такъ какъ понятіе единства есть нѣчто *другое* по сравненію съ понятіемъ бытія). Платонъ доказываетъ, что мышленіе не можетъ имѣть своимъ содержаніемъ *одно* понятіе (будь то понятіе бытія, или единства, или какое-либо *другое*), что мышленіе всегда совершаетъ переходъ отъ одного понятія къ другому и что небытіе должно быть признано въ нѣкоторомъ отношеніи существующимъ.

Однако, историческій Парменидъ не совпадаетъ съ тѣмъ „исправленнымъ“ Парменидомъ, съ которымъ полемизируетъ Платонъ: его бытіе, хотя и на счетъ несовершенства діалектическаго развитія мысли, богаче содержаніемъ. На самомъ дѣлѣ, Парменидово бытіе не только надѣлено цѣлымъ рядомъ умпостигаемыхъ признаковъ (какъ тождество, единство и т. п.), но оно даже пространственно и вещественно. Поэтому, ученіе Парменида о тождествѣ мышленія и бытія заключаетъ въ себѣ цѣлый рядъ положеній: 1) бытіе есть предметное содержаніе мышленія, 2) нѣтъ мышленія, которое не было бы вмѣстѣ съ тѣмъ бытіемъ, 3) логически значимому соотвѣтствуетъ подлинная дѣйствительность, 4) существуетъ лишь то, что мыслится, 5) субъектъ и объектъ мышленія совпадаютъ (мысль познаетъ въ сущности самое себя), 6) мысль пространственно-протяженна ²⁾

¹⁾ О значеніи термина „сингуляризмъ“ см. Кюхле. Введеніе въ философію, р. II. Струве стр. 144.

²⁾ Парменидъ называетъ истину „хорошо закругленной“ (В 1, 29), такъ какъ, по его ученію, мысль кругла.