

**И.Ф. Круг**

**Критические  
разыскания о древних  
русских монетах**

**Изданные Императорской  
Академией наук**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
И11

И11 **И.Ф. Круг**  
Критические разыскания о древних русских монетах: Изданные  
Императорской Академией наук / И.Ф. Круг – М.: Книга по Тре-  
бованию, 2023. – 275 с.

**ISBN 978-5-4241-7896-2**

**ISBN**  
**978-5-4241-7896-2**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2023  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



**Н**иколай Кедеръ, Ассессоръ Стокгольмской коллегіи древностей, еще въ 1700 году обѣщаль объяснить публикѣ многія находящіяся у него Россійскія монеты (а); но хотя онъ жилъ нѣсколько лѣтъ послѣ того, и издавалъ разныя другія сочиненія, однакожь не выполнилъ своего обѣщанія. Онъ упоминаеть только мимоходомъ въ разныхъ мѣстахъ о нѣкоторыхъ монетахъ (б). Разу-

(а) *Nova literaria maris balthici. Lubeae. 1700. 4. стр. 268: „Commentationem „in numos Ruthenicos, seu Russicos, magno „numero varios . . . indefesso studio a me „collectos, fere iam absolui.“*

(б) На прим: *Nov. lit. m. balt. 1701. стр. 18 — 20. и 1702. стр. 112. Runae in numis vetustis diu quaesitae. Lips. 1704. 4. листъ С, 3. и на друг. мѣст.*

дденія его справедливы; но жаль что онъ шакъ мало писааь о Россійской Нумисмашикѣ.

Чего Ке деръ намъ не доставилъ, шо, или еще болѣе того, обѣщаль Шлецеръ. Онъ въ 1789 году хотѣаь издааь древнюю Россійскую Нумисмашику, и надобно думааь, что у него уже было собрано къ тому много машеріаловъ (с); въ 1791 году обнадѣживалъ онъ еще публику, что сообщитъ ей, "что до сихъ „поръ есть вѣрнаго касательнао древа, „нихъ россійскихъ монетъ“ (d): но ожиданіе публики все еще не исполнилось.

(с) Münz-, Geld-, und Bergwerks-Geschichte des Russischen Kaiserthums, vom J. 1700 bis 1789. Göttingen. 1791. 8. Предупреждение. стр. 4.

(d) Тамъ же, предисловіе, послѣдн. стр.

И такъ хотя и мало такого какъ думаетъ Шлецеръ, что съ достоверностію можно сказать о древнихъ Рускихъ монетахъ: но пошому самому тѣмъ болѣе оное заслуживаетъ быть издано въ свѣтъ. Нигдѣ Историки, въ опредѣленіи цѣны въспрѣчающимся въ опечеспвенныхъ лѣпописяхъ денежнымъ суммамъ, сколько не удаляюшся одинъ ошъ другого, какъ у насъ; пошому единственно, что сія часть почти совсѣмъ еще необработывана. Въ сочиненіяхъ двухъ изъ сихъ историковъ (е), вышедшихъ нѣсколько лѣтъ предъ симъ, опредѣленія содержащія между собою какъ 1 къ 60. Не нужно напоминать, что такое несогласіе можетъ иногда имѣть весьма вредное вліяніе на исторію.

(е) Елагинъ и Спришшеръ.

Къ помужь' давно уже чувствовали нужду въ исправленіи російскихъ монетъ. Между прочими говоритъ Клоцшъ (f): „до сихъ поръ нельзя намъ сказать ничего подробнаго касательно російскихъ монетъ, потому что ни одинъ изъ Русскихъ писателей не предшествовалъ въ семъ родѣ Нѣмцамъ.“ Въ этомъ онъ не совсемъ правъ; ибо кромѣ того, что при разныхъ случаяхъ упоминается ими о монетахъ, Князь Щербатово писалъ о томъ особенно (g). Сочиненіе его тогда же было переведено на Нѣмецкой языкъ Ив. Бакмейстеромъ. Правда, что въ немъ

(f) Bb des Freiherrn von Praun gründliche Nachricht von dem Münzwesen. Leipzig. 1784. 8. стр. 397.

(g) Въ Академическихъ Извѣстіяхъ 1780 и 1781 годовъ. С. Петерб. 8.

сепь мѣста совсемъ неоснователь-  
 ная, и переводчикъ заславивъ при-  
 мѣчаніями своими (h) сомнѣваться  
 въ истиннѣ оныхъ, сдѣлалъ то, что  
 труды Князя Щербатова остались  
 совсемъ бесполезными для шѣхъ,  
 кои желалибы почерпнуть изъ нихъ  
 нѣкоторыя познанія.

Хотя въ послѣдствіи времени  
 Болшинъ и сдѣлалъ въ разныхъ  
 мѣстахъ своихъ сочиненій нѣсколько  
 достойныхъ уваженія замѣчаній о  
 сепь предметѣ: но они коротки, и  
 предложены какъ только слѣдствія  
 его крипическихъ разысканій безъ  
 малѣйшихъ доказательствъ; по  
 тому-то вѣроятно не всегда они и  
 приняты новѣйшими авторами.

(h) Versuch über die alten Russischen  
 Münzen. Вв Neues St. Petersburg. Journal, сb  
 1781 года. Ч. I. II. III.

Все, что иностранцы ни писали о семь предметѣ, относитсѣ либо къ однѣмъ только новѣйшимъ монетамъ, касательно которыхъ Шлецеръ все то сдѣлалъ, чего только можно было ожидать; или если они упоминаютъ о старыхъ, то несправедливо или недослѣдочно. Иначе того и не могло быть потому, что большая часть изъ нихъ сами не имѣли случая изслѣдовать, или пользоваться другими источниками, какъ только старинными путешествіями, кои весьма несовершенны.

И такъ конечно желательнѣе имѣть исторію монетъ Россійскаго Государства, начиная съ самыхъ древнѣйшихъ вѣремъ, и С. Петербургъ, по причинѣ всякаго рода пособій, коихъ нигдѣ столько нѣтъ, если то мѣсто, гдѣ она моглабы быть на-

писана. Впрочемъ я слишкомъ былъ бы самолюбивъ, если бы думалъ, что я въ состоянїи написать ее столь совершенною, какъ ей надлежитъ быть. Напрошивъ, я даже увѣренъ, что мое сочиненїе не можетъ быть совершенно, а только лишь посредственно, ибо мнѣ извѣстны трудности сопряженныя съ такимъ предпрїятїемъ. Однакожь я и по уже поставлю себѣ за нѣкоторое достоинство, если подамъ поводъ къ дальнѣйшимъ разысканїямъ о такой части, которая еще такъ мало обработывана, и въ которой Россїя отстаеетъ отъ прочихъ Европейскихъ державъ. Начала всегда оспанавливаются; но если оныя сдѣланы, то легче и прїятнѣе доводить до совершенства. Мнѣ стануть дѣлать возраженїя, почувствують мои недоспашки, и такимъ образомъ мой

опытъ можетъ быть послужить къ произведенію другаго лучшаго сочиненія. Или въ послѣдствіи времени буду я и самъ въ соспоаніи, выдашь что нибудь несполь недостаточное, безпрестанно научаясь изъ моихъ въ семь родѣ упражненій и возраженій криптиковъ; ибо я нимало не спавляю себѣ за спыдѣ, ошибаешься въ такой части, въ которой я почти не имѣлъ предшественниковъ. Всего болѣе поддержи-ваетъ меня въ моемъ предпріятіи мысль, что можетъ быть нескоро кто найдется, кто бы единственно по склонности своей занялся сею наукою, потому что она обыкновенно щипается сухою и не въ соспоаніи наградишь труды занимающагося ею.

Между шѣмъ желая сдѣлать будущее мое сочиненіе сполько со-

вершеннымъ, сколько ошъ мена зависитъ, почишаю за нужное, выдашь сперва публикѣ нѣкоторыя отрывки; въ истиннѣ коихъ я и самъ еще не совсемъ увѣренъ, и о копорыхъ для меня бы было очень пріятно слышать предварительное сужденіе знашниковъ.

Симъ я начинаю первую часть, за которою послѣдуютъ прочія двѣ или три. Не все содержащееся въ оныхъ можешь быть помѣщено въ Испоріи Монешъ: здѣсь я уклоняюсь иногда ошъ моего предмета, частію для того, что много нахожу на пуши моемъ такою, чего нельзя миновать; частію же для того, что я хотѣлъ сдѣлать сіе сочиненіе нѣсколько занимательнымъ и для тѣхъ, которые не сполько упражняются въ Нумисмастикѣ, какъ въ ошечественной Испоріи, и коихъ

сужденіе однакожь для меня весьма важно. Замѣчанія, копорыя мнѣ будутъ ими дѣланы, не останутся безъ полезными. Признаюсь, что я самъ считаю, весьма смѣлыми нѣкоторыя изъ предложенныхъ мною мнѣній: но я при семъ случаѣ хотѣлъ сдѣлать опытъ, нельзя ли оправдать нѣкоторыхъ мѣстъ въ нашихъ лѣтописяхъ, копорыя находятъ подложными, и даже намъ за шаковыя выдаютъ. Какъ бы мнѣ было пріятно сдѣлать хотя малѣйшіе успѣхи!

Доказательства на мои изъясненія беру я сколько возможно изъ современныхъ писателей, или изъ такихъ, копорыхъ достовѣрность ничѣмъ опровергнуть нельзя. Я можеть бытъ слишкомъ часто привожу ихъ собственныя слова; но я почелъ это за нужное для того, что бы каждый читатель былъ въ