

И.В. Гессен И.В.

Архив русской революции

Том 8

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
И11

И11 **И.В. Гессен И.В.**
Архив русской революции: Том 8 / И.В. Гессен И.В. – М.: Книга по Требованию,
2012. – 271 с.

ISBN 978-5-458-23239-5

ISBN 978-5-458-23239-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

свелись исключительно къ разговору о моемъ покойномъ отцѣ: такой разговоръ лишенный всякаго служебнаго значенія, могъ и не повториться, — а просто мнѣ казалось безразличнымъ все, что бы я ни услышалъ отъ лица, берущаго бразды правленія, по всей видности, опять на самое короткое время.

Что же касается трудности выбора, то у насъ (это, я думаю, бесспорно) людей, годныхъ въ министры, хотя бы съ оговорками, всегда было мало, а потому увеличившійся спросъ на министровъ не могъ не повысить требованій, предъявляемыхъ къ уровню подготовки кандидатовъ. Если и основательно указываютъ, что совѣтскіе дѣятели почти сплошь берутся явно не за свое дѣло и что временное правительство допускало такого военного министра и верховнаго главнокомандующаго, какъ безнадежно штатскій А. Ф. Керенскій, то все же надобно признаться, что начало этому было положено назначеніями Б. В. Штюрмера и А. Д. Протопопова. Я не буду голословенъ, но ограничусь двумя примѣрами, по одному для cadaго. Штюрмеръ на посту министра иностранныхъ дѣлъ обнаружилъ невѣдѣніе, кому принадлежатъ Салонки*: исходъ балканскихъ войнъ остался ему неизвѣстнымъ. А министръ внутреннихъ дѣлъ Протопоповъ домогался, чтобы военное министерство разрѣшило въѣздъ въ Россію нѣмецкому шпиону; разумѣется, объ измѣнѣ руководителя русской внутренней политики не можетъ быть и рѣчи: просто нѣмецкій шпионъ еще передъ войной, какъ хиромантъ предсказалъ А. Д. Протопопову, что онъ встанетъ во главѣ правленія, и Протопоповъ хотѣлъ теперь знать, исполнилось ли уже пророчество, или же ему предстоитъ дальнѣйшее возвышеніе**, — а кто такой этотъ хиромантъ, министру внутреннихъ дѣлъ заботы было мало.

И еще однимъ порокомъ страдало правительство: оно ни на кого не опиралось; оно не удовлетворяло ни крестьянъ, ни рабочихъ, ни торгово-промышленные круги, ни чиновничество, ни общественныхъ дѣятелей, ни землевладѣльцевъ; не удовлетворяло оно ни фронтъ, ни тылъ, ни лѣвыхъ, ни правыхъ; не удовлетворяло, повидному, и самого царя. Не будучи увѣрено въ своей правотѣ, оно не могло внушить къ себѣ уваженія смѣлому; стыдясь своей неправоты, оно не могло показаться сильнымъ трусливымъ: власть крѣпка только тогда, когда массы или еще вѣрятъ въ ея безупречность, дающую ей правственный авторитетъ, или убѣждены въ совершенной ея безсовѣстности, позволяющей ей не задумываться передъ средствами расправы.

Правда, этой бѣдѣ долго помогала удивительная косность русскихъ людей, какъ то бессознательно предпочитающихъ быть обывателями, а не гражданами, стадомъ, а не обществомъ, но такая государственная невоспитанность огромнаго большинства, даже въ образованныхъ кругахъ, была выгодна правительству, когда население боялось, не будетъ ли отъ новшествъ еще хуже. А между 1905 и 1916 годами произошла наглядная перемѣна, и всѣ мы слышали передъ революціей повсюду одну и ту же фразу; «хуже не будетъ». Слова эти были въ корнѣ ошибочны: всегда можетъ быть хуже, потому что дно у чаши бѣдствій, по мѣрѣ ихъ накопленія, опускается. Но такое настроеніе въ массахъ должно было наводить на размышленія: инертная обывательская толща, еще въ 1905 году державшая дружественный нейтралитетъ по отношенію къ правительству,

* Показаніе, данное въ верховной слѣдственной комиссіи лицомъ, полная осведомленность котораго стоитъ внѣ сомнѣнія. Не называю его, такъ какъ полагаю, что свидѣтели въ правѣ притязать на оглашеніе своихъ показаній лишь на судѣ.

** Объ этомъ подробнѣе будетъ рассказано дальше (во второй главѣ второй части).

очевидно собиралась въ слѣдующей схваткѣ стараго и новаго осчастливить этимъ нейтралитетомъ уже революціонеровъ.

Уцѣлѣлъ ли по крайности послѣдній столпъ старины: обаяніе царскаго имени въ широкихъ народныхъ низахъ? Пусть на правительство злѣются, но царь то, царь? Многіе горячо хотѣли вѣрить, что уцѣлѣлъ. Вѣрить этому, кажется, и самъ несчастный царь; но вѣра его покоилась на такомъ зыбкомъ основаніи, какъ всеподданнѣйшіе доклады А. Д. Протопопова и выкрики крайне правыхъ организацій. Всего за нѣсколько дней до крушенія стараго строя министръ внутреннихъ дѣлъ отослалъ императрицѣ записку о настроеніи умовъ въ государствѣ и утверждалъ въ этой запискѣ, что крестьянство беззавѣтно предано царю и его семьѣ и что всякая революціонная попытка будетъ смыта волною народнаго негодованія. Увы, самъ Протопоповъ потомъ* сознался, что писалъ завѣдомую ложь: хотѣлъ будто бы успокоить и ободрить. Въ дѣйствительности царское имя потусквѣло въ народѣ, и потусквѣло оно также за послѣднее передѣ революціей десятилѣтіе**. Хоть и говорить, что примѣры не доказательство, но я безъ примѣровъ ни на шагъ и опять таки приведу здѣсь два. Въ 1905 году кучка революціонеровъ устроила митингъ, если не ошибаюсь, около станціи Веребье (Николаевской ж. д., въ предѣлахъ Новгородской губ.); пока они говорили крестьянамъ противъ помѣщиковъ, слушатели выражали полное свое одобреніе; но вотъ ораторъ перешелъ къ тому, что не будетъ царя; крестьяне насторожились: какъ же это такъ? Я пишу по памяти, но рассказываю не анекдотъ, а фактъ. До сихъ поръ помню, какъ крестьянинъ свидѣтель съ искренимымъ негодованіемъ говорилъ: «Мы спрашиваемъ, какъ же можно безъ царя, а онъ возьми да покажи на Никиту; вотъ, говоритъ, хоть его можно будетъ замѣсто царя выбрать. Это Никиту то царемъ! Ну, мы и того...» Я увлекся по примѣру Фукидида и привелъ будто бы подлинныя слова, но право противъ тона показанія не погрѣшилъ ни на волосъ. Митингъ былъ прерванъ; революціонеровъ начали бить и не на шутку: они бѣжали что-то около версты до станціи, но и тамъ крестьяне пытались продолжать избраніе, которое прекращено было только вмѣшательствомъ станціоннаго жандарма. Это происходило въ концѣ 1905 года, а въ 1917 году, почти наканунѣ революціи, Тамбовскій (кажется, не ошибаюсь) окружный судъ разбиралъ заурядное дѣло о злочномъ оскорбленіи царя; главнымъ свидѣтелемъ обвиненія выступилъ степенный старикъ, сѣдой дѣдъ; онъ показывалъ, какъ онъ уппмалъ подсудимаго; и, глядя ясными глазами на судей, свидѣтель произносить: «зачѣмъ ты, говорю, царя то трогаешь? Ты его, говорю, не трожь; онъ тутъ не при чемъ. Ты ее, ругай...» И здѣсь свидѣтель безмятежно, въ засѣданіи суда, началъ поносить императрицу. Это была уже не пьяная и не мальчишеская брань, такъ что судьи растерялись: хоть новое дѣло сейчасъ же начинай***.

Пять, грозныхъ признаковъ было довольно. И все это насъ облизывало. У насъ и бывали мгновенія просвѣта. Но мысль робка, а чувство властно. Многіе совѣтъ не допускали возможности революціи: все какъ шибудь обойдется. Многіе видѣли ея неизбежность, — но не теперь же она, не завтра же будетъ. А она уже стучалась въ дверь...

* На допросѣ въ верховной комисіи.

** Теперь и замѣчалъ признаки обратнаго теченія.

*** Слышалъ тогда не отъ А. А. Миндера, въ то время старшаго предсѣдателя Саратовской судебной палаты.

Я не задаюсь воспроизведеніемъ всего, что происходило на моихъ глазахъ въ теченіе 1916 года, и предлагаю вниманію читателей лишь нѣсколько отрывковъ. Постараюсь выбрать наиболѣе характерное для этой поры предсмертныхъ судорогъ стараго режима.

1. ДѢЛО ХРУСТАЛЕВА-НОСАРЯ

Съ самаго вступленія моего въ должность прокурора палаты и почти каждый день, принимаясь за разсмотрѣніе вновь вступившихъ бумагъ, находилъ среди нихъ одно, а то и два прошенія Хрусталева-Носаря.

Звукъ этого имени вѣтъ теперь понинѣ чѣмъ то стародавнимъ, а у нѣкоторыхъ оно, быть можетъ, и вовсе выпало изъ памяти. Было, однако, время, когда оно наряду съ именемъ Бронштейна властно навязало себя всему Петрограду, тогда еще Петербургу. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго Георгій Степановичъ Носарь (революціонный псевдонимъ — Хрусталева) былъ председателемъ, а Бронштейнъ (нынѣ всѣмъ извѣстный подъ фамиліей Троцкаго) — товарищемъ председателя того петербургскаго совѣта рабочихъ (безъ иныхъ добавленій) депутатовъ, съ которымъ въ концѣ 1905 года самъ Витте счелъ необходимымъ вести переговоры, прежде чѣмъ рѣшился взять его членовъ подъ стражу.

Сосланный по суду въ Сибирь, Хрусталева-Носарь оттуда бѣжалъ за границу; онъ проживалъ въ Парижѣ, когда началась послѣдняя европейская война. Хрусталева потянуло на родину, и онъ обратился къ русскому послу во Франціи и къ нашему правительству въ Петроградѣ съ соответствующими просьбами. Разрѣшенія вернуться онъ не получилъ; ему, кажется, вовсе не отвѣтили. Тѣмъ не менѣе, онъ собрался въ путь и поѣхалъ. Разумѣется, его арестовали при вѣздѣ въ Россію и, по доставленіи въ столицу, возбудили противъ него обвиненіе въ побѣгѣ съ поселенія.

Дѣло это возникло до того, какъ я сталъ прокуроромъ палаты. Хрусталева былъ простою пѣшкой революціи, идя въ поводу, какъ и многіе другіе, у Троцкаго; живя въ Парижѣ, онъ утерялъ всякое значеніе въ мѣстныхъ эмигрантскихъ кругахъ, сталъ, говоря кратко, живымъ мертвецомъ: на немъ поставили крестъ; въ Россію его влекло искреннее желаніе послужить родинѣ въ грозный часъ ея борьбы съ внѣшними врагами. И я до сихъ поръ не понимаю, почему его нельзя было простить и принять; по всей вѣроятности, мѣшалъ громкій титулъ председателя, но вѣдь только титулъ, потому что дѣйствительнымъ председателемъ, и даже не председателемъ, а властителемъ въ совѣтѣ рабочихъ депутатовъ 1905 года былъ Троцкий.

Разъ что прошенія не послѣдовало, дѣло не представляло никакихъ трудностей для судебной власти: бѣжалъ съ поселенія — отправляйся на каторгу. Даже и присяжныхъ не нужно. Однако я засталъ производство по дѣлу все еще въ стадіи предварительнаго слѣдствія. Правда, Хрусталева настойчиво домогался примѣненія къ нему манифеста 1913 года (по случаю трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ); но подъ манифестъ онъ, очевидно, не подходилъ: пропустилъ указанный въ манифестѣ срокъ на возвращеніе; значить, и надъ этимъ долго думать было нечего. Боюсь, что забылъ истинную причину замедленія въ ходѣ слѣдствія, но впечатлѣніе осталось у меня такое: никого Хрусталева уже не занималъ, а петроградскіе слѣдователи, при чрезмѣрной обремененности работою, были вынуждены двигать въ первую голову только важныя

дѣла; къ нимъ, конечно, обычно причислялись и арестантскія, но не такія же, обвиняемымъ по которымъ все равно грозило съ неизбежностью гораздо худшее заключеніе въ каторжной тюрьмѣ.

Чего только не писалъ Хрусталева въ своихъ безчисленныхъ прошеніяхъ: всехъ онъ обвинялъ въ пристрастномъ къ нему отношеніи, въ умышленной къ нему несправедливости; но красной нитью черезъ его писанія проходило непоколебимое убѣжденіе въ томъ, что онъ — вѣрный сынъ родины, окруженный измѣнниками, продающими Россію нѣмцамъ. Ненависть его главнымъ образомъ обрушивалась на предсѣдателя и прокурора петроградскаго окружнаго суда, измѣна которыхъ была для него очевидна. Помню, что въ одномъ изъ прошеній онъ требовалъ строжайшаго разслѣдованія причинъ приведшихъ къ освобожденію изъ пересыльной тюрьмы, гдѣ онъ тогда содержался, какого то нѣмецкаго подданнаго, будто бы явнаго германскаго шпіона, и впередъ утверждалъ, что разслѣдованіе выяснитъ предательство прокурора суда. Хотя, какъ парочно, предсѣдатель и прокуроръ были дѣйствительно по крови нѣмцы и по вѣрѣ лютеране (В. Е. Рейнботъ и Ф. Ф. фонъ Нандельшtedтъ), но я не могъ сомнѣваться, что они не измѣнники и что бѣдный Хрусталева сошелъ съ ума. Сначала я все таки считалъ своей обязанностью провѣрять фактическія указанія жалобщика; все они были опровергаемы провѣркой; такъ, напримѣръ, «нѣмецкій шпіонъ» оказался турецкимъ подданнымъ, совершенно ни къ нѣмецкой національности, ни къ шпіонству непричастнымъ и вовсе не выпущеннымъ изъ тюрьмы на волю, а высланнымъ въ Вологду на жительства подъ надзоръ полиціи до окончанія войны. Безработныхъ въ моемъ распоряженіи не было, и мнѣ, какъ только я окончательно убѣдился въ томъ, что Хрусталева страдаетъ маніей преслѣдованія, пришлось большей частью ограничиваться по его прошеніямъ лишь составленіемъ отвѣтовъ о неосновательности возбуждаемыхъ имъ обвиненій. Отвѣты эти я составлялъ по возможности вразумительнѣе и обстоятельнѣе, чтобы не обижать больного ионапрасну, но мои предосторожности не повели ни къ чему: онъ и ранѣе недовольный мной за то, что разслѣдованія не подтверждали его заявленій, скоро замѣтилъ, что я въ своихъ отвѣтахъ почти вовсе перестаю ссылаться на какую либо провѣрку, и яростно обрушился на меня: былъ и я зачисленъ въ ряды предателей, купленныхъ нѣмцами. Посыпались жалобы министру; жалобы шлп, конечно, черезъ мои руки, и я долженъ былъ писать по нимъ объясненія.

И лично доложилъ министру, что, по мнѣнію моему, Хрусталева пузко лѣчить, а не карать и что незачѣмъ дѣло о немъ приостанавливать до его выздоровленія или смерти, а проще прекратить по высочайшему повелѣнію. Стихну оговориться, я всегда держался того убѣжденія, что русскій императоръ самъ ограничилъ свою самодержавную власть судебными уставами 1864 году, и пока уставы эти въ соответствующей части не отмѣнены законнымъ порядкомъ, онъ не имѣетъ права прекращать уголовнаго преслѣдованія до постановленія по дѣлу приговора, а въ правѣ только помиловать осужденнаго*.

* Для лицъ, призванныхъ некую мысль объ ограниченіи царской власти судомъ или государственной думой за пиную кромоду, привожу два примѣра, показывающихъ, что мнѣніе объ ущербленіи полноты самодержавія судебными уставами раадѣлили гр. К. П. Палевъ (министръ юстиціи въ 1868—1878 годахъ) и К. П. Побѣдоносцевъ, то есть дѣятели, признаны которыхъ стоитъ вѣтъ сомнѣній.

Александръ II приказалъ графу Палеву поднести къ высочайшему подписанію указъ объ увольненіи сенатора М. П. Любоцинскаго въ отставку безъ прошенія. Графъ

Но я и не домогался для Хрусталева никакого изъятія: я предполагалъ, что государь помилуетъ бывшаго революціонера, какъ ссыльно-поселенца, то-есть проститъ ему участіе въ совѣтѣ рабочихъ депутатовъ, а тогда, по крайнему моему разумѣнію, должно было отпасть само собой и обвиненіе его въ побѣгѣ съ поселенія, такъ какъ наказаніе, отъ котораго онъ самовольно уклонился, было уже съ него снято.

Министръ читалъ жалобы Хрусталева на меня и потому не могъ не раздѣлить мнѣнія моего, что Хрусталева не въ своемъ умѣ, но захотѣлъ, чтобы сперва душевная болѣзнь Хрусталева была установлена въ порядкѣ слѣдственныхъ дѣйствій.

Около этого же времени ко мнѣ въ служебный кабинетъ нѣсколько разъ заходилъ В. Л. Бурцевъ, теперь редакторъ-издатель «Общаго Дѣла», а тогда извѣстный, какъ бывшій редакторъ-издатель «Былого» и разоблачитель провокацій. Онъ удостовѣрилъ, что Хрусталева помѣшался еще въ Парижѣ и только поэтому сумѣлъ возбудить противъ себя почти всю находившуюся тамъ русскую революціонную эмиграцію. Слова В. Л. Бурцева падали, какъ уже видно, на вполне подготовленную почву, но прекратить дѣло за сумасшествіемъ обвиняемаго, на что Бурцевъ рассчитывалъ изъ состраданія къ Хрусталеву, было, конечно, нельзя, такъ какъ побѣгъ съ поселенія совершенъ былъ еще до болѣзни.

Возбудивъ вопросъ объ освидѣтельствованіи Хрусталева въ состояніи умственныхъ способностей, я неожиданно натолкнулся на недоверіе къ дѣйствительности сумасшествія обвиняемаго со стороны двухъ главныхъ «пзмѣнниковъ» предсѣдателя и прокурора суда. Они подозрѣвали притворство. Съ этимъ я согласиться не могъ, такъ какъ успѣлъ уже повидаться съ Хрусталевымъ: еще на письмѣ туда-сюда, а притворяется скольконибудь искусно глазами и всею безпорядочною, спотыкающеюся рѣчью, едва ли возможно. Во всякомъ случаѣ, противъ производства освидѣтельствванія ни предсѣдатель, ни прокуроръ суда не возражали, а были только настроены скептически въ отношеніи его исхода.

Но трудно вообразить себѣ до какой степени бѣшенства и озлобленія дошелъ Хрусталева, когда приступили къ его освидѣтельствуванію: такъ и посыпались на всѣхъ жалобы, дышавшія неподдѣльнымъ и безмѣрвымъ негодованіемъ

Паленъ наготовилъ проектъ указа, но вмѣстѣ съ тѣмъ подалъ прошеніе о своей отставкѣ, ссылаясь на то, что государь воленъ отмѣнить законъ о несмѣняемости судей, но пока этотъ законъ еще дѣйствуетъ, не въ правѣ нарушить его, а самъ гр. Паленъ, исполнивъ какъ вѣрноподанный приказаніе государя, не можетъ, какъ министръ юстиціи, остаться въ должности къ моменту подписанія такого указа. II Александръ II отказался отъ своего намѣренія уволить М. Н. Любошинскаго.

Значительно позже, уже при Николаѣ II, Д. С. Сипягинъ (тогда еще главно-управляющій канцеляріей по принятію прошеній на высочайшее имя), желая перерѣшить всеподданнѣйшимъ докладомъ одно гражданское дѣло (кажется, бароновъ Корфовъ), окончательно рѣшенное ассационнымъ сенатомъ, вошелъ изъ осторожности съ представленіемъ въ комитетъ министровъ. Насколько мнѣ теперь помнится, Сипягинъ хотѣлъ получить одобреніе составленному имъ проекту всеподданнѣйшаго доклада, но какъ бы то ни было, предположеніе его обсуждалось въ комитетѣ, и первымъ на это предположеніе обрушился К. П. Побѣдоносцевъ, заявившій, что вызывать русскаго самодержца на пересмотръ гражданскихъ дѣлъ, рѣшеніе по которымъ вступило въ законную силу, значитъ смѣшивать самодержавіе съ азіатской деспотіей, а русскаго императора приравнивать къ турецкому султану.

Оба случая передаю со словъ моего отца, бывшаго жившю лѣтописью русскаго суда съ 1866 по 1910 годъ, а въ упомянутомъ засѣданіи комитета министровъ присутствовавшего за министра юстиціи.

на то, что враги его и Россіи хотять сдѣлать его сумасшедшимъ. Убѣдившись, что зачинщикъ всего я, онъ окончательно записалъ меня въ число продавшихся Германіи. Въ моихъ глазахъ это было лишнимъ доказательствомъ его болѣзни: сумасшедшіе обыкновенно убѣждены, что они нормальны, а сумасшедшими часто считаютъ окружающихъ. Поэтому я спокойно ждалъ того засѣданія суда, въ которомъ Хрусталевъ будетъ освидѣтельствованъ.

За нѣсколько дней до засѣданія, я, однако, былъ кѣмъ то (теперь ужъ не помню) освѣдомленъ, что врачи, наблюдавшіе за больнымъ (кажется, доктора Чеховъ и Оставковъ, но навѣрное сказать не могу), сомнѣваются въ томъ, сумасшедшій ли онъ.

Это меня очень удивило, такъ какъ мой служебный опытъ говорилъ, что врачи психіатры склонны въ каждомъ человѣкѣ, чуть чуть неуравновѣшенномъ, видѣть душевно-больного. Дѣлать было нечего; приходилось расчитывать уже на судей. Тутъ мой расчетъ не оправдался: Хрусталевъ судомъ, согласно съ заключеніемъ экспертовъ, былъ признанъ здоровымъ. Товарищъ прокурора, участвовавшій въ засѣданіи или пришедшій туда изъ любопытства (кто именно, я уже забылъ) и разговаривавшій съ экспертами тотчасъ же послѣ засѣданія, по томъ говорилъ мнѣ, что они, — по собственнымъ ихъ словамъ, не сочли себя въ правѣ признать сумасшедшимъ виднаго дѣятеля освободительнаго движенія. Это звучитъ дико, но я не сомнѣваюсь въ томъ, что такъ именно и было: настроеніе умовъ тогда уже теряло спокойствіе, необходимое для правильныхъ сужденій. И Хрусталевъ только потому, что именовался прежде предсѣдателемъ совѣта рабочихъ депутатовъ, долженъ былъ слѣдовать на каторгу, долженъ былъ стать жертвой *ad maiorem revolutionis gloriam*.

Былъ ли Хрусталевъ присужденъ къ каторгѣ*, въ памяти моей стерлось. Я состоялъ уже сенаторомъ, когда вспыхнула революція. День 27 февраля 1917 года привнесъ Хрусталеву освобожденіе; двери дома предварительнаго заключенія, гдѣ онъ содержался со времени своего освидѣтельствованія, раскрылись; «революціонный народъ», какъ думали тогда, выпустилъ оттуда всѣхъ узниковъ, преимущественно уголовныхъ преступниковъ, выпустилъ и Хрусталева. Бывшій мой секретарь В. Н. Свицерскій разсказывалъ мнѣ, что онъ видѣлъ, какъ Хрусталевъ распоряжался пожаромъ (не на пожарѣ, а именно пожаромъ) зданія окружнаго суда и потомъ собиралъ толпу, чтобы идти къ «прокурору палаты Завадскому и арестовать его». Добрыя чувства не должны оставаться безъ оцененія, и если я не пострадалъ за свое участіе къ Хрусталеву, то именно лишь потому, что онъ былъ сумасшедшій: дорогою онъ чѣмъ то отвлекся, и до меня (а я жилъ отъ суда довольно далеко) не дошелъ. Чѣмъ угрожало мнѣ нашествіе, можно вывести изъ того, что другая толпа въ этотъ же день арестовала моего преемника, дѣйствительнаго прокурора судебной палаты Л. А. Шульгина, и отвела его въ зданіе государственной думы; тамъ онъ былъ немедленно освобожденъ, едва добрелъ до квартиры товарища прокурора палаты П. П. Шведера, жившаго пансюкъ отъ Таврическаго дворца, и пролежалъ у него на диванѣ весь день, а вскорѣ затѣмъ и умеръ отъ исцрнаго потрясенія.

Дальнѣйшая судьба Хрусталева мнѣ осталась неизвѣстной. Слышалъ я, будто въ началѣ большевnickаго переворота онъ у себя на родинѣ въ Переяславскомъ, кажется, уѣздѣ Полтавской губерніи, былъ комиссаромъ, но очень короткое

* Министръ, при наличности такой экспертизы, докладывать Государю не рѣшился.

время: даже и на фонѣ общаго сумасшествія оказалось замѣтно, что онъ не въ здравомъ умѣ. И безъ него сумѣлъ обойтись Троцкій.

2. ДѢЛА О ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ПРЕСТУПЛЕНИЯХЪ

Не диво, что безумной головѣ Хрусталева-Посаря всюду мерещилась измѣна: и вполне здоровые люди въ тревожные годы войны склонны были подозрѣвать измѣну тамъ, гдѣ ея, повидимому, а то и несомнѣнно, не было. Большинство дѣлъ этого рода, производившихся въ бытность мою прокуроромъ палаты, оказывались дутыми. Основательныхъ мѣ помнится всего два.

Къ дутымъ, вопреки мнѣнію многихъ, я не причисляю дѣла о бывшемъ военномъ министрѣ В. А. Сухомлиновѣ. И если не касаюсь его здѣсь, то исключительно оттого, что оно шло мимо меня: слѣдствіе производилъ сенаторъ И. А. Кузминъ, а за слѣдствіемъ наблюдалъ В. П. Носовичъ. Имъ обоимъ, да еще Н. Н. Таганцеву, предсѣдательствовавшему при разбирательствѣ этого дѣла въ сенатѣ, и надобно будетъ познакомить широкой читательской кругъ съ тѣмъ, что они считаютъ твердо установленнымъ въ дѣлѣ. Я могу рассказать лишь объ одномъ фактѣ, второстепенномъ, но по моему характерномъ, который былъ мимоходомъ выясненъ при производствѣ (уже подъ моимъ наблюдениемъ) слѣдствія о пѣкоей Г., женѣ русскаго художника, вѣмкѣ по происхожденію и сожительницѣ австрійскаго шпіона Бруно Валентини (кажется, такъ), обвинявшейся тоже въ шпіонствѣ. Этотъ Валентини передъ войной или въ самомъ ея началѣ успѣлъ бѣжать за границу, оставивъ свою петербургскую квартиру на Торговой улицѣ въ полное распоряженіе Г. Когда В. А. Сухомлиновъ потерялъ постъ военного министра и долженъ былъ оставить казенное помѣщеніе, то онъ перешагалъ именно въ эту квартиру. Подумайте, сколько было возможностей для бывшаго военного министра найти себѣ помѣщеніе въ Петроградѣ не у сожительницы бѣжавшаго шпіона, которая и сама потомъ обвинялась въ шпіонствѣ, а министръ все таки попалъ именно къ шпіонамъ. Вы скажете: случайность. Можетъ быть. Но мнѣ такая случайность отчего-то напоминаетъ другую изъ давнихъ временъ моей службы товарищемъ прокурора петербургскаго окружнаго суда: въ народной толпѣ на Марсовомъ полѣ нѣкто, почувствовавъ чью то руку въ карманѣ своей шубы, поспѣшилъ схватить эту руку, но схватилъ ее уже на воздухѣ; задержанный утверждалъ, что потерпѣвшій ошибся и схватилъ его вмѣсто дѣйствительнаго вора, а затѣмъ, по справкамъ о судимости, оказалось, что задержанный уже трижды былъ судимъ за карманныя кражи. Ошибся ли потерпѣвшій? Я въ такіа случайности плохо вѣрю.

Разъ я заговорилъ о дѣлѣ Сухомлинова, мнѣ трудно удержаться отъ воспроизведенія одного событія, связаннаго съ этимъ дѣломъ и, насколько мнѣ извѣстно, оглашаемаго въ печати впервые мною. Я бы не рѣшился на это, зная исключительную скромность А. А. Хвостова, бывшаго тогда министромъ юстиціи*, если бы слышалъ о томъ отъ него; но чувствую себя свободнымъ, такъ какъ онъ мнѣ не говорилъ ни слова, что, впрочемъ, нисколько не опорачиваетъ достоверности моего разсказа: все, что я сейчасъ передамъ, мною было услышано ислѣдъ за самымъ событіемъ и изъ источника, стоящаго внѣ малѣйшихъ сомнѣній**.

* Для лицъ, стоявшихъ въ сторонѣ отъ министерствъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, поясню, что рѣчь идетъ не объ А. Н. Хвостовѣ — племянникѣ, а объ А. А. Хвостовѣ — дядѣ.

** Не называю его: пусть ужъ онъ самъ себя назоветъ, когда выберется отъ большевиковъ.

На одномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ А. А. Хвостова, происходившемъ въ ставкѣ, государь, отойдя къ окну и глядя въ него, неожиданно произнесъ: «Повелѣваю вамъ прекратить дѣло Сухомлинова». Министръ ничего не отвѣтилъ. Государь повторилъ свое распоряженіе и спросилъ министра, почему онъ молчитъ. А. А. Хвостовъ на это сказалъ приблизительно слѣдующее: «Думаю, какъ бы лучше исполнить волю вашего величества. Прекращеніе дѣла о Сухомлиновѣ безусловно вредно для государства и для династии. Но если ваше величество настаиваете на томъ, то я бы сдѣлалъ такъ: я бы прекратилъ дѣло по собственному почину. Не сомнѣваюсь, что скоро вредъ такой мѣры станетъ очевиднымъ. Тогда ваше величество можете уволить меня, какъ негоднаго министра юстиціи, а имя ваше не будетъ къ этому прикосновено». Послѣ такого отвѣта государь отказался отъ выраженнаго имъ намѣренія прекратить уголовное преслѣдованіе Сухомлинова.

Можно, конечно, быть того мнѣнія, что министръ юстиціи долженъ былъ воспользоваться случаемъ и разъяснить принципиальную недопустимость прекращения уголовныхъ дѣлъ верховной властью до суда. Но я смѣю думать, что А. А. Хвостовъ избралъ единственный путь, на которомъ была вѣроятность успѣха, и при этомъ выказалъ незаурядную преданность государю; такое щепетильное желаніе оградить царское имя отъ нареканій даже за дѣйствительно отданное царемъ распоряженіе тѣмъ болѣе исключительно, что обычно сововники наши предпочитали свои ошибки прикрывать именовъ монарха.

Я люблю и почитаю А. А. Хвостова и знаю, что онъ для себя ничего не искалъ. Онъ ничего и не получилъ. Быть можетъ, везанное перемѣщеніе его на постъ министра внутреннихъ дѣлъ объясняется отчасти именно нежеланіемъ его, какъ министра юстиціи, идти навстрѣчу прекращенію Сухомлиновскаго дѣла. Тѣ, кому прекращеніе это было нужно и кто въ данномъ случаѣ скрывался за волею будто бы государя, расчитывали, вѣроятно, что А. А. Макаровъ окажется въ качествѣ министра юстиціи покладливѣе. Но они ошиблись. Когда я видѣлся съ А. А. Макаровымъ въ день его увольненія отъ этой должности, онъ былъ менѣе сдержанъ, чѣмъ обыкновенно, и не утаилъ отъ меня, что и отъ него государь (кажется, письменно) потребовалъ прекращенія слѣдствія по дѣлу о Сухомлиновѣ и также не настаивалъ на своемъ («своемъ» ли?) требованіи послѣ того, какъ получилъ отъ А. А. Макарова подробныя разъясненія, насколько такое прекращеніе вредно для престола въ обстоятельствахъ военнаго и тревожнаго времени.

Кто же домогался прекращенія Сухомлиновскаго дѣла? Объ этомъ я могу только догадываться, и пусть мои догадки останутся при мнѣ. Скажу только, что А. А. Хвостовъ былъ переселенъ съ Итальянской къ Цѣнному мосту волею Б. В. Штюмеръ и что около того же времени въ Царскомъ Селѣ у А. А. Вырубовой завтракала императрица въ обществѣ Распутіна и Е. В. Сухомлиновой, жены бывшаго министра и двоюродной сестры пніона, зачашившей передъ тѣмъ къ Распутіну.

Я отвѣсился, однако, отъ своей темы, и долженъ разъ навсегда предупредить читателей, что и впредь такъ будетъ неоднократно: я — олицетворенное вводное предложеніе, скобки въ словѣскомъ образѣ. А впрочемъ и то сказать: вѣдь заговоривъ о Распутіи, я, пожалуй, ближе подошелъ къ преступному колебанію государственныхъ устоевъ, чѣмъ это будетъ въ дальнѣйшемъ изложеніи, особенно, когда я перейду къ «дутьмъ» дѣламъ.

Было еще одно дѣло, которое на мой взгляд, никакъ нельзя назвать дутымъ. Это—дѣло о заговорѣ въ Финляндіи, имѣвшемъ цѣлью облегчить германскій десантъ въ предѣлахъ великаго княжества. Слѣдствіемъ было установлено, что въ Германіи, около Гамбурга, существовалъ даже особый лагерь, гдѣ молодые финны, стремившіеся использовать войну въ цѣляхъ отторженія Финляндіи отъ Россіи, обучались нѣмецкому языку и нѣмецкому военному искусству, чтобы потомъ влиться въ десантный корпусъ и служить ему проводниками по Финляндіи. Добровольцевъ въ этотъ лагерь изъ рядовъ восторженной молодежи и вербовали заговорщики. Впослѣдствіи энтузіасты жестоко поплатились: нѣмецкое командованіе отказалось отъ первоначальнаго намѣренія сдѣлать высадку на финскомъ побережьи, и обучавшіеся подъ Гамбургомъ добровольцы были принудительно двинуты на русско-германскій фронтъ; многіе изъ нихъ погибли въ сраженіяхъ за чужое дѣло; нѣсколько перебѣжало къ намъ, не желая умирать во славу одной Германіи, причѣмъ они подвергали себя двойной опасности: перебѣгая, быть убитыми въ догонку нѣмецкой пулей и, перебѣжавъ, быть обвиненными въ измѣнѣ Россіи; были, наконецъ, и такіе, что просто попались русскимъ въ плѣнъ, — ихъ наше командованіе ужъ не колебалось признавать измѣнниками со всѣми изъ того послѣдствіями.

Но меня это дѣло заботило не жизненнымъ существомъ своимъ, а со стороны формы. Я не о составѣ преступленія говорю. Юридически осмыслить бывшія отношенія Россіи и Финляндіи такъ же трудно, какъ опредѣлить стиль большинства домовъ въ губернскихъ городахъ: дома строили люди беззаботные на счетъ художества, а паялы связь Россіи съ Финляндіей люди, беззаботные на счетъ юридическихъ категорій. Споровъ, слѣдовательно, не оберешься, и ни до чего не договоришься. Для себя, однако, я давно пришелъ, въ мѣру своего разумія, къ выводу, что Финляндія была не самостоятельное государство, а составляла лишь часть русской имперіи, хотя и управляемую на особыхъ основаніяхъ. Поэтому признаки государственной измѣны, по моему, были всѣ налицо, но большіи вопросомъ являлась подсудность: преступленіе совершено въ Финляндіи. Конечно, легко было сослаться на прецедентъ дѣла о Выборгскомъ возваніи. Но прецедентъ не законъ, а мои юридическія выкладки всякій разъ неизмѣнно приводили меня къ заключенію, что преступленія, совершенныя на финской почвѣ, подвѣдомственны финскому же суду. Съ другой стороны, я не сомнѣвался, что передать это дѣло финляндцамъ значило бы позволить заговору безпрепятственно развиваться, значило бы поощрить всевозможные способы предавать существенные интересы Россіи въ ея страшной борьбѣ съ нѣмцами: такъ ужъ повелось, что всѣ окраинные наши (дѣйствительные и даже мнимые) шоплеменники, за исключеніемъ развѣ (и то отчасти) латышей и эстовъ*), рѣшительно по-

* Латыши и эстонцы также (основательно и безъ основанія) не являлись любителями русскихъ пріемовъ управленія, но ихъ нѣсколько примиряло съ нами то, что мы, начиная съ царствованія Александра III, не хотѣли давать ихъ въ обиду нѣмцамъ. Огромное значеніе имѣло введеніе русскаго суда въ Прибалтійскомъ краѣ. Я признаю, что бывшій тамъ прежде нѣмецкій судъ стоялъ высоко въ смыслѣ юридическихъ навыковъ, но безпристрастіе его страдало, даже, быть можетъ, и помимо сознательной воли. Приведу здѣсь кстати поразительный случай, какъ привычная несправедливость обнаружившихъ воспринимается иногда за вѣчто безспорно законное людьми, стоящими внѣ малѣйшаго упрека. Будучи товарищемъ оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента и работая какъ то надъ однимъ дѣломъ, по которому рѣшенія судебной палаты, уже дважды были наспированы сенатомъ, я пришелъ къ выводу, что послѣ 1870 года любой крестьянинъ въ правѣ строить мельницы на участкахъ, выдѣленныхъ изъ помѣ-

вертувались къ Россіи спиной, если не могли ждать удара сзади. Было бы для меня легче, если бы я принадлежалъ къ тѣмъ, которые по ходячей пословицѣ, изъ за деревьевъ не видятъ лѣса, но я убѣжденно и уже давно исповѣдывалъ, что нарушеніе закона, хотя бы и съ наилучшими намѣреніями, всегда вредно, такъ какъ открываетъ ворота усмотрѣнію властей и роняетъ уваженіе къ правопорядку въ населеніи. Какъ бы то ни было, русскій во мнѣ побѣдилъ юриста, и я отправился къ министру юстиціи сказать, что языкъ мой не поворачивается вымолвить вслухъ тѣ умозаключенія о законномъ направленіи этого дѣла, которыя логически опровергнуть выше моего умѣнія, и я только прошу избавить меня отъ обязанности дать письменное предложеніе судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ о приступѣ къ слѣдствію. По мнѣнію моему, надлежало испросить высочайшее повелѣніе, которымъ производство слѣдствія возлагалось бы на слѣдователя Н. А. Машкевича, а наблюденіе за слѣдствіемъ на меня. Я понимаю, конечно, что высочайшая воля не законъ, и не искалъ укрыться отъ личной своей отвѣтственности подъ сѣвню монаршаго приказація: я хотѣлъ только, чтобы наше появленіе въ Финляндіи было свѣше поддержано передъ мѣстными властями, которыя иначе едва ли бы допустили насъ до какихъ либо слѣдственныхъ дѣйствій на финской почвѣ. Министръ согласился со мною, и высочайшее повелѣніе было испрошено. Первую поѣздку въ Гельсингфорсъ слѣдователь сдѣлалъ со мной: опасаясь осложненій, я не желалъ уклоняться самъ отъ ихъ послѣдствій, могущихъ быть очень неприятными (чтобы не сказать болѣе) для каждаго, къмъ бы я себя ни замѣнилъ. Финны, однако, удовлетворились нашими полномочіями: мы не только безъ номѣхи вызывали къ себѣ свидѣтелей и допрашивали ихъ, но и заключали обвиняемыхъ подъ стражу. Лишь немного позже одинъ изъ сѣверныхъ губернаторовъ сдѣлалъ было попытку «пассивной обструкціи», но не болѣе того. Поэтому я затѣмъ уже не ѣздилъ присутствовать при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, и дальнѣйшій ходъ дѣла извѣстенъ мнѣ бумажно. Сущность его я вкратцѣ изложилъ выше, а въ подробности входитъ не стоить: слѣдствіе затянулось до временнаго правительства, которое поступило на строгомъ основаніи закона и передало дѣло въ финскій судъ, гдѣ оно и было погребено по первому разряду*). И я нѣсколько задержался на разсказѣ объ этомъ слѣдствіи только потому, что приготовляясь говорить о нарушеніяхъ закона со стороны другихъ лицъ, не считалъ себя въ правѣ умолчать, какъ законъ былъ нарушенъ и мною. Нарушалъ я его съ большимъ надрыномъ и во имя блага родины, нарушалъ и былъ искренно готовъ отвѣтить за то: но будущее, ставъ настоящимъ, показало, что я не соблюлъ истиннѣйшаго закона въ пустую: кому придется въ голову утверждать, что передача

ничьей земли, хотя бы въ совершенномъ равнѣ куlichemъ договорѣ и было отмѣчено объ отказѣ отъ этого права, но безъ упоминанія, что уплачено и сколько именно за такой отказъ. Составленное мною по дѣлу заключеніе было напечатано и разослано сенаторамъ. Одинъ изъ нихъ, балтійскій баронъ, не могъ удержаться отъ выраженія мнѣ своего порицанія за мою юридическую грѣхъ. Зная его исключительную честность и выдающуюся способность, я попросилъ его опровергнуть меня до засѣданія письменно. Черезъ три дня онъ сообщилъ мнѣ по телефону, что всѣ его попытки потерпѣли неудачу и онъ присовѣщается теперь къ моему взгляду, а себя навинчиваетъ лишь примачкой съ юности къ противоположной практикѣ судовъ.

* Быть можетъ, не лично интереса мое наблюденіе на допросахъ въ Гельсингфорсѣ: рабочіе, конторщики и т. п. говорили по шведски, хотя несомнѣнно были всѣ финны, а ректоръ университета давалъ показанія по фински, такъ что и, понималъ, съ помощью англійскаго и нѣмецкаго, наводившему объясненія простахъ людей, вынужденъ былъ ждать, пока переводчикъ не истощитъ мнѣ смысла отвѣтовъ профессора, намѣренно избравшаго соеѣмъ непонятный арійскому уху языкъ.