

Н.М. Коркунов

**Лекции по общей теории
права**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н11

Н11 **Н.М. Коркунов**
Лекции по общей теории права / Н.М. Коркунов – М.: Книга по Требованию,
2021. – 364 с.

ISBN 978-5-518-01374-2

ISBN 978-5-518-01374-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

деніе давало знаніе отрывочное и потому его задумали замѣнить размышленіемъ. Наблюдать я могу только доступное наблюденію; размышленіе же не знаетъ вѣдшихъ границъ. Предметомъ мышленія можетъ быть все. Мышленіе, отрѣшенное отъ наблюденія, можетъ поэтому привести къ построенію цѣлостной, полной системы, къ построенію того, что и называютъ философской системой.

Со времени Платона человѣческая мысль выработала не мало такихъ системъ. Но самая ихъ многочисленность и невозможность найти какое-либо объективное основаніе для предпочтенія одной изъ нихъ всѣмъ другимъ не могли не породить сомнѣнія въ пригодности метафизическаго пути для полученія дѣйствительнаго знанія, а не однихъ только мнѣній. И дѣйствительно, въ позитивизмѣ сказалось рѣшительное отрицаніе всякихъ метафизическихъ построеній. Но и позитивисты не могутъ не чувствовать настоятельной потребности въ обобщенія того спеціальнаго знанія, какое дается эмпирическимъ путемъ. Самъ основатель позитивизма, Огюсть Контъ, весьма обстоятельно выяснилъ недостаточность одного спеціальнаго знанія.

Въ первоначальномъ состояніи нашихъ знаній, говоритъ онъ, не существуетъ никакого опредѣленнаго раздѣленія интеллектуальнаго труда; всѣ науки разрабатываются одновременно одними и тѣми же лицами. Это состояніе человѣческаго знанія, сначала неизбежное, измѣняется мало-по-малу по мѣрѣ того, какъ развиваются отдѣльныя отрасли знанія. Въ силу закона, необходимость котораго очевидна, каждая отрасль научной системы незамѣтно отдѣляется отъ ствола, какъ только достаточно расширилась, чтобы стать предметомъ отдѣльнаго изученія, т. е., чтобы собой одной занять дѣятельность нѣсколькихъ умовъ. Этому раздѣленію различныхъ категорій изслѣдованій между различными группами ученыхъ мы обязаны тѣмъ замѣчательнымъ развитіемъ, какое обнаружилось на нашихъ глазахъ въ каждой отдѣльной отрасли знаній. Это, очевидно, указываетъ на невозможность существованія у современныхъ ученыхъ той общности изученія, которая представлялась въ древности столь обыкновеннымъ и легкимъ дѣломъ. Однимъ словомъ, раздѣленіе труда умственной, все болѣе и болѣе развивающееся, есть одинъ изъ характеристическихъ признаковъ современнаго развитія знаній. Но, признавая всю плодотворность результатовъ такого раздѣленія, нельзя, съ другой стороны, не быть пораженными капитальными неудобствами, какія оно порождаетъ въ своемъ настоящемъ состояніи: чрезмѣрной частностью идей, занимающихъ каждого отдѣльнаго изслѣдователя. Это неудобство до известной степени неизбежно, но мы можемъ устранить самую худую сторону этого, не устраняя самаго раздѣленія занятій. Средствомъ для этого не можетъ, очевидно, служить возвращеніе къ прежнему отсутствію раздѣленія занятій: это значило бы вмѣстѣ съ тѣмъ отказаться отъ даль-

нѣйшаго развитія наукъ. Средство это, напротивъ, заключается въ дальнѣйшемъ развитіи самаго раздѣленія занятій. Стоить только сдѣлать изъ изученія общихъ положеній научныхъ общностей (*généralités scientifiques*) еще новую отдѣльную специальность. Пусть новый классъ ученыхъ, приготовленныхъ для этого, не занимаясь исключительно изученіемъ какой-нибудь отдѣльной изъ существующихъ наукъ, займется единственно изслѣдованіемъ современнаго состоянія ихъ, опредѣленіемъ духа каждой изъ нихъ, выясненіемъ ихъ взаимнаго отношенія и связи, сведеніемъ, если возможно, ихъ частныхъ принциповъ къ меньшему числу общихъ принциповъ, строго держась положительнаго метода. Если другіе ученые будутъ руководиться общими принципами, такимъ образомъ устанавливаемыми, и вмѣстѣ съ устанавливающими ихъ изслѣдователями взаимно повѣрять свои результаты, то тогда раздѣленіе труда въ области научной дѣятельности можетъ быть развито до крайнихъ предѣловъ безъ того, чтобы наука потерялась въ частностяхъ, деталяхъ, безъ того, чтобы за деревьями мы перестали видѣть лѣсъ.

При такомъ взглядѣ на дѣло обобщенное знаніе уже не отличается отъ спеціальнаго своимъ источникомъ. Оно не отрѣшается отъ данныхъ опыта, не получаетъ метафизическаго характера, не притязуетъ на абсолютное значеніе. Оно ставитъ себѣ задачей лишь высшую степень обобщенія того же самаго познанія явленій, слѣдовательно познанія относительнаго, что составляетъ содержаніе и спеціальныхъ наукъ.

Все сказанное о знаніи вообще еще въ большей степени приложимо въ частности къ изученію права. Изъ всѣхъ отраслей науки именно въ правовѣдѣніи съ особенной силой чувствуется потребность въ обобщающей системѣ. Дѣло въ томъ, что мы вовсе не можемъ наблюдать право въ его цѣломъ. Небесный сводъ съ его звѣздами или тѣло животнаго мы прежде всего воспринимаемъ, какъ одно цѣлое, и только научный анализъ научааетъ насъ видѣть въ нихъ сложный агрегатъ множества отдѣльныхъ элементовъ. Не такъ въ правѣ. Тутъ непосредственному наблюденію доступны лишь отдѣльные законы да отдѣльныя юридическія сдѣлки и только съ помощью научнаго синтеза мы соединяемъ эти отдѣльные элементы въ цѣлостное представленіе юридическаго порядка, права, какъ особаго фактора общественной жизни. Потому въ правовѣдѣніи отрывочность научнаго знанія не находитъ себѣ противовѣса въ цѣлостности непосредственнаго воспріятія. Конечно, и отдѣльныя юридическія отношенія людей находятся между собой въ связи и связи тѣсной. Но ни сами они, ни эта связь между ними не представляются наглядными, осязательными, и притомъ юристъ не непосредственно изучаетъ ихъ. Онъ изучаетъ, собственно, обычаи, законы, судебныя рѣшенія, сдѣлки частныхъ лицъ, по весь этотъ матеріалъ представляется на первый взглядъ разрозненнымъ, и притомъ, чѣмъ выше развитіе обще-

ственной жизни, тѣмъ эта раздробленность больше. Развитие общественной жизни приноситъ съ собою все большее и большее осложненіе тѣхъ разнообразныхъ, сталкивающихся между собою человѣческихъ интересовъ, разграниченіе которыхъ составляетъ задачу права. Въ сложной общественной жизни одни и тѣ же интересы могутъ становиться другъ къ другу въ самыя разнообразныя отношенія, и каждая форма ихъ взаимнаго соотношенія требуетъ для своего разграниченія особой юридической нормы. Въ современныхъ законодательствахъ, напр., имущественные интересы частнаго лица не разграничиваются поэтому однимъ общимъ закономъ, а множествомъ разнообразныхъ постановленій, содержащихся въ различныхъ отрасляхъ законодательства. Получить полное и цѣлостное представленіе о томъ, какъ нормируются правомъ частные имущественные интересы, возможно поэтому только посредствомъ научнаго синтеза множества разрозненныхъ постановленій законодательства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нѣтъ другой науки, которая бы такъ близко соприкасалась съ непосредственными вопросами жизни. Можно, пожалуй, найти человѣка, во всю свою жизнь никогда не заинтересовавшагося вопросами естествознанія и исторіи. Но прожить свой вѣкъ, никогда не задаваясь вопросами права, дѣло совершенно немыслимое. Какимъ мизантропомъ вы ни будьте, какъ ни чуждайтесь вы людей, вамъ не обойти вопросовъ о правѣ. По крайней мѣрѣ одно право, право личной свободы, не можетъ васъ не интересовать. Чуждаясь людей, вы должны же сказать имъ: здѣсь сфера моей личности, сюда вы не имѣете права вторгаться.

Такимъ образомъ въ правовѣдѣніи сильнѣе чѣмъ гдѣ-либо должно было сказаться стремленіе къ обобщенному знанію. И дѣйствительно, на ряду со специальными юридическими науками существуетъ издавна стремленіе создать науку, которая бы давала цѣлостное знаніе о правѣ. Такова, прежде всего, энциклопедія права: она идетъ первымъ изъ намѣченныхъ выше путей къ обобщенію знанія, заботится о расширеніи количества знанія, о соединеніи всего фактическаго матеріала въ одной общей системѣ. Философія права, напротивъ, стремится дедуктивно построить ученіе о правѣ, ученіе необходимо цѣлостное по самому своему источнику. Наконецъ, зарождающаяся на нашихъ глазахъ общая теорія права ставитъ себѣ задачей извлечь общія начала права изъ накопленнаго специальными юридическими науками эмпирическаго матеріала.

Энциклопедія права и философія права включаются обыкновенно и въ число предметовъ, преподаваемыхъ на юридическихъ факультетахъ. Въ Германіи онѣ преподаются общѣ. Въ Англіи и Франціи только философія права. У насъ теперь только энциклопедія. Но прежде, до университетскаго устава 1835 года, наоборотъ, полагалось преподаваніе только философіи права, такъ что энциклопедія смѣнила у насъ философію

Существованіе нѣсколькихъ наукъ, имѣющихъ въ существѣ одну и ту-же цѣль, заставляетъ насъ внимательно остановиться на разсмотрѣніи каждой изъ нихъ, чтобы сдѣлать между ними сознательный выборъ.

§ 2. Энциклопедія права.

Friedlander, Juristische Encyclopädie oder System der Rechtswissenschaft. Heidelberg. 1847. Ortloff, die Encyclopädie der Rechtswissenschaft in ihrer gegenwärtigen Bedeutung. Jena. 1857. *Ориентій*. (Сравнительный взглядъ на нынѣшнія понятія объ энциклопедіи и понятія о ней древнихъ грековъ и римлянъ. Въ сборникѣ, изд. въ воспоминаніе 12 января. М. 1855. Статья VII. *Рьдкинъ*, Обзорніе литературы по юридической энциклопедіи. Въ Юридическихъ запискахъ, изд. Рьдкинымъ и Яневичемъ-Яновскимъ, т. V. Спб. 1860. *Карасевичъ*. Энциклопедія права. Курсъ лекцій. Ярославль. 1872. Вып. I. Во временникѣ Демидовскаго юридическаго лица. *Зырьевъ*. Энциклопедія права въ ряду юридическихъ наукъ. „Юридическій Вѣстникъ“ 1880, № 1.

Въ обыденномъ словоупотребленіи энциклопедія не обозначаетъ особой науки. Подъ энциклопедіей разумѣютъ не науку, а кругъ наукъ. Напримѣръ, говорятъ объ энциклопедіи наукъ Бэкона, Вольфа, Конта, имѣя въ виду при этомъ установленныя ими классификаціи наукъ. Примѣняя названіе энциклопедіи къ сочиненіямъ, разумѣютъ подъ энциклопедіями книги, содержащія въ томъ или другомъ порядкѣ, хотя бы и въ алфавитномъ, обзорніе содержанія болѣе или менѣе обширной группы наукъ, или даже всѣхъ наукъ вообще,

Такое пониманіе энциклопедіи находитъ себѣ основаніе и въ этимологіи этого слова. Оно образовалось изъ греческаго выраженія *ἐν κύκλῳ παιδεία*, означавшаго кругъ наукъ, входившихъ въ составъ средняго образованія. Съ тѣмъ же значеніемъ выраженіе это употреблялось и римлянами. Собственно же слово энциклопедія, циклопедія (эта форма употребляется и теперь въ англійскомъ языкѣ) или даже просто педія, вошло въ употребленіе не ранѣе XVI столѣтія. Первая книга, носящая это названіе, есть сочиненіе Рингельберга: *Ringelbergius, Lucubrations vel potius absolutissima cyclopaideia*. 1541. Тутъ собраны статьи по грамматикѣ, діалектикѣ и реторикѣ и, въ особомъ отдѣлѣ: «chaos» помѣщено все неподходящее подъ названныя рубрики.

Переносъ такое пониманіе энциклопедіи въ частности на энциклопедію права, и подъ нею разумѣютъ не болѣе какъ общій, краткій очеркъ содержанія всѣхъ вообще юридическихъ наукъ въ совокупности. Первой книгой, носящей названіе энциклопедіи права, было сочиненіе *Гунніуса*, 1638 года. Но Гунніусъ только первый употребилъ названіе энциклопедіи права. Подъ другими же заглавіями книги подобнаго содержанія составлялись и до него. Первымъ сочиненіемъ по энциклопедіи права обыкновенно признается *Speculum judiciale* Дурантиса, 1275 года,

но едва ли справедливо. Основаніемъ этому послужило то, что содержаніе Зерцала относится и къ римскому, и къ каноническому праву. Но одно это обстоятельство не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ признать Зерцало Дурантиса энциклопедіею. Во-первыхъ, оно обнимаетъ собою не все право: въ немъ не содержится вовсе феодальнаго права. Римское же право такъ тѣсно связано съ каноническимъ, что совмѣстное ихъ разсмотрѣніе требовалось и помимо всякихъ энциклопедическихъ цѣлей. Во-вторыхъ, зерцало Дурантиса предназначалось служить руководствомъ не для изученія права въ его цѣломъ, а для юристовъ-практиковъ, въ ихъ судебной дѣятельности.

Свои общіе взгляды на право авторъ изложилъ въ небольшомъ Prooemium, гдѣ различаетъ, между прочимъ, шесть законовъ по числу крыльевъ херувима: *per sex alas, sex leges intellige; prima est lex naturalis, secunda mosaica, tertia prophetica, quarta evangelica, quinta apostolica, septa canonica.*

Правильнѣе отнестъ возникновеніе энциклопедической литературы къ XVI вѣку, когда явилось множество произведеній методологическаго и систематическаго характера, обнимавшихъ всѣ отрасли права. Изъ нихъ особеннаго вниманія заслуживаетъ сочиненіе нѣмецкаго юриста Латгуса, *Lagus, Methodica juris utriusque tradition* 1543. Оно имѣло до конца столѣтія, по крайней мѣрѣ, еще семь изданій и кромѣ того два раза было издано въ переработкѣ Фрейгуса. Все это указываетъ на большой его успѣхъ. Эта книга должна быть признана первой систематической энциклопедіею права. Она обнимаетъ собою не только частное и публичное право, но также положительное и философское, и все его сочиненіе сообразно съ этимъ дѣлится на двѣ части: I *pars philosophica* и II *pars historica*. Въ первой изъ нихъ разсматривается происхожденіе права (законодательство и обычаи), истолкованіе и примѣненіе законовъ, аналогія, фикція; кромѣ того, тутъ же изложено его ученіе объ естественномъ правѣ. Во второй части говорится о положительномъ правѣ. Тутъ характеризуются отдѣльные институты (*forma juris*), причѣмъ относительно каждаго ставятся слѣдующіе четыре вопроса: 1) кому принадлежить право? 2) какъ оно пріобрѣтается? 3) какъ оно теряется? 4) какъ оно охраняется?

Названіе энциклопедіи права появляется, какъ мы уже сказали, не ранѣе XVII столѣтія. Первое произведеніе съ такимъ названіемъ есть книга Гунниуса: *Hunnius, Encyclopaedia juris universi. Colon. in folio. 1638.* Оно было, затѣмъ, издаваемо вновь въ 1642, 1658 и 1675 годахъ. Все сочиненіе дѣлится на пять частей и представляетъ обзоръ права по совершенно внѣшней системѣ: 1) *de persona* (*jus personae*); 2) *de judiciis et processu judicario*; 3) *de contractibus*; 4) *de materia ultimarum voluntatum* (гдѣ разсматривается и наследованіе по закону).

Гунвіусъ признается всеми историкомъ литературы юридической энциклопедіи не только первымъ, употребившимъ его въ XVII вѣкѣ, но и единственнымъ. Но это ошибочно. Черезъ два года послѣ выхода въ свѣтъ книги Гунвіуса, въ 1640 году въ Франкфуртѣ явилось сочиненіе подъ заглавіемъ: *Encyclopaedia juris publici, privatique, civilis, criminalis, feederalis, autore Ioanne Philippo a Vorburg.* Эта книга начинается съ рѣчи Галлудія о значеніи всеобщей энциклопедіи, послѣ чего слѣдуетъ предисловіе самого Форбурга объ юридической энциклопедіи. Затѣмъ, сама книга состоитъ изъ двухъ частей, весьма неравныхъ по объему: 1) собраніе юридическихъ правилъ, *Nux regularis iuridica sive accurata et articulosa Enucleatio atque expositio omnium juris civilis regularum*, составленное Вольфгангомъ Сигизмундомъ а Форбургъ, ашафенбургскимъ деканомъ, и 2) юридическій словарь.

Кромѣ этой энциклопедіи Форбурга въ 1675 г. вышло, также неупоминяемое никѣмъ изъ энциклопедистовъ, сочиненіе Унферферта (J. M. Unverfarth) *Paediae Jurisprudentiae.* Онъ такъ опредѣляетъ «педію»: *paediae vocabulum proprie significat institutionem puerilem, qua, si bona sit τὸν παῖδον animi ad virtutes et bonas artes capessendas subiguntur* (pag. 2). Цѣлей «педіи» онъ насчитываетъ семь, между прочимъ, опредѣленіе границъ отдѣльныхъ наукъ (1), опредѣленіе источниковъ и критеріевъ научныхъ истинъ (3), научнаго метода (4) и ознакомленіе съ литературными пособіями (7). Сообразно съ этими цѣлями распадается и изложеніе книги. Вся она дѣлится на 23 главы, содержащія исключительно изложеніе общихъ вопросовъ, подобныхъ указаннымъ нами, а отнюдь не изложеніе содержанія отдѣльныхъ наукъ. Поэтому книга Унферферта, по своему содержанію, должна быть поставлена выше книги Гунвіуса.

Въ XVIII вѣкѣ въ юридическо-энциклопедической литературѣ проявляется два существенно различныхъ направленія. Это столѣтіе было эпохой наибольшаго разъединенія философскаго и положительнаго знанія, что отразилось и на энциклопедіяхъ. Однѣ изъ нихъ написаны подъ влияніемъ догматическаго или положительнаго, какъ его тогда называли, направленія. Такова, на примѣръ, энциклопедія Стефана Пюттера (St. Pütter, *Entwurf einer juristischen Encyclopädie.* Götting. 1757), который собственно и ввелъ названіе энциклопедіи въ общее употребленіе и вмѣстѣ съ тѣмъ отдѣлилъ отъ энциклопедіи методологію, что едва ли можно считать заслугой. Другія энциклопедіи принадлежатъ къ философскому направленію. Таковъ характеръ произведеній Неттельбладта, извѣстнаго послѣдователя Вольфа. Онъ написалъ нѣсколько руководствъ по энциклопедіи, пользовавшихся въ свое время большою извѣстностью. Но влияніе вольфовою и кантовою философіи на энциклопедическую литературу было лишь внѣшнее, формальное. Энциклопедіи, написанныя подъ влияніемъ этихъ философскихъ системъ, оставались попрежнему лишь краткимъ

очеркомъ содержаія спеціальныхъ наукъ—не болѣе. Философское ученіе давало подходящую форму для такого конспектообразнаго изложенія, давало готовыя схемы, рубрики, категоріи, но не давало внутреннего единства изложенія, не давало обобщающей и объединяющей мысли.

Только съ начала настоящаго столѣтія такой характеръ юридическихъ энциклопедій мѣняется. Являются новыя, болѣе высокія требованія отъ энциклопедіи. Энциклопедисты уже не довольствуются только краткимъ изложеніемъ содержанія отдѣльныхъ юридическихъ наукъ. Они стремятся создать изъ энциклопедіи самостоятельную науку, имѣющую свою особую задачу. Это новое направленіе, видящее въ энциклопедіи не особый только приемъ изложенія науки, а особую, самостоятельную науку, сложилось подъ непосредственнымъ влияніемъ ученій Шеллинга и Гегеля, впервые заговорившихъ объ энциклопедіи, какъ о наукѣ.

Мысль о необходимости возвысить энциклопедію до степени самостоятельной науки является въ силу сознанія неудовлетворительности обыденнаго ея пониманія. Существованіе энциклопедіи обуславливается, конечно, тѣмъ, что неудобно начинать изученіе права со спеціальныхъ наукъ, напр., гражданскаго или государственнаго права; излагая части, онѣ предполагаютъ уже знакомство съ цѣлымъ рядомъ общихъ юридическихъ понятій, напр., о правѣ въ субъективномъ и объективномъ смыслѣ, объ юридическомъ институтѣ, о правоспособности и дѣеспособности и т. п. Даже исторія права и та предполагаетъ уже знакомство съ этими понятіями, такъ какъ всякая исторія есть прежде всего переводъ историческихъ явленій на языкъ современныхъ понятій, а исторія права—на языкъ современныхъ юридическихъ понятій. Такимъ образомъ дѣйствительно чувствуется потребность въ особомъ курсѣ, вводящемъ въ изученіе права, устраняющемъ необходимость начинать прямо съ частей неизвѣстнаго цѣлаго. Но соответствуетъ ли этой цѣли предлагаемое средство, это очень сомнительно. Сомнительно, чтобы краткій очеркъ всѣхъ частей правовѣдѣнія могъ дѣйствительно ввести въ изученіе правовѣдѣнія. Если неудобно начинать съ подробнаго изученія частей, то такъ же неудобно начать и съ неподробнаго, такъ какъ неудобство это обусловлено не подробностью, а частностью, отрывочностью изученія. Если человѣкъ ознакомится со значеніемъ главнѣйшихъ терминовъ, съ раздѣленіемъ науки на отдѣльныя отрасли и съ содержаніемъ каждой изъ нихъ, его изученіе права не сдѣлается еще отъ этого осмысленнѣе. Получить краткое понятіе о частяхъ—не значитъ еще получить понятіе и о цѣломъ. Соединеніе частей въ одно живое цѣлое не есть вовсе такое легкое и простое дѣло, чтобы оно само собой давалось каждому ознакомившемуся съ частями. Это доказывается уже тѣмъ, что, какъ увидимъ ниже, до сихъ поръ общая система права составляетъ еще предметъ контроверзъ. Краткое обозрѣніе всѣхъ частей правовѣдѣнія даже

еще менее способно ввести начинающего въ изученіе права, чѣмъ спеціальное изученіе одной какой-нибудь отрасли. Спеціальное изученіе, не стѣсненное требованіями легкости и краткости, можетъ удѣлить достаточно времени на разсмотрѣніе данной отрасли именно въ связи съ цѣлымъ. Излагая все содержаніе данной отрасли правовѣдѣнія, сразу вводишь изучающаго *in medias res*. Богатство содержанія заинтересовываетъ его, а строгая научность изученія приучаетъ къ научному методу изслѣдованія. Краткое, конспектообразное изложеніе, напротивъ, уже по скудности содержанія вовсе не можетъ заинтересовать. Будучи легкимъ, оно не проникаетъ въ глубь предмета и вмѣсто зерна даетъ только скорлупу.

Къ этимъ сомнѣніямъ, вытекающимъ изъ условій преподаванія, присоединяется рядъ другихъ. Потребность въ общемъ знакомствѣ съ наукой, какъ съ цѣлымъ, чувствуется не только начинающими. И специалистъ, самостоятельно разрабатывающій частные вопросы науки, чувствуетъ ту же потребность. Развитие науки ведетъ все къ большей и большей спеціализаціи. Подобно другимъ наукамъ и въ правовѣдѣніи спеціализація дѣлаетъ все большіе и большіе успѣхи. Между старыми юристами самостоятельное изученіе всѣхъ отраслей права не было рѣдкостью. Еще въ первой половинѣ настоящаго столѣтія можно указать не мало писателей, одинаково извѣстныхъ въ исторіи двухъ или трехъ юридическихъ наукъ. Таковъ, напримѣръ, К. С. Цахаріе, публицистъ и цивилистъ, Гефтеръ, криминалистъ и международникъ, Блунчли, международникъ, публицистъ и цивилистъ, и т. п. Но теперь и въ правовѣдѣніи дѣятельность отдѣльныхъ ученыхъ ограничивается все болѣе узкой сферой. Сосредоточеніе самостоятельнаго изслѣдованія въ болѣе ограниченной сферѣ, требуемое развивающейся спеціализаціей, не обуславливаетъ, однако, необходимымъ образомъ узкости и мелочности получаемыхъ отъ такого спеціальнаго изслѣдованія научныхъ результатовъ. И строго-спеціальное изслѣдованіе можетъ, при надлежащей постановкѣ, привести къ широкимъ результатамъ, проливающимъ свой свѣтъ на все человѣческое міросозерцаніе. Лучшее доказательство этому примѣръ Дарвина. Будучи зоологомъ и оставаясь имъ, онъ пришелъ, однако, къ установленію въ своемъ ученіи о происхожденіи видовъ такого широкаго обобщенія, что на немъ строится теперь цѣлое новое міровоззрѣніе, съ полнымъ правомъ называемое «дарвинистическимъ». Но для такой плодотворности спеціальнаго изученія надо дать ему надлежащую постановку, надо, работая надъ частнымъ вопросомъ, не терять изъ виду общихъ задачъ познанія, надо на разработку частныхъ смотрѣть не какъ на цѣль, а какъ на средство. Словомъ, каждый специалистъ, какъ бы частеньки ни былъ предметъ его изслѣдованія, долженъ ставить себѣ цѣлью знаніе, какъ одно цѣлое. Для этого необходимо уже имѣть представленіе о наукѣ

какъ о цѣломъ, соответствующее данной стадіи развитія научнаго знанія. Но откуда возьметъ его специалистъ? Выработать его самъ можетъ далеко не всякій. Для этого требуется обыкновенно такъ много труда, что не осталось бы времени для разработки своей специальности, потому, что «краткое обзорніе содержанія различныхъ наукъ» рѣшительно не способно привести къ объединяющему представленію о наукѣ, какъ о цѣломъ. Такое краткое обзорніе не можетъ точно также опредѣлять соотношенія даннаго частнаго вопроса, служащаго предметомъ изученія специалиста, съ другими научными вопросами: не можетъ потому, что по краткости своей большинства частныхъ вопросовъ оно и не коснется.

Такимъ образомъ, энциклопедія, въ обыденномъ ея пониманіи, не способна удовлетворить ни учебной, ни тѣмъ болѣе научной потребности въ обобщающемъ представленіи о наукѣ, какъ о цѣломъ.

Эти недостатки постановки энциклопедіи, какъ краткаго и легкаго обзора, эта нецѣлесообразность въ пониманіи энциклопедіи, какъ конспекта другихъ наукъ, не могла не привести къ мысли о необходимости придать энциклопедіи характеръ самостоятельной науки, имѣющей своей задачей выясненіе общей связи различныхъ вопросовъ, изучаемыхъ специальными науками въ отдѣльности. Эту-то мысль и развилъ Шеллингъ въ своихъ «Чтеніяхъ объ академическомъ изученіи». Согласно своему общему міровоззрѣнію, по которому все въ мірѣ находится въ органической связи, онъ и на науку смотрѣлъ, какъ на живой организмъ. Отдѣльныя отрасли ея—не мертвыя, механическія части, а также живыя части живого цѣлага. Какъ органъ любого организма можетъ быть понятъ лишь только подъ условіемъ его изученія въ связи съ цѣлымъ организмомъ, такъ и каждая отрасль науки можетъ быть понята и изучена настоящимъ образомъ только въ связи съ цѣлымъ. Поэтому, прежде изученія специальныхъ отраслей, необходимо ознакомиться съ наукой, какъ однимъ цѣлымъ. Этой цѣли и должна служить энциклопедія, имѣющая своимъ предметомъ цѣлокупное изученіе всей области человѣческаго вѣдѣнія и являющаяся, такимъ образомъ, не одной изъ специальныхъ наукъ, а наукой наукъ, стоящей надъ другими науками, потенцированной наукой, уже содержащей въ себѣ все то, что съ подробностью раскрывается въ наукахъ специальныхъ.

Ученіе Гегеля представляетъ еще болѣе смѣлый и стройный синтезъ. Въ немъ весь міръ является ничѣмъ инымъ, какъ непрерывнымъ діалектическимъ саморазвитіемъ абсолютнаго мышленія. Этотъ синтетическій взглядъ онъ распространилъ и на науку, которая сама, являясь однимъ изъ моментовъ діалектическаго развитія, также представляетъ въ своихъ отрасляхъ моменты діалектическаго движенія. Поэтому, естественно, онъ требовалъ изученія отдѣльныхъ отраслей знанія въ связи съ цѣлымъ.

такъ какъ спеціальныя науки являются для него лишь моментами диалектическаго развитія одной цѣлой науки.

Идеи, высказанныя Шеллингомъ и Гегелемъ, вызвали значительное оживленіе энциклопедической литературы. Лучшія изъ новѣйшихъ юридическихъ энциклопедій всѣ написаны подъ болѣе или менѣе прямымъ влияніемъ этихъ идей. Изъ энциклопедій, написанныхъ въ духъ Гегеля, заслуживаютъ вниманія энциклопедія Карла Пюттера (Pütter, Karl. Der Inbegriff der Rechtswissenschaft, oder juristische Encyclopädie und Methodologie. 1846), впервые включившаго въ энциклопедію изложеніе всеобщей исторіи права, и Фридендера (Friedländer, Juristische Encyclopädie oder System der Rechtswissenschaft. 1847), представившаго въ небольшой своей книжкѣ лучшую попытку цѣлостнаго изложенія энциклопедіи, какъ особой науки. Энциклопедіи, явившіяся подъ непосредственнымъ влияніемъ философской системы Шеллинга, какова, напр., энциклопедія Рудгарта (Rudhart, Encyclopädie und Methodologie der Rechtswissenschaft. 1823), не отличаются особыми достоинствами. Но за то въ духъ органическаго міровоззрѣнія, составляющаго самое важное основаніе Шеллингова ученія, написаны три лучшія изъ новѣйшихъ нѣмецкихъ энциклопедій: Аренса, Варнкенига и Вальтера. У Аренса (Ahrens, Juristische Encyclopädie, 1857, имѣется и русскій переводъ) органическое міровоззрѣніе является въ томъ видѣ, какъ оно видоизмѣнено было Краузе, однимъ изъ послѣдователей Шеллинга: Варнкенигъ (Warenkönig, Juristische Encyclopädie, 1853) въ своей энциклопедіи является послѣдователемъ также органическаго ученія Фихте младшаго, и, наконецъ, въ энциклопедіи Вальтера (Walter, Juristische Encyclopädie, 1856) органическое направленіе соединяется съ теологизирующимъ направленіемъ Штала.

Всѣ названныя энциклопедіи настоящаго столѣтія являются, такимъ образомъ, принадлежащими къ философскому направленію. Направленіе это не было, однако, единственнымъ. Какъ и въ XVIII вѣкѣ на ряду съ нимъ замѣчается и противоположное направленіе, принимающее теперь преимущественно *историческій* характеръ. Въ духъ такого историческаго направленія написаны энциклопедіи Фалька (Falck, Juristische Encyclopädie. 1821. 5. Ausgabe v. Jhering. 1851) и Блюме (Bluhme, Encyclopädie der in Deutschland geltenden Rechte, 1 Ausg. 1847—54. 2 Ausg. 1855—1869).

Сороковые и пятидесятыя года настоящаго столѣтія были эпохой наибольшаго процвѣтанія энциклопедической литературы. Но затѣмъ наступилъ ея упадокъ. Если не считать книги Гольдшмидта (Goldschmidt, Encyclopädie der Rechtswissenschaft. 1862), дающей не изложеніе энциклопедіи, а только краткую схему курса съ указаніемъ литературы, то послѣ названныхъ сочиненій до восьмидесятыхъ годовъ не являлось бо-