

Э.Г. Ф.-Валь

**Значение и роль Украины в
вопросе освобождения России
от большевиков на основании
опыта 1918-1920 гг.**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 32
ББК 66
31

- Э1 **Э.Г. Ф.-Валь**
Значение и роль Украины в вопросе освобождения России от большевиков на основании опыта 1918-1920 гг. / Э.Г. Ф.-Валь – М.: Книга по Требованию, 2023. – 72 с.

ISBN 978-5-458-40505-8

Есть ли русские, не мечтающие о возвращении на родину? За исключением горсти неискренних пессимистов или потерявшей связь с Россией молодежи, вы таковых не найдете. Но и у пессимистов в душе таится искра надежды, что если не им самим, то будущим поколениям вновь предстоит счастье жить там, где росли и наслаждались жизнью они сами, их отцы и деды. Эта мечта единственное общее, что объединяет всех независимо от их политических взглядов. Способы осуществления этой мечты всякому представляются разными. Опыт благого движения, искусственных лозунгов добровольческих армий, бешеной политической борьбы русских за рубежом, с достаточной очевидностью показали, что силы противобольшевицкие никогда не были и не могут быть объединены общей политической идеей. Борьба политических страстей между собой — как и теперь, так и в будущем — поглощала и поглотит весь порыв.

ISBN 978-5-458-40505-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Стр. 19, строка 8 сверху дополнить: «шт. ротм. Гичевичъ скончался отъ контузіи и корнетъ де-Форъ раненъ въ бояхъ подъ д. Касперовце 13 авг., а не въ іюль».

Стр. 22 строка 9 сверху читать: «высоты 371» (а не 372)

» » » 17 » » «Нирковъ (а не Нурковъ)

» » » 24 » » : «въ районѣ Топорущъ - Санковце - Шиловцы - Малинцы»

» » » 25 » » : «Калинковцы» (а не Каличковцы)

Стр. 23, строка 6 » » : «въ Ивачковъ» (а не Звачковъ)

Стр. 27, строка 10 сверху » : «изъ Ульяники» (а не Унятичи)

» » » 11 » » : «Ахтырскимъ (а не Ахстырскимъ)

» » » 23 » » дополнить: «подъ Борятинымъ

были кромѣ того ранены: «пор. Губидѣльниковъ, корн. Старынкевичъ, прап. Хвошинскій и ординарецъ шт. ротм. Скачковъ»

» » » 3 снизу читать: «сильнѣйшій» (а не сильваѣйшій)

- Стр. 30, стр. 4 и 15 сверху » »: Шелвовъ (а не Шелавова)
- Стр. 31, строка 12 сверху читать: Карликовскій (а Карликовский)
- Стр. 32, строка 2 снизу читать: «кол. Забора» (а не Забара)
- Стр. 33 строка 5 сверху читать: «Трѣстенъ» (а не Трестень)
- Стр. 34, строка 7 сверху дополнить: «Въ бою у Студыня былъ убитъ прап. Шардтъ»
- » » 11 снизу читать: «у мельницы» (а не у мельницѣ)
- Стр. 35 строка 16 сверху читать: «коноводы» (а не коневоды)

Глава I.

Есть ли русскіе, не мечтающіе о возвращеніи на родину? За исключеніемъ горсти неискреннихъ пессимистовъ или потерявшей связь съ Россіей молодежи, вы тыковыхъ не найдете. Но и у пессимистовъ въ душѣ таится искра надежды, что если не имъ самимъ, то будущимъ поколѣніямъ вновь предстоитъ счастье жить тамъ, гдѣ росли и наслаждались жизнью они сами, ихъ отцы и дѣды. Эта мечта единственное общее, что объединяетъ всѣхъ независимо отъ ихъ политическихъ воззрѣній. Способы осуществленія этой мечты всякому представляются иными. Опытъ бѣлаго движенія, искусственныхъ лозунговъ добровольческихъ армій, бѣшенной политической борьбы русскихъ за рубежомъ, съ достаточной очевидностью показали, что силы противобольшевицкія никогда не были и не могутъ быть объединены общей политической идеей. Борьба политическихъ страстей между собой — какъ и теперь, такъ и въ будущемъ — поглощала и поглотитъ весь порывъ. Безцѣльно искать общаго отвѣта на вопросы, понимаемые столь

разно. Общаго рѣшенія въ плоскости политической нѣтъ и никогда не будетъ.

Вопросъ политическій оставимъ въ сторонѣ и постараемся разобрать надежду на возвращеніе на родину независимо отъ того, къ какой партіи принадлежитъ читатель.

Чѣмъ глубже вдумываешься въ сущность вопроса о возстановленіи Россіи, тѣмъ болѣе приходишь къ убѣжденію, что только одна сила способна сломить всѣ препятствія и сгладить всѣ разногласія — это національная стихія. Совѣтское правительство сравнительно мало озабочено политическими партіями за рубежомъ, ибо онѣ другъ друга взаимно уничтожаютъ. Страшна лишь мысль національная — она одна можетъ объединить всѣхъ, разрушить все неестественное, искусственно созданное, и создать новую Россію. Исходя изъ убѣжденія, что національныя стремленія однѣ сыграютъ рѣшающую роль, мы логически сталкиваемся съ рядомъ вопросовъ, надъ которыми слѣдовало бы заблаговременно крѣпко подумать.

Общеимперскій націонализмъ понятіе едва ли реальное; подобное широкое пониманіе существуетъ у верховъ народовъ, но калмыкъ, грузинъ и татаринъ въ своемъ національномъ чувствѣ не способенъ пойти далѣе предѣловъ своей родины въ тѣсномъ смыслѣ слова. Если при объединяющей всѣхъ дѣятельности русскаго имперскаго правительства все же до такой степени сохранились національныя стремленія народовъ, населяющихъ Россію, что гибель монархіи по-

влекла за собой отдѣленіе отъ центра ряда народныхъ республикъ, то мы должны считаться съ тѣмъ, что при національной стихіи, способной смести интернаціональ, еще и другіе отдѣльные народы осуществлять, свою независимость другъ отъ друга. Иностранцы, побывшіе подъ властью большевиковъ, зачастую не поддались коммунизму; административный аппаратъ въ такихъ частяхъ СССР въ данное время не мѣстный. Эти народы отождествляютъ совѣтскій режимъ съ «великорусской» властью, какъ о томъ свидѣлствуютъ свѣдѣнія, поступающія изъ инородческихъ окраинъ. Національное самосознаніе и національная особенность у инородцевъ въ совѣтской Россіи развилась до небывалой прежде степени. Итакъ приходится считаться съ неизбежностью дальнѣйшаго распадѣнія бывшей Россійской Имперіи при ликвидаціи совѣтскаго режима. Мысль эта тягостна всякому русскому, въ особенности лицамъ интеллигентныхъ классовъ. Однако, обойти вопросъ нельзя — или національное движеніе одно спасетъ и центральную Россію, при чемъ на окраинахъ мѣстное національное движеніе восторжествуетъ и создастъ, надо надѣяться, дружественныя великорусскому государству сосѣднія государства, или же Россія должна будетъ остаться подъ объединяющей совѣтской властью, которая несомнѣнно будетъ стремиться расширять свои границы до прежнихъ имперскихъ предѣловъ. Необходимо довести это разсужденіе до логическаго конца и независимо отъ соціально-политической платформы выбрать одно изъ двухъ:

Національну Великоросію въ предѣлахъ этнографическихъ, надѣясь въ лучшемъ случаѣ на союзныя отношенія съ національными новообразованиями, или же — усиленіе совѣтскаго интернаціонала до прежнихъ предѣловъ «Единой недѣлимой Россіи» и далѣе за ея предѣлы согласно лозунгамъ міровой революціи. Середины нѣтъ и быть не можетъ. Нельзя представить себѣ, чтобы инородцы, населяющіе Россію, послѣ паденія совѣтскаго режима добровольно остались подъ управленіемъ центра, со стороны котораго они подвергались притѣсненіямъ въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ. Также невозможно рассчитывать на то, чтобы въ Великоросіи послѣ переворота нашлись бы силы, свободныя отъ внутренней взаимной борьбы партій, которыя могли и захотѣли бы одновременно воевать не только другъ съ другомъ, но и съ сосѣдними новообразованиями. Всякому русскому, мечтающему о восстановленіи Россіи, приходится отвѣтить на вопросъ: желаетъ ли онъ вернуться въ Россію безъ интернаціонала, но и безъ инородческихъ областей, не захотѣвшихъ въ свою очередь остаться подъ интернаціоналомъ. Сохранить «Единую недѣлимую» можетъ насиліе, а примѣнять его можетъ лишь фактически сильный. Воспоминаніе о бывшемъ могуществѣ не можетъ замѣнить дѣйствительность, какъ думалъ въ 1920 году Сазоновъ въ Парижѣ. Наконецъ, есть еще 3-е распространенное отношеніе къ этой альтернативѣ, примѣняемое страусами. Прячущимъ голову подъ крыло передъ роковыми вопросами, эта книжка ничего не смо-

жетъ дать. Эти разсужденія просты и оспаривать ихъ трудно. Однако, самыя простыя истины бываютъ недоступны даже выдающимся людямъ, когда обстановка мѣняется въ историческомъ масштабѣ и вѣковыя нормы теряютъ вдругъ свое значеніе. Несомнѣнно, люди, жившіе въ Россіи еще при монархіи, не могли своевременно оцѣнить значенія новыхъ факторовъ, и многіе продолжаютъ считаться съ такими, которые исчезли одновременно съ Царемъ. Въ числѣ этихъ исчезнувшихъ факторовъ была объединяющая имперію общеимперская идея въ народныхъ массахъ. Есть люди, которые вопреки очевидности продолжаютъ утверждать, что мѣстный шовинизмъ существуетъ лишь въ разгоряченныхъ умахъ демагоговъ и среди ограниченного круга ихъ послѣдователей. Имъ слѣдуетъ попутешествовать и побывать на мѣстахъ, чтобы разубѣдиться въ столь явныхъ заблужденіяхъ. Въ дѣйствительности, 12 мѣсяцевъ послѣ паденія царской власти почти всѣ 144 народа на территоріи Россіи перестали себя чувствовать подчиненными и потеряли слѣдъ общероссійскаго патріотизма. Этого не учли вожди бѣлаго движенія и въ частности вожди арміи; они оставались во власти отжившихъ понятій объ имперіи. Не считаясь съ дѣйствительностью, они не только не использовали смертоноснаго оружія противъ большевиковъ — мѣстнаго націонализма, но сами наткнулись на него и истекли кровью. Если нашелся бы въ тѣ времена вождь государственнаго масштаба, который рѣшился бы провозгласить свободу всѣхъ народовъ на національной почвѣ, окраины ринулись

бы впередъ. Безнадежное положеніе, въ которомъ въ началъ борьбы находились большевики, теперь слишкомъ извѣстно, чтобы спорить объ исходѣ ея при оодѣйствіи Украины, Польши, прибалтійскихъ и кавказскихъ народовъ. Между тѣмъ лозунгъ объ «единой недѣлимой», провозглашенный первыми вождями бѣлаго движенія, былъ направленъ противъ ихъ національнаго подъема, который обезпечивалъ бы побѣду надъ большевиками. Выбирать надо было уже тогда между большевиками и «Единой» съ одной, и освобожденіемъ Россіи одновременно съ распаденіемъ имперскаго единства—съ другой стороны. Благодаря тому, что этотъ вопросъ оставался въ 1918—1920 гг. неяснымъ для самихъ руководителей, результатъ ихъ дѣятельности былъ двоякій: значительная часть окраинъ все же отдѣлилась вопреки ихъ «символамъ вѣры», но еще бѣльшая часть — Кавказъ, Кубань, Донъ, Украина, — вслѣдствіе ихъ политики, осталась подъ властью большевиковъ или подпала вновь подъ нее, такъ какъ бѣлая армія помѣшала окраинамъ за исключеніемъ казаковъ организовать и создать независимыя арміи. Такимъ образомъ, съ одной стороны, «Единая» все же не была сохранена, а съ другой—большевики захватили огромныя территоріи, которыя могли бы сегодня быть свободными и облегчили бы борьбу съ совѣтской властью. При этомъ оставшаяся въ рукахъ большевиковъ часть бывшей Россіи ведется не на принципахъ великорусской національности и не русскими людьми, т. е. цѣль и въ смыслѣ великорус-

ской національной идеи не достигнута. Настоящая работа посвящена вопросу о значении Украины в борьбе с большевиками .

Г л а в а II.

Несведущие иностранцы и лица, ведущие определенную политическую игру, высказывают, что Украина фактически как политическая идея не существует — ее придумали австрийцы, а что ныне этим хитроумным изобретением пользуется Германия для своих поселенческих вожделений; такую мысль повторяют зачастую и русские люди, имеющие обширные познания по Иловайскому. Между тем, миллионы украинцев еще до революции не желали, чтобы их смешивали с великороссами, несмотря на работу русских школ в течение 125 лет. С тех пор же, как коммунисты захватили власть на Украине, политической антагонизм разбудил сильнейшие национальные чувства украинцев, и сегодня понадобились бы столетия, чтобы изгладить в душе украинцев чувство национальной обособленности.

Напомним в двух словах историю Украины. Произошли украинцы, как известно, от древлян, полян, северян, угличей, тиверцев, дулебов и прочих племен. С ними смешались потомки скандинавских выходцев, от которых они приняли общее название «Руси» («Ротс» и по сейчас у Эстонцев обозначает Скандинавию — Швецию). Первоначально историки, пользуясь летописями, учили нас,

что было призвано 3 брата Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ. Историкъ Грѣфе показаль, что Синеусъ-sinhus и Труворъ-truvor (Rurik med sin hus och truvor) значить, съ домочадцами и дружиной. Изъ Кіева, центра Украины, власть Руси распространялась на сѣверъ. Съ началомъ нашествія кочевыхъ народовъ связь Кіева съ сѣверомъ ослабѣла. Изъ смѣшанныхъ русскихъ пришельцевъ съ финскими племенами сѣвера образовались великороссы съ новыми сѣверными политическими центрами Владимиромъ и Москвой. Надо считать середину 13-го столѣтія за эпоху опредѣленнаго раздѣленія населенія на 2 этнографическія группы. Съ паденіемъ значенія Кіева увеличилась мощь галицко-волынскаго княжества, при чемъ населеніе сѣверныхъ склоновъ Карпатъ было присоединено къ Украинѣ (князь Романъ 1200—1205, Данило — 1264, Левъ — 1301). Это обстоятельство повліяло на проникновеніе болѣе значительнаго вліянія западной культуры на Украину; Польшу въ этотъ періодъ разѣдали внутреннія разногласія. Вскорѣ, однако, начался упадокъ княжества, который приписываютъ винѣ мѣстнаго дворянства, стремившагося въ своихъ феодальныхъ интересахъ ограничить королевскія права, а такъ-же и усиленію сосѣдей: Украина была раздѣлена между Польшей (Галиція), Литвой (Воынь) и Венгріей (Прикарпатская область). Отношенія Литвы къ Украинѣ были сначала дружескія, и члены династіи Рюриковичей сохранили свои права, но затѣмъ, они, были смѣнены Гедеминовичами и, наконецъ, генераль-губернаторами. Литовцы многое пе-