

Павловский Иван Францевич

**К истории полтавского
дворянства. 1802-1902 г**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
И17

И17 **Иван Францевич П.**
К истории полтавского дворянства. 1802-1902 г / Павловский Иван Францевич – М.:
Книга по Требованию, 2025. – 332 с.

ISBN 978-5-521-27025-5

ISBN 978-5-521-27025-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2025
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Глава I. Массонская ложа въ Полтавѣ. Лукашевичъ и образованіе „малороссійскаго общества“. Декабристы Муравьевы-Апостолы, біографическія данныя о нихъ. Мѣры Репнина, принятія въ Малороссіи. Его донесеніе Николаю I. Жалоба сенатора Муравьева. Отправка нижнихъ чиновъ на Кавказъ. М. В. Остроградскій подъ надзоромъ полиціи. Помѣщица Валевникова	1.
Глава II. Обязанности помѣщиковъ и владѣніе крѣпостными. Положеніе крестьянъ. Отношеніе помѣщиковъ къ своимъ крестьянамъ. Законъ 1826 года. Волненія крестьянъ. Заботы Н. Г. Репнина. Законы о свободныхъ хлѣбопашцахъ и поселянъ. Статистика мелкопомѣстныхъ, среднепомѣстныхъ и великопомѣстныхъ полтавской губерніи. Число помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ.	15.
Глава III. Высочайшій рескриптъ виленскому генералъ-губернатору. Инструкція министра внутреннихъ дѣлъ. Уѣздныя собранія дворянъ и отзывы ихъ о предполагаемой реформѣ. Письма великой княгини Елены Павловны и И. Д. Стефановича	32.
Глава IV. Полтавскій губернскій комитетъ по освобожденію крестьянъ. Его составъ. Открытіе и рѣчь предводителя дворянства кн. Л. В. Кочубея	47.
Глава V. Необходимость межеванія въ полтавской губерніи. Ходатайство дворянъ. Открытіе межевой палаты. Итоги межеванія земель. Содержаніе предсѣдателя и членовъ комиссіи. Расходы на содержаніе палаты и комиссій. Губернское присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ. Дѣло С. С. Высоцкаго. Ходатайство дворянъ кобелякского уѣзда. Разсмотрѣніе этого ходатайства въ губернскомъ собраніи и рѣшеніе его	65.
Глава VI. Уплата мелкопомѣстнымъ за крестьянъ	75.
Глава VII. Число уставныхъ грамотъ и выкупныхъ сдѣлокъ. Волненія крестьянъ. Необходимость кредитныхъ учрежденій. Прозектъ И. В. Сушкова. Прозектъ акціонернаго общества. Участіе дворянъ въ харьковскомъ комерческомъ банкѣ. Запросъ министерства о состояніи и нуждахъ сельскаго хозяйства. Прозекты Г. С. Лейбина. Переходъ имущества дворянъ въ другія руки и статистика ихъ съ 1874—78 г.г. Сборъ съ земли, ея доходъ и стоимость десятины. Приобрѣтеніе евреями дворянскихъ земель	79.

II

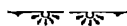
	Стр.
Глава VIII. Земскія учрежденія. Участіе дворянства. Предложеніе П. А. Капниста. Рѣчь А. В. Мещерскаго и рѣшеніе дворянскаго собранія. Всеподданнѣйшій адресъ—докладъ. Дѣло А. А. Родзянки. Всеподданнѣйшій адресъ. Отмѣна указа сената. Земскія начальники	91.
Глава IX. Празднованіе столѣтія грамоты 1785 года. Чрезвычайное собраніе. Предложеніе кн. Мещерскаго. Его рѣчь въ собраніи. Адресъ Императору Александру III. Благодарность Императора. Телеграмма по случаю Высочайшаго рескрипта дворянству. Стипендія зѣньковскаго дворянства. „Екатерининскій садъ“ въ Кобелякахъ	. 103.
Глава X. Открытіе дворянскаго банка и предложенія Приклонскаго, Навроцкаго. Доклады о поддержаніи землевладѣнія. Всеподданнѣйшій адресъ о тарифахъ. Записка Навроцкаго, мнѣніе Кудашева, Самойленка, ф. Принтца и др. Предложеніе Янкевича и Старицкаго. Задолженность дворянскаго землевладѣнія. Ходатайство на Высочайшее имя. Особое совѣщаніе по дѣламъ дворянства. Комиссія и записка С. Е. Бразоля. Законъ 1900 года.	106.
Глава XI. Пенсіи. Проектъ С. Е. Бразоля. Благотворительность, учрежденіе дома призрѣнія благородныхъ дворянъ полтавской губерніи	161.
Глава XII. Списокъ дворянъ, извѣстныхъ своею ученою, литературною и др. дѣятельностью	163—303.
Приложенія—адрессы дворянства .	I—XVII.

ПОРТРЕТЫ:

Полтавскій губернскій комитетъ по устройству быта крестьянъ (группа)	48.
Г. П. Галаганъ .	52.
А. В. Богдановичъ	53.
М. В. Позень .	54.
А. С. Афанасьевъ-Чужбинскій	168.
И. Ѳ. Богдановичъ .	173.
О. М. Бодянскій	174.
В. Л. Боровиковскій	176.
Ф. К. Величко .	183.
Н. И. Гнѣдичъ .	190.
Н. В. Гоголь .	191.
Е. П. Гребенка .	192.
П. В. Завадовскій .	203.
И. П. Котляревскій .	218.
А. А. Котляревскій .	219.
В. П. Кочубей .	221.
Д. Г. Левицкій .	225.
Н. В. Лысенко .	231.

III

	Стр.
М. А. Максимовичъ	. 232.
М. В. Остроградскій .	248.
И. Θ. Паскевичъ	. 250.
А. А. Потебня .	255.
Θ. Θ. Радецкій.	. 258.
П. Г. Рѣдъкинъ	263.
Е. П. Старицкій	. 270.
Н. И. Стороженко	. 276.
П. П. Чубинскій	. 291.



Глава I.

Массонская ложа въ Полтавѣ. Арестъ ея участниковъ Лукашевичъ и образованіе „малороссійскаго общества“. Декабристы Муравьевы-Апостолы; біографическія данныя. о нихъ. Мѣры Репнина, припавшія въ Малороссіи. Его донесеніе Николаю I. Жалоба сенатора Муравьева. Отправка нижнихъ чиновъ на Кавказъ. М. В. Остроградскій подъ надзоромъ полиціи. Помѣщица Валеvникова.

Въ первой четверти прошлаго столѣтія въ Полтавѣ и уѣздѣ полтавскомъ существовали двѣ массонскихъ ложи; одна въ имѣніи надворнаго совѣтника Николая Михайловича Новикова, о которомъ И. И. Сердюковъ, въ своихъ воспоминаніяхъ говоритъ: „Н. М. Новиковъ, надворный совѣтникъ, умница и декабристъ, котораго, если бы не умеръ, постигла бы участь Пестеля и другихъ несчастныхъ“ ¹⁾. Ложа эта находилась въ его имѣніи Писаревкѣ, въ полтавскомъ уѣздѣ. Другая ложа, подъ титуломъ „Любовь къ истинѣ“ въ предмѣстѣи Полтавы, Тернавщинѣ принадлежавшей Тарнавскому, служившему въ генеральномъ судѣ. Къ сожалѣнію, мы не нашли въ архивахъ свѣдѣній о дѣятельности полтавскихъ массоновъ и объ ихъ собраніяхъ ²⁾. Когда по вступленіи на престолъ Николая I, массонскія общества подверглись преслѣдованію, то въ Петербургѣ какимъ то путемъ узнали и о полтавскихъ массонахъ. Въ началѣ 1826 года, кн. Репнинъ получилъ слѣдующее предписаніе отъ военнаго министра Татищева:

„По волѣ Государя Императора, покорнѣйше прошу Ваше Сіятельство, приказать немедленно взять подъ арестъ, помѣщика переяславскаго уѣзда, живущаго въ Борисполѣ, Лукашевича, бывшаго губернскимъ предводителемъ Семена Михайловича Кочубея, бывшихъ членами ложи Повикова и, узнавъ отъ нихъ, кто такой ихъ сочленъ Алексѣевъ, также арестовать его и всѣхъ ихъ съ имѣющимися у нихъ бумагами такъ, чтобы они не имѣли времени къ истребленію ихъ, прислать въ Петербургъ каждаго порознь, прямо къ Его Императорскому Величеству подъ благонадежнымъ присмотромъ, а Лукашевича прислать съ симъ же фельдегеремъ“. 18 января 1826. Военный министръ Татищевъ. Изъ этого предписанія видно, что Новикова, стоявшаго во главѣ ложи, не было уже въ живыхъ. Доставка Лукашевича, вмѣстѣ съ фельдегеромъ

¹⁾ Какъ Старица 1896. II. 183 стр. Н. М. Новиковъ былъ правителемъ канцеляріи у Репнина, тамъ же служилъ и Сердюковъ.

²⁾ Найти нельзя потому, что всѣ бумаги у привлеченныхъ къ слѣдствію по участию въ массонствѣ, отправлены были вмѣстѣ съ арестованными въ Петербургъ.

указываетъ, что его считали наиболѣе опаснымъ. Но онъ, надо сказать, обвинялся и въ другомъ, какъ увидимъ изъ дальнѣйшаго изложенія. Всѣ привлеченные за участіе въ масонствѣ были полтавскіе дворяне. Семень Михайловичъ Кочубей былъ извѣстный благотворитель, человекъ очень богатый, занимавшій мѣсто губ. предводителя дворянства ¹⁾. Онъ былъ изумленъ и огорченъ арестомъ. Вотъ что онъ писалъ князю Н. Г. Репнину:

М. Г.

Кн. Николай Тригоревичъ!

Столь печальный мой отсель отъѣздъ, коего причина—ни малѣйше не соотвѣтствуетъ моему имени, правиламъ сорока девятилѣтней жизни коимъ, приобрѣвъ общественное къ себѣ уваженіе, отличное вниманіе правительства и что всего важнѣе, неоднократныя монаршія милости, какъ по службѣ, такъ и въ продолженіи всего частнаго быту моего и кровной вѣрноподданической преданности моей къ Престолу и всемилостивѣйшему Государю моему, убѣждаетъ меня всепокорнѣйше симъ, Ваше Сіятельство, просить о припятіи въ справедливое и необходимое покровительство ваше, какъ главнаго начальника края сего, въ коемъ состоитъ все имущество мое, кровью предковъ моихъ заслуженной пострадавшимъ за вѣрность къ Государю своему, и которое, черезъ столь несчастное отсутствіе мое, можетъ совершенно разстроиться и уничтожиться, черезъ безпорядки, каковыя въ оныхъ событіяхъ могутъ и наступательныя требованія кредиторами моими уплаты долговъ моихъ. Полагаюсь, что до меня лично относится, съ совершеннѣйшею вѣрноподданическою вѣрою на справедливость и милостивѣйшее воззрѣніе не только на невинность мою, но смѣю сказать, фамиліную непоколебимую вѣрность къ Государю Императору моему, позвольте мнѣ, испытавъ въ продолженіе всего Вашего Сіятельства здѣсь начальствованія, оказываемую каждому законную справедливость и защиту, надѣяться, что угодно будетъ сію покорнѣйшую просьбу мою и тѣмъ оказать имуществу моему законное и справедливое покровительство. По благосклонномъ Вашимъ Сіятельствомъ принятіи сей покорнѣйшей просьбы моей, останусь я съ обнадеживаніемъ и на счетъ единственнаго моего сына состояніе, если бы разстроенное здоровье не позволило мнѣ перенести жестокость нынѣшняго годового времени, при толико дальнемъ пути и столь тяжкомъ потрясеніи болѣе нежели вѣкомъ заслуженной фамиліной чести, основанной на непоколебимой вѣрности подданической къ Августѣйшему своему Монарху.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и пр. Семень Кочубей.

¹⁾ Біографическія данныя о немъ см. 1 вып., стр. 74—75.

Владиміръ Васильевичъ Тарновскій служилъ въ генеральномъ судѣ, былъ въ это время тяжело боленъ, почему не былъ отправленъ въ Петербургъ, а состоялъ подъ строгимъ надзоромъ полиціи. Всѣ бумаги его были взяты. Жилъ онъ въ Тарновщинѣ, предмѣстьи Полтавы, хуторъ между Павленками и Яковцами. Незвѣстный сочленъ ихъ Алексѣевъ, оказался хорольскій предводитель дворянства, проживавшій въ Богачкѣ (Маіорщина), звали его Степанъ Ларіоновичъ. Онъ былъ потомъ предводителемъ дворянства съ 26 сентября 1826—1829 г. Всѣ эти лица были арестованы, что сдѣлано было съ большою предосторожностью. Для ареста каждаго изъ нихъ было назначено особое лицо, а къ Кочубею, имѣвшему нѣсколько помѣстій, былъ отправленъ въ каждое имѣніе чиновникъ, такъ какъ неизвѣстно было, въ какомъ имѣніи онъ могъ находиться. У всѣхъ ихъ отобраны бумаги, у кого два, у кого три и болѣе тюковъ и вмѣстѣ съ ними, всѣхъ ихъ отправили въ Петербургъ, каждаго порознь, запрещая въ дорогѣ писать письма, имѣть съ кѣмъ либо сношеніе. Одному Тарновскому удалось кое-что сжечь изъ своихъ бумагъ. Сынъ его, служившій въ канцеляріи генералъ-губернатора, узнавъ о готовящемся обыскѣ у своего отца, отправился черезъ Павленки на хуторъ, гдѣ и успѣлъ кое-что сжечь, а чиновникъ, которому было поручено произвести обыскъ и арестъ отправился кругомъ, большой дорогой, по кременчугскому тракту. Послѣ ареста и отправки этихъ лицъ въ Петербургъ, князь Репнинъ отправилъ особаго чиновника для производства обыска въ деревнѣ Писаревкѣ. Это имѣніе Новикова не задолго до этого, было назначено въ продажу за долги. Желая сохранить отъ продажи что либо изъ движимости, онъ просилъ свою сосѣдку, помѣщицу Анну Михайловну Велецкую позволить ему перевезти къ ней въ домъ кой-какія вещи. Получивъ согласіе, Новиковъ и перевезъ туда почти всю свою движимость, благо сама Велецкая жила больше въ Полтавѣ, гдѣ имѣла свой домъ. Тѣмъ временемъ имѣніе Новикова было продано, а спустя двѣ недѣли послѣ продажи скончался и самъ Новиковъ. Скоро послѣ этого, сыновья покойнаго явились вмѣстѣ съ Григорьевымъ, довѣреннымъ лицомъ С. М. Кочубея и Сахаровымъ въ деревню Велецкой, отперли бюро и вынули находившіяся тамъ бумаги покойнаго Новикова, которыя Григорьевъ долженъ былъ передать Кочубею, но разсмотрѣвъ ихъ, Григорьевъ тутъ же ихъ сжегъ. Такъ и не удалось слѣдователю добыть бумаги Новикова, о которомъ ходили слухи, что у него происходили тайныя собранія членовъ масонской логи. По личному приказанію кн. Репнина были совершены обыски и отобраны бумаги у лицъ, близко стоявшихъ къ Кочубею. Такими были чиновникъ Григорьевъ, купецъ Зеленскій (бывшій городской голова) и прокуроръ полтавскій Горбовскій ¹⁾. Изъ числѣ участни-

¹⁾ Былъ полтавскимъ прокуроромъ до 1829 г. когда вышелъ въ отставку.

ковъ этой логи былъ еще статскій совѣтникъ Алексѣевъ, екатеринославскій губернский предводитель дворянства, но о немъ кн. Репнинъ увѣдомилъ только гр. Воронцова. Изъ числа этихъ четырехъ лицъ не былъ отправленъ въ Петербургъ только В. В. Тарповскій, въ то время дряхлый старикъ, удрученный болѣзнями. Къ числу членовъ масонской логи принадлежалъ извѣстный малороссійскій поэтъ И. П. Котляревскій, но онъ не былъ привлеченъ къ отвѣтственности ¹⁾. Въ концѣ концовъ дѣло о полтавскихъ масонахъ окончилось ничѣмъ; прокатились они зимой въ Петербургъ и благополучно возвратились оттуда. Только Лукашевичу предписано было безвыѣздно жить въ своемъ имѣнии, м. Борисполѣ, которое онъ самъ избралъ и у него была отобрана подписка „что онъ будетъ заниматься только хозяйственными дѣлами и воспитаніемъ дѣтей“. О поведеніи его переславскій комиссаръ еже-недѣльно доносилъ кн. Репнину. Всѣ эти донесенія были въ такомъ родѣ: „Лукашевичъ ведетъ жизнь всходственно приличную благородному его званію“. А кн. Репнинъ ежемѣсячно доносилъ о немъ Императору, который только въ ноябрѣ 1828 года приказалъ оставить Лукашевича подъ наблюденіемъ и больше не доносить о его поведеніи ²⁾. Лукашевичъ, помимо участія въ ложѣ, привлекался и по политическому дѣлу. Еще въ 1807 году онъ привлекался за то, что „будто бы за обѣдомъ пилъ за здоровье Бонапарте, о чемъ доносилъ на него переславскій маршалъ ³⁾“. Онъ же принялъ участіе „въ малороссійскомъ обществѣ“ основанномъ Новиковымъ, цѣлью котораго было отдѣленіе Малороссіи и присоединеніе ея къ Польшѣ. Это показаніе слѣдственная коммисія признала недостаточнымъ. Вѣрнѣе свѣдѣніе Боровкова, военнаго совѣтника, бывшаго правителемъ дѣлъ комитета по изысканію о злоумышленномъ обществѣ (декабристовъ). Вотъ что онъ говоритъ въ своихъ воспоминаніяхъ: „малороссійское общество“ намѣревались образовать изъ масонскихъ ложъ: въ Полтавѣ бывший привитель канцеляріи военнаго губернатора Новиковъ и въ полтавской губерніи маршалъ Лукашевичъ и предположили цѣлью независимость Малороссіи, но остались при попыткахъ и общество не осуществилось“.

Для образованія такого общества среди интеллигенціи того времени существовали нѣкоторыя данныя въ воспоминаніи недавно существовавшаго гетманства, автономіи Малороссіи. „Думы“ Рылѣва, воспѣвавшія, между прочимъ, героевъ въ духѣ малороссійской автономіи, имѣли извѣстное обояніе въ средѣ, оставшейся вѣрно этимъ тридцати-

¹⁾ Пыпинъ. Общественное движеніе при Александрѣ I, стр. 321.

²⁾ Дѣла полт. губ. правленія 1826. № 19 и 1828 № 221.

³⁾ См. нашу замѣтку въ Киев. Старинѣ. (1903. 12 стр. 137) „дѣла о государственной памѣти и нарушеніи общаго спокойствія въ Малороссіи, въ 1807 году“.

⁴⁾ Икошкинскіе. Крестьянское движеніе въ кiev. губерніи, стр. 43.

пціямъ. Вотъ что писалъ А. Н. Маркевичъ Рылѣву, по поводу его „думъ“. „Мы не потеряли еще изъ виду дѣяній великихъ людей малороссіянъ, во многихъ сердцахъ не уменьшилась прежняя сила чувствъ и преданности къ отчизнѣ. Вы еще найдете живымъ у насъ духъ Полуботка. Примите нашу общую благодарность, вы много сдѣлали, очень много!... Вы возвышаете пѣлый народъ. „Съ уничтоженіемъ гетманства, по словамъ профессора В. С. Иконникова, не умерла еще идея о немъ, съ чѣмъ соединилось обыкновенно представленіе объ автономіи Малороссіи. Есть указаніе, что сама Екатерина II думала удовлетворить привязанность къ этой традиціи предоставленіемъ гетманскаго сана сначала Румянцеву, а потомъ Потемкину. Въ царствованіе Павла I традиція эта была перенесена на любимца его графа А. В. Гудовича, а потомъ на кн. Н. Г. Репнина, который былъ женатъ на внучкѣ гетмана, В. А. Разумовской. Свободное развитие литературы при Александрѣ I, стремленіе къ изученію края, поддерживали эти литературныя мечтанія, что и дѣлаетъ правдоподобнымъ образованіе „малороссійскихъ обществъ“ съ политическими цѣлями¹⁾“.

Среди полтавскихъ дворянъ были декабристы, это нѣсколько братьевъ Муравьевыхъ-Апостолъ, отецъ которыхъ имѣлъ большія имѣнія въ миргородскомъ уѣздѣ (Хомутецъ, Поповка, Столбичъ). Наиболѣе виднымъ дѣятелемъ въ исторіи декабристовъ былъ Сергѣй Ивановичъ Муравьевъ Апостолъ. (1796 + 1826). Онъ принималъ участіе въ компаніи 1813—1814, былъ офицеромъ семеновскаго, а затѣмъ черниговскаго пѣхотнаго полка. Онъ былъ однимъ изъ дѣятельныхъ членовъ такъ наз. „Южно-русскаго общества“, гдѣ послѣ Пестеля, игралъ наиболѣе видную роль. Братъ его, Ипполитъ Ивановичъ (1805—1825), очень молодой человекъ. Матвѣй Ивановичъ (1783—1886) былъ также офицеромъ семеновскаго полка, принималъ участіе въ войнѣ 1812 года.

Въ 1821 г. онъ вышелъ въ отставку подполковникомъ. За участіе въ возмущеніи въ 1825 году, онъ былъ сосланъ въ каторгу, но въ 1836 г. поселенъ въ Ялтуровскѣ. Въ числѣ немногихъ, по манифесту Императора Александра II, въ день коронаціи, возвратился въ Россію, проживъ до глубокой старости въ Москвѣ²⁾. Это были сыновья сенатора, писателя, извѣстнаго въ свое время знатока древнихъ классическихъ писателей³⁾. Важнѣйшими пунктами дѣятельности южнаго обще-

¹⁾ Иконниковъ. Крестьянское движеніе въ 1826 г. въ связи событіями того времени. 43—44 стр. Изученію края покровительствовалъ Репнинъ, предложившій Баятышъ-Каменскому заняться исторіей Малороссіи, см. нашу статью, въ I т. трудовъ арх. комиссіи.—Заботы кн. Репнина о составленіи исторіи Малороссіи.

²⁾ О немъ см. Русская Старина 1873 т. VII и замѣтка о его біографіи тамъ же 105—112 стр.

³⁾ Воспоминанія въ Рус. Старинѣ. 1883—1886 и очеркъ о немъ Якушкина тамъ же 151—170 стр.

⁴⁾ Біографію его см. дальше.

ства были Кіевъ, м. Тульчинъ, гдѣ была квартира 2-й арміи, здѣсь была и квартира думы, управлявшей дѣлами общества и подчиненными ей управами въ м. Васильковѣ, наблюдателями которой состояли С. И. Муравьевъ-Апостолъ и М. П. Бестужевъ Рюминъ и въ м. Каменкѣ, принадлежавшемъ полковнику В. Л. Давыдову, гдѣ руководителями были самъ владѣлецъ и С. Г. Волконскій.

Какъ извѣстно, южная франція декабристовъ принадлежала къ болѣе крайней партіи, она входила въ сношеніе съ польскимъ патріотическимъ обществомъ и здѣсь же возникаетъ въ 1825 г. новое тайное общество соединенныхъ славянъ, проникнутое республиканскими идеями и болѣе крайними цѣлями ¹⁾.

С. И. Муравьевъ, возмущивъ нѣсколько ротъ своего полка, 31 декабря 1825 года, выступилъ изъ Василькова (Кіев. г.) по направленію къ Бѣлой церкви, гдѣ думалъ, какъ это видно изъ донесенія генералъ-лейтенанта Рота овладѣть у графини Браницкой значительною суммою денегъ. Генералъ-маіоръ Гейсмаръ остановился въ с. Устимовкѣ, а самъ генералъ Ротъ съ 5 эскадронами и 6 орудіями, шелъ черезъ Фастовъ, чтобы отрѣзать путь отступленія Муравьеву. Еще часть, 12 ротъ пѣхоты, при 4 орудіяхъ были отправлены по направленію къ Бѣлой Церкви. Такимъ образомъ, съ трехъ сторонъ Муравьевъ былъ окруженъ. Въ деревнѣ Устимовкѣ онъ былъ настигнутъ, произошла схватка, гдѣ послѣ нѣсколькихъ залповъ изъ орудій, они сдались. Самъ Муравьевъ былъ раненъ, одинъ офицеръ былъ убитъ; много было убито и ранено нижнихъ чиновъ. Вотъ подлинное донесеніе генералъ-лейтенанта Рота, командира 3 пѣхотнаго корпуса. „Узнавъ по прибытіи моемъ вчера съ на ночь въ деревню Мохначку, что Муравьевъ съ мятежниками, по получаемымъ извѣстіямъ о моемъ движеніи, оставилъ намѣреніе идти черезъ Фастовъ въ Брусиловъ, перемѣнивъ свое направленіе, шелъ къ Бѣлой церкви, въ надеждѣ успѣть овладѣть у графини Браницкой значительною суммою, я сего числа по полуночи, выступилъ съ кавалеріей и конно-артиллеріею, далъ направленіе генералъ-маіору Гейсмару, съ двумя орудіями и тремя эскадронами къ деревнѣ Устимовкѣ; я же, съ 5 эскадронами и 6 орудіями шелъ черезъ Фастовъ, дабы Муравьеву препятствовать всякое отступленіе, напротивъ, равномѣрно, по полуночи 12 ротъ пѣхоты съ 4 пѣшими орудіями, съ большаго холовецкаго на Бѣлую Церковь. Такимъ образомъ, со всѣхъ сторонъ онъ былъ окруженъ и, по приближеніи, въ часъ по полудни, генералъ-маіора Гейсмара къ деревнѣ Устимовкѣ, гдѣ мятежники защищались, но, по нѣсколькихъ выстрѣлахъ изъ орудій, положили

¹⁾ Иконниковъ. Крестьянское движеніе въ 1826 г. etc. стр. 9.

²⁾ Исполнить Муравьевъ, съ 6 ротами чернигов. пѣх. полка, пошелъ освободить брата своего Сергѣя Ивановича, и, считая его убитымъ, самъ застрѣлился.