

А.С. Архангельский

Памяти Н.С. Тихонравова
Ученые труды Н.С. Тихонравова

Москва
«Книга по Требованию»

УДК 304
ББК 60.5
А11

А11 **А.С. Архангельский**
Памяти Н.С. Тихонравова: Ученые труды Н.С. Тихонравова / А.С. Архангельский – М.: Книга по Требованию, 2021. –
99 с.

ISBN 978-5-4241-5787-5

ISBN 978-5-4241-5787-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Архангельскій, А. С.
11

БИБЛИОТЕКА
Никола Васильевича
СДОБНОВА

ПАМЯТИ Н. С. ТИХОМРАВОВА

(род. 3 окт. 1832 г.; † 27 ноября 1893 г.).

УЧЕНЫЕ ТРУДЫ Н. С. ТИХОМРАВОВА

*въ связи съ болѣе ранними изученіями въ области исторіи
русской литературы.*

А. С. Архангельскаго.



КАЗАНЬ.

Типографія Императорскаго Университета.

1894.

PG 2947
T5 A7

Печатано по опредѣленію историко-филологическаго факультета
Императорскаго Казанскаго Университета.

Деканъ *Бѣляевъ.*

3353

3

ПАМЯТИ Н. С. ТИХОНРАВОВА

(род. 3 окт. 1832 г.; † 27 ноября 1893 г.).

УЧЕНЫЕ ТРУДЫ Н. С. ТИХОНРАВОВА

въ связи съ болѣ ранними изученіями въ области исторіи
русской литературы.

Научные труды Н. С. Тихонравова стали появляться въ печати еще до поступленія его въ студенты Московскаго университета (1850 г.). Ученымъ трудомъ—который былъ и первой его печатной работой—онъ долженъ былъ завоевать самое право на это поступленіе: благодаря представленной работѣ, Н. С. былъ принятъ въ Московскій университетъ сверхъ комплекта. Представленная работа не только дала автору мѣсто въ университетѣ и немедленно была напечатана, но и сразу обратила вниманіе профессоровъ на ихъ новаго слушателя: при всемъ случайномъ характерѣ содержанія (*Нѣсколько словъ по поводу статьи Современника* (1850, кн. 8): „Кай Валерій Катулъ и его произведенія“. Москвитянинъ, 1850, т. V), статья по своей эрудиціи являлась весьма замѣчательной для 18-лѣтняго автора... Новый рядъ статей, написанныхъ Тихонравовымъ за время пребыванія его въ университетѣ (1850—1853) и тогда же помѣщавшихся въ лучшихъ журналахъ ¹⁾, окончательно вы-

двинули начинавшагося ученаго и прочно поставили его имя въ выбранной имъ специальности—исторіи русской литературы. Почти всѣ студенческія работы Тихонравова не утратили своего значенія и теперь. Самъ Н. С-чъ въ послѣдствіи особенно многимъ считалъ себя обязаннымъ Шевыреву и Буслaeву. Лекціи Шевырева ставили изученіе русской литературы на историческую почву. „Какъ профессору словесности въ Московскомъ университетѣ—читаемъ въ статьѣ Тихонравова: „Памяти С. П. Шевырева“—Шевыреву принадлежитъ та несомнѣнная заслуга, что онъ обратилъ вниманіе и силы своихъ слушателей къ историческому изученію языка и словесности. Если его „Исторія“ древней русской литературы не свободна отъ сентиментальной идеализаціи древне-русской жизни и развитія, то не забудемъ, что она была первою и доселѣ (1864 г.) остается единственною попыткой представить полную картину историческаго развитія русской литературы. Шевыревъ увлекался въ одну сторону, одною идеею; но это была идея русской народности. Историческая школа изученія народной словесности, господствующая въ настоящее время въ Германіи, считаетъ своимъ главою Якова Гримма,—но она выросла на почвѣ, приготовленной романтиками. Точно также и первый эскизъ исторіи древней словесности, набросанный Шевыревымъ съ нескрываемымъ пристрастіемъ къ до-петровской исторіи русской народности, останется исходнымъ пунктомъ, къ которому примкнуть изслѣдованія русской народной словесности, воздвигнутыя на строго научныхъ началахъ, чуждыя крайнихъ патріотическихъ увлеченій и сентиментальной идеализаціи...“²⁾ Гораздо бѣльшимъ, впрочемъ, былъ обязанъ Тихонравовъ Буслaeву. Послѣдній явился для него „ученымъ, которому русская литература наиболѣе обязана распространеніемъ здравыхъ научныхъ воззрѣній на значеніе и методъ разработкы народной словесности“; отъ Буслaeва Тихонравовъ усвоилъ себѣ—„тотъ современный сравнительно-историческій методъ изученія литературныхъ

памятниковъ, который уже успѣлъ дать самые плодотворные результаты для исторической науки...“³⁾

Въ высшей степени благотворно дѣйствовала и вся атмосфера, окружавшая Тихонравова—и въ университетѣ и послѣ... Это было время особеннаго духовнаго подъема въ нашемъ обществѣ. Въ научныхъ и литературныхъ кружкахъ „шла въ тѣ годы оживленная и новая работа,—вспоминаетъ современный ученый, первые научные труды котораго относились къ этому же времени. Рядомъ съ возбужденными общественными интересами, которые вызывались событіями—крымской войной, новымъ царствованіемъ, ожиданіемъ реформъ, въ ту пору складывался и тотъ живой, можно сказать, страстный интересъ къ изученію старины и народности, который уже вскорѣ сталъ прочнымъ направленіемъ и внесъ новое содержаніе какъ въ историческую науку, такъ, думаемъ, и въ общественное сознаніе. Старшее поколѣніе давало своими трудами плодотворныя возбужденія. Въ исторической области появлялись тогда первые томы *Истории Россіи Соловьева*; Забѣлинъ печаталъ первые очерки *Домашняго быта русскихъ царей*, Калачовъ издавалъ свой замѣчательный *Архивъ*; Афанасьевъ начиналъ первое научное изданіе русскихъ народныхъ сказокъ, углублялся въ мифологическія изслѣдованія по слѣдамъ Буслеева, а въ то же время готовилъ матеріалы *Библиографическихъ Записокъ*; Срезневскій начиналъ свои археографическія изысканія въ *Извѣстіяхъ*; но въ особенности въ полномъ развитіи были изслѣдованія Буслеева: увлеченный реставраціями поэтической древности въ трудахъ Гримма, онъ совершалъ подобные поиски въ старинѣ русско-славянской, и поиски увѣнчивались находками, исполненными интереса...“⁴⁾

Начатыя въ университетѣ, научныя занятія непрерываются Тихонравовымъ и въ слѣдующій затѣмъ четырехлѣтній періодъ (1853—1857) преподавательской дѣятельности. Онъ печатаетъ

за это время нѣкоторыя изъ неизданныхъ сочиненій Пушкина, статьи по новой литературѣ, участвуетъ въ двухъ юбилейныхъ изданіяхъ Московскаго университета — „Біографическомъ словарѣ профессоровъ Московскаго университета“ (2 ч., М., 1855) и „Біографической лѣтописи извѣстнѣйшихъ студентовъ Московскаго университета“ (последнее изданіе не было окончено редакціей и не вышло въ свѣтъ) и нѣкр. др. ⁵⁾ Впрочемъ, научныя работы Тихонравова за эти годы были вообще не многочисленны, — имъ мѣшали главныя, педагогическія обязанности автора... Наукѣ всецѣло отдается онъ лишь съ началомъ своей профессорской дѣятельности — съ переходомъ въ Московскій университетъ (1857 г.).

Молодому ученому отрывалось самое широкое поле... Труды по изученію русской литературы начаты были уже давно; много было и сдѣлано, — но многое и только еще начиналось, предчувствовалось...

Первые опыты историко-литературныхъ изученій начинаются у насъ съ конца XVII — въ XVIII в. Ихъ характеръ — почти исключительно біографическій или бібліографическій. Во главѣ этихъ первыхъ работъ по исторіи русской литературы стоитъ извѣстный трудъ С. Медвѣдева († 1691): *Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ...*

Въ XVIII в. наиболѣе раннимъ бібліографическимъ трудомъ является трудъ ученаго грека Аѳанасія Скіада (Athanasius Schiada), сдѣланный по приказанію Петра Великаго: *Catalogi duo codicum manuscriptorum graecorum, qui in bibliotheca Synodali Mosquensi asservantur* и пр. (*Два каталога рукописныхъ книгъ греческихъ въ Синодальной бібліотекѣ въ Москвѣ обрѣтающихся* и пр., — заглавіе очень длинное!) ⁶⁾. Книга напечатана въ Спб., въ 1723 г. Текстъ написанъ на латинскомъ языкѣ, съ параллельнымъ русскимъ переводомъ. Къ двумъ „каталогамъ“ здѣсь же находится „вмѣсто

пристеженія третій каталогъ“; въ первомъ каталогѣ описано 50 рукописей, во второмъ—304, въ „пристеженіи“—93. „Каталоги“ Аѳанасія Свіада были первымъ опытомъ у насъ изученія обширнаго собранія греческихъ рукописей Моск. Синод. б-ки, предшествовавшимъ классическому труду Х. Ф. М а т т е и (1744—1811): *Accurata codicum graecorum Mss. Bibliothecarum Mosquensium Sanctissimi Synodi notitia et recensio* (Лейпцигъ, 1805; начало труда относилось къ 1776 г., когда вышелъ краткій очеркъ его; позднѣе, значительно дополненный, очеркъ былъ перепечатанъ въ Спб., въ 1780 году),—впервые познакомившему ученую Европу съ богатствами Синод. бібліотеки...

Къ трудамъ начала XVIII в. примыкають обширныя историческія разысканія датчанина А д а м а С е л л і я († 1746), впослѣдствіи профессора Александро-Невск. семинаріи—*Schediasma litterarium de scriptoribus, qui historiam politico-ecclesiasticam Rossiae scriptis illustrunt* (Ревель, 1736; русскій переводъ—М., 1815, съ біографіей Селлія), гдѣ перечисляются болѣе 160 писателей, русскихъ и иноземныхъ, писавшихъ о Россіи,—*De Rossorum Hierarchia*, въ 5 книгахъ, трудъ, оставшійся неизданнымъ, и весьма важный не только для русской церковной исторіи, но и для исторіи нашей древней духовной письменности (трудъ Селлія впослѣдствіи сполна вошелъ въ книгу: „Исторіи Россійской іерархіи“, ч. I, М., 1807), —*Словарь всѣхъ чудотворныхъ иконъ Богородичныхъ*, оставшійся неизданнымъ,—нѣсколько также неизданныхъ записокъ о *русскихъ монастыряхъ* и т. п. ⁶⁾.

Къ 1729 г. относится весьма цѣнная, хотя и специальная, историко-литературная работа І. П. К о л я († 1778), посвященная первымъ изысканіямъ о славянскихъ переводахъ Библіи и твореній Ефрема Сирина ⁷⁾. Этому ученому принадлежалъ еще особый трудъ *О рукописяхъ Московской (Синодальной) бібліотеки*, но онъ остался почему-то неизданнымъ ⁸⁾.

Въ 1742 г. выходитъ *Роспись библиотеки И. С.-Петербургской Академіи Наукъ (Catalogus bibliothecae Imperialis Petropolitanae, Pestropoli, 1742)*. Этой книгой пользовался Сопиковъ. Въ „Росписи“ перечисляется до 400 названій печатныхъ книгъ и болѣе 330 рукописныхъ.

Въ 1768 г., въ Лейпцигскомъ журналѣ: *Neue Bibliothek der schönen Wissenschaften und der freien Künste (Leipzig. 1768. Siebenten Bandes erstes Stück, s. 188—200; zweites Stück, s. 382—388)* явилась небольшая статья: *Nachricht von einigen russischen Schriftstellern nebst einem kurzen Berichte vom russischen Theater*. Авторомъ ея былъ извѣстный русскій актеръ и писатель И. А. Дмитревскій (1736—1821). Статья представляетъ собою первый опытъ словаря о русскихъ писателяхъ. Она состоитъ изъ 42 біографій нашихъ писателей XVIII в., преимущественно важнѣйшихъ, но иногда и очень мало извѣстныхъ. Впрочемъ, это скорѣй характеристики, чѣмъ біографіи, характеристики, при которыхъ, какъ замѣчаетъ самъ авторъ, онъ—„въ качествѣ путешественника“—былъ предоставленъ „исключительно своей памяти и лишенъ всѣхъ средствъ“ для болѣе подробныхъ разборовъ авторовъ и ихъ произведеній. Обстоятельнѣе другихъ говорится о Прокоповичѣ, Тредьяковскомъ, Ломоносовѣ, Сумароковѣ, Елагинѣ; нѣкоторыя же характеристики состоятъ изъ 2—3 строкъ ⁹⁾.

Къ 1769 г. относится трудъ акад. Я. Штелина (1709—1785): *Zur Geschichte des Theaters in Russland. Aus den noch ungedruckten Mémoires pour servir à l'histoire des beaux arts en Russie*, помѣщенный въ I т. изданія Шлепера: *Haigold's Beylagen zum Neuveränderten Russland, I, (Riga und Mietau, 1769), s. 395—432*. Во II т. того же изданія была помѣщена другая статья Штелина: *Nachrichten von der Tanzkunst und Balleten in Russland, s. 37—192*. Статья была переведена въ „С.-Петербургскомъ Вѣстникѣ“ (1779 г., IV, стр. 83—95: *Краткое извѣстіе о театральныя въ Россіи представленія отъ начала ихъ до 1768 года*;

243—258: *Сокращенныя извѣстія о русскихъ танцахъ и театральныхъ въ Россіи балетахъ*), но съ пропусками нѣкоторыхъ мѣстъ, найденныхъ, очевидно, неудобными для перевода¹⁰⁾. Весьма любопытны также матеріалы, собранныя Штелинымъ для *біографіи Ломоносова*¹¹⁾.

По своимъ научнымъ достоинствамъ гораздо выше статьи Дмитревскаго стоялъ *Опытъ словаря Новикова* (1744—1818).

Опытъ историческаго словаря о російскихъ писателяхъ, собранный, по указанію автора, „изъ разныхъ печатныхъ и рукописныхъ книгъ, сообщенныхъ извѣстій и словесныхъ преданій“ (Спб., 1772), прежде всего гораздо обширнѣе статьи Дмитревскаго; словарь заключаетъ болѣе 300 біографій русскихъ писателей. Большинство біографій—писателей XVIII в.; лишь очень немногія относятся къ писателямъ остальныхъ вѣковъ, XI—XVII. Нѣкоторыя изъ біографій очень кратки; но другія весьма обширны. „Словарь“ Новикова былъ первымъ капитальнымъ трудомъ по изученію исторіи русской литературы. Цѣнность этого труда тѣмъ болѣе увеличивается, что у автора почти не было сколько нибудь готовыхъ источниковъ; за исключеніемъ статьи Дмитревскаго, приходилось имѣть дѣло исключительно съ сырыми матеріалами,—самое отыскиваніе которыхъ, собраніе, являлось въ то время дѣломъ до чрезвычайности труднымъ. „Не было не только каталоговъ, но и книжныхъ лавокъ; книги продавались или при типографіяхъ или у переплетчиковъ“... Несмотря однако на всю трудность дѣла, Новиковъ воспользовался всѣми существовавшими у насъ въ то время научными средствами. Общій тонъ критическихъ отзывовъ „Словаря“—снисходительный. Пользуясь статьей Дмитревскаго, Новиковъ мѣстами смягчаетъ отзывы, казавшіеся ему строгими. Словарь главнымъ образомъ старается сохранить добрую память о русскихъ писателяхъ, и потому—выражался тогдашнимъ языкомъ—„больше хвалить, нежели порочить“... Это было, впрочемъ, общее направленіе тогдашней русской критики. Характеръ большинства тогдашнихъ