

**И.Д. Беляев**

# **Крестьяне на Руси**

**Исследование о постепенном  
изменении значения крестьян в  
русском обществе**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
И11

И11 **И.Д. Беляев**  
Крестьяне на Руси: Исследование о постепенном изменении значения крестьян в русском обществе / И.Д. Беляев – М.: Книга по Требованию, 2015. – 306 с.

**ISBN 978-5-518-05866-8**

**ISBN 978-5-518-05866-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



чиненіе крестьянъ общему суду, ежели землевладѣлецъ не имѣлъ привилегіи на право своего суда надъ крестьянами, обязанность платить казенныя подати и отправлять другія повинности государственныя, и въ то же время платить оброки и отправлять разныя земледѣльческія работы на землевладѣльца. на землѣ котораго живетъ крестьянинъ.

Тоже значеніе крестьянъ и тѣже признаки крестьянства только съ большими подробностями мы находимъ въ иныхъ грамотахъ, старшихъ и современныхъ грамотамъ, приведеннымъ выше, въ которыхъ крестьяне являются подъ другими названіями древнѣйшими. Такъ на примѣръ, грамота В. К. Ивана Даниловича Калиты (1338—1340 г.), грамота Нижегородскаго князя Александра Ивановича (1410—1417 г.), грамота великаго князя Василья Дмитріевича, данная митрополиту Фотію въ 1425 году (А. Ар. Э. т. 1. №№ 4, 17 и 23), называютъ крестьянъ общимъ именемъ *люди*, въ которыхъ люди сіи, также какъ и крестьяне въ приведенныхъ выше грамотахъ, признаются свободными, могущими переходить отъ одного землевладѣльца къ другому. и тянувшими судомъ и данью и другими повинностями и проторами къ городу, ежели не были освобождены отъ этого особою грамотою, данною землевладѣльцу. Въ другихъ грамотахъ крестьяне называются *сиротами*. Таковое названіе мы встрѣчаемъ въ грамотѣ Тверскихъ князей, данной Отрочю монастырю (въ 1361—1365 г.), и въ приведенной выше грамотѣ митрополита Кипріяна, данной Константиновскому монастырю въ 1391 году; въ этой грамотѣ, какъ мы уже видѣли, встрѣчается въ первый разъ и названіе крестьянъ и изчисленіе ихъ обязанностей въ отношеніи къ монастырю. Эта грамота такимъ образомъ ясно показываетъ, что названія сиротъ и крестьянъ принадлежали однимъ и тѣмъ же членамъ Русскаго общества. Тоже названіе сиротъ и крестьянъ, принадлежащее одному и тому же классу свободныхъ людей, мы находимъ въ Новгородской грамотѣ 1411 года: „даша грамоту жалованную на Ярославлѣ дворѣ сиротамъ Терпилова погоста, давати имъ поземье посадниче и тысячкаго по старымъ грамотамъ по 40 бѣль, да по 4 сѣва муки, по 10 хлѣбовъ. А кто крестьянинъ Терпилова погоста въ Двинскую слободу выйдетъ, ино ему мірянину тянути въ Двинскую слободу; а который Двинянинъ слободчикъ почнетъ жити на землѣ Терпилова погоста, и той потянетъ потугомъ въ Терпиловъ погостъ.“ (А. И. т. 1 № 17).

Въ другихъ грамотахъ крестьяне назывались *серебрянниками*, *половниками* и *рядовыми людьми*. Такъ въ жалованной грамотѣ Бѣлозерскаго князя Михаила Андреевича 1450 года. князь пишетъ своему

намѣстнику: „и тыбъ монастырскихъ людей серебрянниковъ отъ Юрьева дня до Юрьева дня не принималъ, а принималъ бы еси серебрянники о Юрьевѣ дни осеннемъ, и который пойдетъ о Юрьевѣ дни монастырскихъ людей въ твой путь, и онъ тогда и деньги заплатитъ.... А которыя будутъ вышли въ монастырскомъ серебрябѣ въ твой путь; и они бѣ дѣло додѣлывали на то серебро, а въ серебрябѣ бы ввели поруку.“ Или въ другой грамотѣ, того же года, того же князя ко всѣмъ боярамъ и посельскимъ: „билъ ми челомъ игумень Кассьянъ, а сказываетъ, что у него отказываете людей монастырскихъ серебрянниковъ и половниковъ и рядовыхъ людей и юрьевскихъ, а отказываете не о Юрьевѣ дни“ (А. А. Э. т. 1. № 48). Наконецъ грамота В. К. Ивана Васильевича на Бѣлоозеро, писанная въ 1462 году, серебрянниковъ прямо называетъ крестьянами; въ грамотѣ сказано: „сотнику городскому на Бѣлоозеро и всѣмъ христіаномъ, и на городокъ на Ѳедосинѣ и въ Кистьнему старостамъ. Били ми челомъ Кирилова монастыря старци, а сказываютъ, что деи у нихъ отказываете ихъ людей монастырскихъ серебрянниковъ съ двorca и съ деревень... И который крестьянинъ скажется въ ихъ серебрябѣ виноватъ; и вы бы ихъ серебро заплатили монастырское, да ихъ христіанина вывезете вонъ“ (ibid. № 73).

Въ Псковской судной грамотѣ мы встрѣчаемъ *изорниковъ*, *огородниковъ* и *кочетниковъ*, или рыболовъ, которые также были люди свободные, и могли переходить отъ одного землевладѣльца къ другому, и переходъ этотъ дозволялся только въ одинъ срокъ въ году, о Филиповѣ заговеньѣ; мимо этого срока ни владѣлецъ не можетъ отказать имъ, ни они отойти отъ землевладѣльца. Въ грамотѣ сказано: „а который государь (господинъ земли) захочетъ отрокъ (отпускъ) дати своему изорнику, или огороднику, или кочетнику; ино отрокъ быти о Филиповѣ заговеньѣ: такожь захочетъ изорникъ отречися села, или огородникъ, или кочетникъ; ино потомужь отрдку быти; а иному отрдку не быти ни отъ государя, ни отъ изорника. ни отъ кочетника, ни отъ огородника.“ По Псковскимъ же законамъ, къ изорникамъ, огородникамъ и кочетникамъ можно отнести названіе серебрянниковъ и половниковъ; ибо въ одной статьѣ Псковской грамоты сказано, что землевладѣлецъ на изорникѣ или огородникѣ или кочетникѣ могъ и въ закличъ искать своей ссуды и серебра и пшеницы и всякихъ доходовъ; а другая статья прямо указываетъ, что хозяинъ земли, отпуская изорника или огородника или кочетника, бралъ у него половину дохода, полученнаго съ земли.

Наконецъ, переходя къ болѣе глубокой древности, мы встрѣ-

чаемъ въ Русской Правдѣ *ролейныхъ закуповъ* съ тѣми же признаками, съ какими уже видѣли крестьянъ, сиротъ, людей, серебрянниковъ и проч. По Русской Правдѣ ролейные закупы были также люди свободные, могущіе переходить съ одной земли на другую, и ежели жили на землѣ частнаго землевладѣльца и получали отъ него въ пособіе деньги, рабочей скотъ и земледѣльческія орудія, то, оставляя землевладѣльца, должны были учинить съ нимъ надлежащій расчетъ и возвратить полученное пособіе.

Такимъ образомъ крестьяне, сироты, люди, серебрянники, рядовые люди, и изполовники по Московскимъ, Тверскимъ и Нижегородскимъ грамотамъ, изорники, огородники и кочетники по Псковской судной грамотѣ, и ролейные закупы по Русской Правдѣ, являются съ одинаковыми признаками и видимо принадлежать къ одному и тому же классу свободныхъ людей, и именно къ тому, который въ послѣдствіи получилъ общее названіе крестьянъ. Тотъ же классъ по лѣтописямъ и по другимъ памятникамъ носилъ въ древности названіе смердовъ, землянъ, а позднѣе сталъ называться черными людьми.

Общественное значеніе крестьянъ, подъ какимъ бы изъ вышеприведенныхъ названій они не встрѣчались въ памятникахъ, рѣзко распадается на три времени. Первое время, отъ начала историческихъ извѣстій о крестьянахъ почти до конца XVI столѣтія, они пользуются свободою перехода съ одной земли на другую, и отъ одного владѣльца къ другому; послѣдующее за тѣмъ время, отъ конца XVI столѣтія до втораго десятилѣтія XVIII столѣтія, по закону они прикрѣплены къ землѣ, хотя и пользуются во всѣхъ другихъ отношеніяхъ правами свободныхъ людей, полноправныхъ членовъ Русскаго общества; и наконецъ въ позднѣйшее время, начиная съ первой ревизіи, они мало по малу обращаются въ крѣпостныхъ людей, въ полную безгласную собственность своихъ владѣльцевъ. Впрочемъ между сими тремя рѣзкими рубежами значеніе крестьянъ измѣнялось не вдругъ, и означенные переходы изъ одного положенія въ другое, при всей видимой рѣзкости, на дѣлѣ, въ жизни, подготовлялись постепенно и незамѣтно; такъ что большею частію прежде нежели законъ утверждалъ то или другое значеніе крестьянства, это новое значеніе болѣе или менѣе уже подготовлялось жизнью, практикою, и законъ своимъ авторитетомъ освящалъ только то, что жизнь общества уже приняла прежде появленія закона.



# ПЕРВОЕ ВРЕМЯ.

(КРЕСТЬЯНЕ СВОБОДНЫЕ.)

## Крестьяне въ древнѣйшія времена.

По свидѣтельству всѣхъ писателей отечественныхъ и иностранныхъ, Русскіе издревлѣ были народомъ земледѣльческимъ и осѣдлымъ; по словамъ Нестора, они и дань давали отъ *дыма* и *рима*, т. е. съ двора, съ осѣдлости, и съ сохи, съ земледѣльческаго орудія; этотъ порядокъ платежа даже сохранялся на Руси до позднѣйшихъ временъ нашей исторіи. Слѣдовательно, признавая въ крестьянахъ одну характеристическую черту—земледѣліе, мы можемъ отыскивать ихъ въ глубочайшей древности. Еще до пребыванія Варяго-Русскихъ князей въ Новгородъ, земледѣліе было распространено по Русской землѣ отъ самыхъ югозападныхъ ея предѣловъ до самыхъ сѣверовосточныхъ; такимъ образомъ, издревлѣ, на всемъ пространствѣ Русской земли жили земледѣльцы, пахари, крестьяне. Но крестьяне-пахари не составляли въ древности отдѣльнаго сословія и не носили какого либо особаго имени; весь народъ занимался земледѣліемъ, торговлею и другими промыслами; каждый членъ Русскаго Общества, смотря по своимъ средствамъ и способностямъ, и соображаясь съ временемъ года и мѣстомъ жительства, то воздѣлывалъ землю, то ходилъ въ лѣсъ для звѣриныхъ промысловъ, то по рѣкамъ и озерамъ ловилъ рыбу, то торговалъ своими или скупленными произведеніями. Вся обширная Русская земля съ своими лѣсами, лугами, полями, рѣками, озерами и болотами была открыта передъ Русскимъ человѣкомъ; и онъ или въ одиночку, или обществомъ, составившимся по добро-

вольному согласію, свободно ходилъ по ней, и выбиралъ любое мѣсто и воздѣлывалъ его, какъ умѣлъ и какъ могъ, и селился на выбранномъ мѣстѣ или въ одиночку однимъ дворомъ, съ своимъ семействомъ, или обществомъ, городомъ, селомъ. По нашимъ лѣтописямъ, и горожане и сельчане одинаково занимались земледѣліемъ и другими промыслами; такъ Ольга говоритъ осажденнымъ Коростенцамъ: „а вси гради ваши предашася мнѣ, и ялися по дань, и дѣлають нивы своя и земли своя“ (Лав. лѣт. 25). Жители стараго города или села, по мѣрѣ увеличенія народонаселенія и, слѣдовательно, по мѣрѣ оскуденія средствъ продовольствія, присматривали на дикомъ лѣсу новыя удобныя мѣста для поселенія, и садились на нихъ починками, выселками и пригородами, и такимъ образомъ раздвигали общія владѣнія своего племени, и садясь на новыхъ мѣстахъ, занимались тѣми же промыслами, какими кто занимался на прежней селитьбѣ; слѣдовательно, и на новыхъ мѣстахъ являлись тѣ же земледѣльцы, крестьяне. Если новыя мѣста на дикомъ лѣсѣ, куда выдвигались колонисты изъ старыхъ городовъ и селъ, были уже заняты какимъ либо чужеплеменнымъ населеніемъ, Финскимъ или Латышскимъ, которое нужно было отгѣснить, и отъ котораго приходилось обороняться, то русскій земледѣлецъ, крестьянинъ, принималъ на себя характеръ частію земледѣльца, частію воина, казака, повольника. Но и здѣсь еще не было зародыша сословій, казакъ, повольникъ, до тѣхъ поръ только былъ казакомъ и повольникомъ, пока было съ кѣмъ бороться; но прекращалась борьба, туземцы иноплеменники или удалялись или сливались съ русскими колонистами; и казакъ, и повольникъ обращался въ мирнаго земледѣльца и промышленника. Особенно, ежели впереди на дикомъ лѣсу, ближе къ отгѣсненнымъ иноплеменникамъ, поселялись новыя колоніи, принимавшія на себя борьбу съ иноплеменниками, — то прежніе колонисты, такимъ образомъ оставшіеся назади, рѣшительно теряли характеръ воина, казака, повольника, и обращались въ мирныхъ земледѣльцевъ, промышленниковъ, до новой нужды выдвигаться впередъ, на дикій лѣсъ, лицомъ къ лицу съ иноплеменниками.

Но естественно, при неравенствѣ силъ и способностей и другихъ условий между людьми, въ Русскомъ обществѣ, точно также, какъ и въ другихъ челоуѣческихъ обществахъ, рано или поздно должны были выдвинуться изъ общей массы лучшіе люди, т. е. разумнѣйшіе и богатѣйшіе, и такимъ образомъ составить какое-то особое цѣлое, отдѣльный классъ, отличный отъ остальной массы общества. И этотъ отдѣльный классъ лучшихъ людей дѣйствительно

образовался въ Русскомъ обществѣ, еще до прибытія Варяго-Русскихъ князей. Такъ Несторъ, рассказывая о посольствахъ Древланъ къ Ольгѣ, два раза упоминаетъ о лучшихъ мужахъ, — въ первомъ посольствѣ: „и послаша Древлане лучшіе мужи, числомъ двадцать, въ лодыи къ Ольгѣ;“ или въ другомъ посольствѣ: „Древлане избраша лучшіе мужи, иже державу Деревскую землю, и послаша по ню.“ (Лав. лѣт. ст. 24) Такимъ образомъ въ Русскомъ обществѣ устроились два класса: *лучшіе мужи, держащіе землю*, и *люде, граждане, народъ, земляне*. Такъ лучшіе мужи говорятъ Ольгѣ: „посла ны Деревская земля,“ или при осадѣ Кіева Печенѣгами въ 968 году лѣтописецъ говоритъ: „собрашася люде оныя страны Днѣпра въ лодіяхъ“ (ibid. стр. 28), или, при осадѣ Бѣлгорода Печенѣгами въ 997 году, лѣтописецъ всѣхъ Бѣлгородцевъ безъ различія называетъ гражданами: „горожане же рѣша. шедше къ Печенѣгомъ, поимѣте къ себѣ таль нашъ.“ (ibid. стр. 55).

Съ прибытіемъ Варяго-Русскихъ князей, а можетъ быть и раньше, изъ лучшихъ мужей образовались бояре: такъ въ 1018 году, во время сборовъ Ярослава Новгородскаго въ походъ на Святополка, Новгородцы, собиравшіе деньги для найма Варяговъ, уже ясно не составляли сплошной безразличной массы, но дѣлились на простолюдиновъ и бояръ; въ лѣтописи сказано: „начаша скотъ сбирати отъ мужа по 4 куны, отъ старость по 10 гривенъ, а отъ бояръ по 18 гривенъ.“ (ibid. стр. 62). Это страшное различіе въ сборѣ денегъ по общественной раскладкѣ съ одного класса по 18 гривенъ, а съ другаго по 4 куны, т. е. во 135 разъ меньше, показываетъ сильное различіе и въ общественномъ значеніи и въ зажиточности того и другаго класса. Здѣсь простолюдинъ весьма низко упалъ передъ бояриномъ, а бояринъ напротивъ страшно возвысился надъ простолюдиномъ; ихъ уже нельзя сравнивать другъ съ другомъ, хотя они и принадлежать къ одному обществу, считаются его членами. И, конечно, мужи, внесшіе на пособіе Ярославу по четыре куны, составляли особое сословіе, получившее въ послѣдствіи общее названіе *крестьянъ, людеи*. Это собственно былъ низшій слой общества въ городахъ и селахъ, состоящій изъ людей незначительныхъ, которые или жили съ жеребья земли, принадлежащаго общинѣ, или питались трудами рукъ своихъ, работали по найму у болѣе зажиточныхъ своихъ согражданъ. Этотъ классъ людей во времена Русской Правды, кажется, носилъ общее названіе смердовъ, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ и Русская Правда и современныя ей лѣтописи. Такимъ образомъ, земледѣлецъ ко временамъ Русской

Правды, кромѣ прежняго признака земледѣлія, получилъ еще новый признакъ, основанный уже не на родѣ занятія, но на общественныхъ отношеніяхъ, признакъ меньшаго, низшаго члена Русскаго общества.

Но дѣленіе, выработанное прежнею жизнію общества, не оставилось при послѣдующемъ развитіи жизни. Въ Русской Правдѣ мы уже находимъ новое дѣленіе низшаго класса людей. именно въ Правдѣ Ярославовыхъ сыновей въ низшемъ классѣ являются уже старосты и рядовичи. Законъ говоритъ. „а въ сельскомъ старостѣ княжи и въ ратаинемъ 12 гривенъ, — въ рядовичи княжѣ 5 гривенъ.“ А въ Правдѣ XII столѣтія встрѣчается извѣстіе и о рядовичахъ боярскихъ: „а въ сельскомъ тунѣ княжѣ или въ ратаинемъ, то 12 гривенъ, а за рядовича 5 гривенъ, также и за боярскъ“. Такимъ образомъ, по свидѣтельству закона, низшій слой общества вновь распался на отдѣлы, — на лучшихъ людей, старостъ, и на худшихъ — рядовичей: потомъ и сіи отдѣлы распались еще на живущихъ за княземъ, и на живущихъ за боярами: впрочемъ это новое распаденіе не измѣнило общественнаго значенія низшаго класса; и за княжескаго и за боярскаго рядовича, безъ различія, закономъ назначена одна пеня пять гривенъ; слѣдовательно, княжій и боярскій рядовичъ были одинаковыми членами Русскаго общества и имѣли одно значеніе. Настоящее указаніе закона для насъ особенно важно своимъ свидѣтельствомъ о томъ, что сельскіе жители: смерды, крестьяне, рѣзко уже отдѣлились отъ прочихъ классовъ общества, имѣли свое управленіе, своихъ старостъ, и притомъ безъ различія, жили-ли они за княземъ или за боярами, т. е. владѣли-ли общинною землею, или сидѣли на земляхъ частныхъ землевладѣльцевъ. Тоже особое управленіе низшаго класса, какъ отдѣльнаго сословія, по свидѣтельству Всеволодовой грамоты, данной Новгородской церкви Іоанна Предтечи на Опокахъ (1134—1135 г.), было и между городскими жителями, гдѣ низшій классъ названъ черными людьми. Бъ грамотѣ сказано: „И азъ, князь великій Всеволодъ, поставилъ еси св. Ивану три старосты отъ житыхъ людей, и отъ черныхъ тысяцкаго, а отъ купцовъ два старосты, управливати имъ всякія дѣла Иванскія.“ (Дополн къ ак. ист. Т. I. № 3). Вообще въ XII столѣтіи низшій классъ Русскаго общества, смерды, безъ различія городскіе и сельскіе, образовали сословіе тяглыхъ, черныхъ людей, на которыхъ преимущественно лежали общественныя повинности и подати. Общественное устройство, неуспѣвая слѣдовать за развитіемъ и частыми измѣненіями народной жизни, естественно должно было остановиться на раздѣленіи членовъ

общества на тяглыхъ и нетяглыхъ людей; причемъ, на первыхъ пали преимущественно матеріальныя потребности общества: подати и повинности, а на вторыхъ потребности духовныя, высшія службы, управление и защита края. Но и высшіе классы общества въ свою очередь не избавились отъ податей и повинностей, только сіи обязанности на нихъ легли не прямо, а чрезъ посредство людей низшаго класса, которые сажались на ихъ земляхъ и жили при ихъ пособіи или ссудѣ, такъ что видимо платили, тянули тягло тяглые люди, въ сущности же платежъ шелъ съ капиталовъ, принадлежащихъ или высшему классу, нетяглымъ людямъ, или непосредственно цѣлому обществу. Притомъ общество не препятствовало и людямъ низшаго класса, тяглымъ, перечисляться въ высшій не тяглый классъ, ежели кто имѣлъ къ тому способности и средства.

Русская Правда, признавая всѣхъ черныхъ людей за одинъ классъ общества, безъ различія — сидѣли-ли они на своихъ или на общинныхъ земляхъ, или на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, естественно должна была обратить особенное вниманіе на послѣднихъ, чтобы землевладѣльцы не присвоили ихъ себѣ и не исключили изъ членовъ общества, не лишили ихъ личности. что было бы съ одной стороны вопіющею несправедливостію, а съ другой лишило бы общество полезныхъ для него членовъ, отправлявшихъ общественныя матеріальныя повинности, тянувшихъ тягло. А посему Русская Правда посвятила имъ подъ именемъ закуповъ шесть статей, въ которыхъ довольно ясно опредѣлила ихъ общественное значеніе и отношенія къ землевладѣльцамъ.

Изъ статей Русской Правды о закупахъ мы видимъ: во 1-хъ, что закупы не были рабы; ибо по закону Русской Правды рабы ни въ какомъ случаѣ не признавались свидѣтелями на судѣ, а закупы могли быть приняты свидѣтелями въ малыхъ тяжбахъ, — „а въ малѣ тяжѣ понужди сложити на закупа“ (свидѣтельство). Слѣдовательно по Русскому закону въ XII столѣтіи признавалась личность закупа, онъ считался членомъ Русскаго общества, хотя и незначительнымъ. За обиду закупа законъ назначалъ пеню, какъ за свободнаго чловѣка: „якоже въ свободномъ платежѣ и въ закупѣ“. Тогда какъ за обиду раба не было пени, онъ считался вещью, собственностію господина, а не членомъ общества. Закупъ, за побѣгъ отъ господина безъ расчета съ нимъ и за воровство, наказывался обращеніемъ въ полные обѣльные рабы; слѣдовательно, самъ по себѣ не былъ рабомъ, не составлялъ собственности господина.

Во 2-хъ, закупы, какъ свободные члены Русскаго общества,

имѣли по закону право защищать себя отъ обидъ судомъ, даже противъ своего господина; въ Правдѣ сказано: „ежели закупу бѣжить къ князю или судіямъ обиды дѣля своего господина, то про то не работятъ его, но дати ему правду“ Господинъ, осмѣлившійся продать закупа или заложить въ рабы, не только лишился своихъ правъ на закупа, но даже терялъ право и на тѣ деньги. по которымъ закупу вступилъ къ нему въ закупы, и сверхъ того долженъ былъ заплатить закупу за обиду 12 гривенъ, самую большую неуголовную пеню по Русской Правдѣ: „Продасть-ли господинъ закупа обѣль, то наймиту свобода во всѣхъ кунахъ, а господину за обиду платити 12 гривенъ продаждѣ.“

Въ 3-хъ, по Русской Правдѣ закупы ролейные, пахатные, т. е. тѣ, которые въ послѣдствіи получили названіе крестьянъ. не ясно отличены отъ закуповъ неролейныхъ, называвшихся послѣ кабалными холопами. И кажется, въ самой жизни Русскаго общества, въ XII вѣкѣ, еще не было строгаго различія между этими двумя разрядами закуповъ; ибо ролейные и неролейные закупы получали отъ господъ деньги, за которыя обязывались работать на господина, и даже назывались просто наймитами, и кажется отличались отъ простыхъ наемныхъ работниковъ только тѣмъ, что брали деньги напередъ, какъ бы займы, тогда какъ наемные работники получали плату по окончаніи работы. Тѣмъ не менѣе, хотя еще не строгое, но уже существовало различіе между закупомъ ролейнымъ, и неролейнымъ, иначе же не было бы различія и въ названіяхъ. Русская Правда представляетъ только въ зародышѣ, въ послѣдствіи далеко разшедшіеся, два разряда закуповъ.—крестьянъ и кабалныхъ холоповъ, т. е. свободныхъ членовъ русскаго общества, по собственной волѣ шедшихъ въ работу къ другимъ членамъ общества, и тѣмъ самымъ вступавшихъ въ разрядъ полусвободныхъ людей. Главное различіе между ролейнымъ закупомъ, какъ можно судить по не яснымъ указаніямъ Русской Правды, кажется, состояло въ томъ, что ролейные закупы садились на чужой землѣ и обрабатывали ее частью на господина, частью на себя; закупы же неролейные работали при домѣ господина, находились при личныхъ услугахъ, какъ должники, получившіе напередъ деньги подъ залогъ личной свободы. Въ этомъ по крайней мѣрѣ въ послѣдствіи состояло главное различіе сихъ двухъ разрядовъ закупства.

Въ 4-хъ, Русская Правда указываетъ, что закупы могли отходить отъ своего господина, выплативши занятыя деньги, или слѣлавши съ нимъ расчетъ въ обязательствахъ, какія были между ими и хозяиномъ. Въ Правдѣ сказано: „идеть ли закупу искать